



**OKRESNÁ PROKURATÚRA PEZINOK**  
**Šenkvickej cesty 5, 902 01 Pezinok**

Číslo: Pv 324/20/1107-4  
EEČ: 2-14-171-2020

Pezinok 03.07.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Pezinok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- trestný čin: násilie proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ dňa 09.07.2000 o 16.30 hodine v Modre - Kráľovej, pri pohostinstve Fialka, menovaná bezdôvodne fyzicky napadla XXXXX nar. XXXXX/XXXXX, trvale bytom XXXXX - XXXXX tak, že ju viac krát udrela päťou do oblasti tváre, následne jej dala facky po tvári, pričom ju stále držala, načo poškodená začala tiecť z nosa a úst krv, vtedy ju pustila a poškodená odchádzala smerom na Modru - Harmóniu, následne ju

znova obvinená dobehla a začala sa poškodenej vyhrážať zabitím a dorezaním tváre nožikom,

2/ dňa 12.07.2000 o 23.30 hodine v Modre - Kráľovej, pri pohostinstve Fialka, obvinená znova fyzicky napadla poškodenú tak, že ju udrela päťou do oblasti tváre a dala jej dve facky po tvári načo sa jej spustila z nosa a úst krv a poškodená odchádzala smerom do obce XXXXX - Kráľová, kedy ju obvinená dobehla a znova sa jej verbálne vyhrážala,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

### **Odôvodnenie:**

Dňa 30.10.2000, vyšetrovateľ vtedajšieho Okresného úradu vyšetrovania Pezinok uznesením ČVS: XXXXX podľa § 160, ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 ods. 1 vtedy účinného Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, v XXXXX, za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a za trestný čin násilie proti jednotlivcovi § 197a Trestného zákona č. 140/1961 Zb., účinného v čase spáchania skutku a to na tom skutkovom a kvalifikačnom základe, uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Dňa 08.12.2000 bola v procesnom postavení svedka –poškodenej vypočutá poškodená XXXXX, ktorá v zápisnici o výsluchu /č.l. 4/ uviedla, že dňa 09.07.2000 v obci XXXXX –Kráľová pred pohostinstvom Fialka o 16.30 hodine ju napadla XXXXX XXXXX a vyhrážala sa jej, že ju zabije, doreže jej tvár a oplzlo jej nadávala, viac krát ju udrela po tvári až sa jej pustila z nosa a pery krv. Bila ju preto, lebo si myslela, že má niečo s XXXXX. Po chvíli k nim prišiel XXXXX a rozdelil ich. Povedal XXXXX, aby už prestala. Druhý krát ju XXXXX napadla dňa 12.07.2000 o 23:30 hodine. Sedeli s priateľmi pred pohostinstvom Fialka v Modre, bola tam s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Po chvíli prišla k ich stolu XXXXX a začala poškodenej nadávať, že čo tam zase robí, keď jej tam zakázala chodiť. Vyhrážala sa jej, že ju zabije. Potom ju napadla a dala jej tri facky po tvári, na čo sa jej spustila z nosa krv. Povedala jej, že má ísť preč, vtedy poškodená vstala a išla von, XXXXX išla za ňou a pri zastávke autobusu jej povedala, že má ostať stáť, lebo sa s ňou chce rozprávať. Potom sa rozprávali, ako to bolo s XXXXX. Pri tom ju znova viac krát udrela po tvári. Potom XXXXX odišla a prišla za poškodenou XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Podozrivá XXXXX XXXXX na zápis o podanom vysvetlení využila svoje právo a odmietla vypovedať.

V predmetnej veci bol vypočutý dňa 27.11.2000 na zápisnicu o výsluchu svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 09.07.2000 sedel pred pohostinstvom Fialka v Modre, s ním tam boli XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX a nejaký chlapec menom XXXXX Šiel si kúpiť pivo do potravín, išiel cez pohostinstvo a keď vyšiel von, tak sa XXXXX hádala vonku pred reštauráciou so XXXXX. Prišiel za XXXXX a po albánsky jej povedal, aby nerobila hanbu. Svedok žiaden fyzický útok XXXXX na XXXXX nevidel. Dopil pivo a išiel preč.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka dňa 27.11.2000 uviedol, že dňa 09.07.2000, asi o 16:30 hodine, sedel v Modre pred pohostinstvom Fialka na terase. Pri vedľajšom stole sedela XXXXX. Po chvíli išla okolo XXXXX a XXXXX vybehla za ňou von a začala jej nadávať a fackovať ju po tvári. Dostala asi 10 – 15 úderov.

XXXXX v zápisnici o výsluchu svedka dňa 27.11.2000 uviedol, že dňa 09.07.2000 asi o 16:30 hodine sedel s kamarátom XXXXX pred reštauráciou Fialka v XXXXX sedela pri vedľajšom stole, po chvíli tam prišla XXXXX a videl, že sa hlasne o niečom rozprávajú a následne dostala XXXXX od XXXXX asi dve facky po tvári, a potom vyšli von z terasy. Viac tomu už nevenoval pozornosť.

XXXXX dňa 08.12.2000 na zápisnicu o výsluchu svedka uviedla, že dňa 12.07.2000 o 23:30 hodine sedela v Modre v pohostinstve Fialka s XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Potom prišla XXXXX a začala XXXXX nadávať, že čo tam robí, že jej zakázala tam chodiť. Povedala jej: „Vypadni ty suka, zabijem ťa,“ a podobne. Následne na to dostala XXXXX od XXXXX asi tri facky po tvári a z nosa sa XXXXX pustila krv. XXXXX vstala a XXXXX ju stále vyhánala von. XXXXX odišla a za ňou išla XXXXX, a potom sa jej stratili z očí.

Svedok Ján Piš dňa 27.11.2000 v zápisnici o výsluchu svedka uviedol, že dňa 09.07.2000 asi o 16:30 hodine sedel s priateľmi pred reštauráciou Fialka v Modre. XXXXX, ktorú priviezol XXXXX, začala nadávať XXXXX a XXXXX povedal svedkovi, že ide preč. To, že XXXXXt mala zbiť XXXXX sa dozvedel iba z rozprávania, osobne nič nevidel.

Dňa 27.11.2000 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, že dňa 09.07.2000 asi o 16:30 hodine sedel s priateľmi pred reštauráciou Fialka v XXXXX tam priviezol XXXXX a pred reštauráciou zbadal XXXXX. Vtedy XXXXX vstala a išla za ňou. Počul nejaký krik, ktorý prichádzal od potravín, ktoré sú vedľa Fialky. Vtedy povedal kamarátom, aby ho roztláčili a odišiel preč. To, že XXXXX zbila XXXXX, vie iba z počutia, osobne pri bitke nebol, až večer mu XXXXX povedala, čo sa stalo.

Dňa 27.11.2000 bol na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 09.07.2000 asi o 16:30 hodine sedel so XXXXX pred reštauráciou Fialka. Potom išiel s bicyklom smerom ku kultúrnemu domu, kde sedeli kamarátky. Po chvíli počul za sebou nejaký krik, a keď sa obzrel, videl, ako XXXXX bije XXXXX po tvári. XXXXX dostala asi 5 – 6 faciek. Pritom jej XXXXX nadávala. Potom zavolať dievčatá, ktoré sedeli pred kultúrnym domom, aby sa išli pozrieť, že XXXXX bije XXXXX a on išiel preč.

XXXXX dňa 23.11.2000 uviedla, že dňa 09.07.2000 sedela pred kultúrnym domom v Modre – časť Kráľová na schodoch s kamarátkami XXXXX a XXXXX, XXXXX a XXXXX. Niektoré dievčatá išli do Fialky po kofolu, ale vrátili sa s tým, že XXXXX bije XXXXX pred Fialkou. Zodvihli sa a bežali tam. Videli, ako XXXXX bije XXXXX. Nezakročili, pretože sa XXXXX boja. XXXXX tiekla z nosa krv. XXXXX sa XXXXXi pri bitke vyhrážala, aby dala pokoj XXXXX a hovorila jej, aby zmizla z Kráľovej. Dňa 12.07.2000 bola znova s priateľkami pred kultúrnym domom v Modre – časť Kráľová, niekto išiel okolo a povedal im, že XXXXX znova bije XXXXX pred Fialkou. Keď tam dobehli, XXXXX XXXXX už nebila, ale XXXXXi tiekla z nosa a z pery krv. XXXXX išla smerom na Harmóniu a XXXXX ju znova dobehla a dala jej

asi tri facky po tvári. Pri tom sa jej vyhrážala, že ak nedá pokoj XXXXX, dopadne ešte horšie, že jej doreže tvár a že ju skaličí. XXXXX nebránili preto, lebo sa XXXXX boja.

Dňa 23.11.2000 bola na zápisnicu o výsluchu svedka vypočutá XXXXX, ktorá uviedla, že dňa 09.07.2000 asi o 16:30 hodine sedela s kamarátkami pred kultúrnym domom v Modre – Kráľovej, po chvíli k nim prišiel kamarát XXXXX a povedal im, že XXXXX bije XXXXX, na ktorú ony čakali. Na to sa všetky zodvihli a išli smerom ku Fialke. Videli, že XXXXX bije XXXXX a tej tečie z nosa krv. Na to tam prišiel Albánec prezývaný „XXXXX“ a dával ich od seba preč. XXXXX sa ešte XXXXX vyhrážala, že ju zbije a aby sa vo Fialke už nikdy viac neukazovala, že jej to zakazuje. Potom išli všetky aj so XXXXX smerom na Harmóniu. Po chvíli ich XXXXX opäť dobehla a XXXXX dala dve facky po tvári. Dňa 30.06.2000 sedela na terase pre pohostinstvom Fialka a prišla za ňou XXXXX, pýtala sa, kde je XXXXX. Svedkyňa jej povedala, že je na chate, ale nevie, kde tá chata je. Následne sa zodvihla a išla preč.

XXXXX dňa 24.11.2000 v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že dňa 09.07.2000 bola s kamarátkami pred kultúrnym domom v Modre – Kráľovej. Okolo 16:30 hodine tam prišla XXXXX s tým, že ju XXXXX zbila. Krvácala z nosa i z úst. To, že XXXXX bila XXXXX svedkyňa nevidela a ani nepočula, že by sa jej vyhrážala.

XXXXX dňa 24.11.2000 v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že dňa 09.07.2000 bola s kamarátkami pred kultúrnym domom v Modre – Kráľovej. Okolo 16:30 hodine tam prišiel XXXXX a povedal im, že XXXXX bije XXXXX pred pohostinstvom Fialka. Išli sa tam pozrieť, svedkyňa videla, že XXXXX dala XXXXX niekoľko faciek po tvári a pritom jej oplzlo nadávala a sa jej vyhrážala, že ju zabije, keď príde ešte raz do Fialky. Potom išli so XXXXX smerom na Harmóniu a XXXXX ich znova dobehla a dala XXXXX niekoľko faciek po tvári a hovorila jej, aby dala pokoj XXXXX.

Svedkyňa XXXXX dňa 23.11.2000 v zápisnici o výsluchu svedka uviedla, že 09.07.2000 bola s kamarátkami pred kultúrnym domom v Modre – Kráľovej. Okolo 16:30 hodine tam prišiel XXXXX a povedal im, že XXXXX bije XXXXX pred pohostinstvom Fialka. Keď tam prišli, XXXXX dala XXXXXi ešte facku po tvári. Vtedy tam prišiel Albánec, prezývaný „XXXXX“, a oddelil ich od seba. XXXXX krvácala z nosa a šli spolu smerom na Harmóniu a XXXXX ich znova dobehla a dala XXXXX niekoľko faciek, pritom jej oplzlo nadávala a povedala jej, že jej doreže tvár, ak sa jej ukáže na oči.

Dňa 18.12.2000 vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania PZ SPZN ČVS: XXXXX uznesením podľa § 173 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prerušil trestné stíhanie XXXXX XXXXX, nakoľko pre neprítomnosť obvinenej, ktorá sa zdržovala na neznámom mieste nebolo možné vec náležite objasniť.

V čase spáchania uvedeného skutku a aj v čase vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania platil Trestný zákon č. 140/1961 Zb. účinný do 30.11.2003, podľa ktorého sa trestné stíhanie daného skutku premlčalo uplynutím 3 ročnej premlčacej doby. Až zákon č. 457/2003 Z.z. novelizoval ustanovenie § 67 Trestného zákona o premlčaní, čím predlžil premlčaciu dobu daného skutku na 5 rokov .

Podľa § 197a Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu sa trestného činu násilia proti jednotlivcovi dopustí ten, kto sa inému vyhráza usmrtením, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potresce sa odňatím slobody až na jeden rok alebo nápravným opatrením alebo peňažným trestom.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. účinného v čase spáchania trestného činu sa trestného činu výtržníctva dopustí ten, kto sa zo zjavnej neúcty voči spoločnosti dopustí verejne alebo na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo nápravným opatrením alebo peňažným trestom.

Podľa § 67 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je

- a) dvadsať rokov, ak ide o trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti dovoľuje uložiť výnimočný trest,
- b) desať rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej desať rokov,
- c) päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody najmenej tri roky,
- d) tri roky pri ostatných trestných činoch.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 do premlčacej doby sa nezapočítava

- a) doba, po ktorú nebolo možné páchatel'a postaviť pred súd pre zákonnú prekážku,
- b) doba, po ktorú sa páchatel' zdržiaval v cudzine,
- c) skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 30.11.2003 premlčanie trestného stíhania sa prerušuje

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatel'a, alebo
- b) ak páchatel' spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Taktiež zákon č. 457/2003 Z.z. účinný od 01.12.2003 novelizoval aj ustanovenie §67 ods. 2 Trestného zákona, ktoré rozšírilo dôvody prerušenia premlčacej doby. Podľa Trestného zákona účinného do 30.11.2003 (účinného v čase spáchania skutku, ako aj v čase vydania uznesenia o prerušení trestného stíhania) sa vydaním uznesenia o prerušení trestného stíhania neprerušovalo trvanie premlčacej doby, navyše vo veci neboli od 08.12.2000 od vydania uznesenia o prerušení až do 08/2016 vykonané vôbec žiadne úkony, takže skutok sa uplynutím dňa 08.12.2003 premlčal.

Podľa aktuálneho odpisu registra trestov obvinenej XXXXX XXXXX zo dňa 03.07.2020 je zrejme nespáchala žiadny trestný čin, čiže plynutie premlčacej doby sa neprerušilo.

Podľa § 215 ods. 1 Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie ak:

- a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,
- b) nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci,
- c) je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený,
- d) je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9,**
- e) obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný,
- f) obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie,
- g) sa schválili zmier medzi obvineným a poškodeným, alebo
- h) zanikla trestnosť činu.

Podľa § 9 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené:

- a) ak je trestné stíhanie premlčané,**
- b) ak ide o osobu, ktorá je vyňatá z pôsobnosti orgánov činných v trestnom konaní a súdu, alebo o osobu, na ktorej stíhanie je potrebný súhlas, ak taký súhlas nebol oprávneným orgánom daný,
- c) ak ide o osobu, ktorá pre nedostatok veku nie je trestne zodpovedná,
- d) proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho,
- e) ak ide o osobu, proti ktorej sa skoršie stíhanie pre ten istý skutok skončilo právoplatným rozsudkom súdu alebo bolo právoplatne zastavené, podmienene zastavené a obvinený sa osvedčil alebo sa skončilo schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, ak rozhodnutie nebolo v predpísanom konaní zrušené,
- f) ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť, alebo
- g) ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Mám za to, že obv. XXXXX XXXXX bolo obvinenie vznesené v tom čase dôvodne a zákonne a je najvyšší predpoklad , že uvedené skutky spáchala tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a svojím konaním naplnila zákonné znaky vyššie uvedených trestných činov, nakoľko to potvrdzujú svedecké výpovede viacerých svedkov avšak vzhľadom na skutočnosť, že v danej trestnej veci došlo k uplynutiu premlčacej doby bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obv. XXXXX XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. d/ Tr. por. s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a/ Tr. por. zastaviť.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Zuzana Kokošková  
prokurátorka