



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 158/20/6603-43  
EEČ: 2-46-22-2021

Brezno 20.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie  
**XXXXX**

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 23.00 hod. dňa 28.04.2020 v železničnej stanici XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími troma osobami, že spolu vojdú do služobného vozňa spoločnosti XXXXX, č. XXXXX, dávala XXXXX spoločne s ďalšími dvoma osobami pozor, či niekto nejde, kým ďalšia osoba vytlačila spodné dosky na dverách uvedeného vozňa, do ktorých predtým nohami kopl ďalšia z prítomných osôb, ktorá tiež rozbila okno v hornej časti vozňa, pričom počas toho XXXXX spoločne s posledne prítomnou osobou vošla dnu do vozňa spolu s ostatnými osobami, kde s prestávkami zotrvali až do skorých ranných hodín dňa 01.05.2020, kedy mali dve z osôb, ktoré vošli do vozňa s XXXXX, zobrať z vozňa nástenné hodiny a jednu deku a ďalšia osoba mala spolu s XXXXX zobrať z vozňa sekeru a ďalšiu deku, ktorú neskôr spolu s XXXXX použili ako prikrývku po tom, ako z vozňa odišli preč, čím vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 225,76 €, spočívajúca v poškodení dverí vozňa a XXXXX vznikla odcudzením sekery, dvoch diek a nástenných hodín škoda vo výške 13,27 €,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX v konaní vedenom pod č. XXXXX stíha XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorého sa mala dopustiť spoločne s ďalšími osobami na tom skutkovom základe, že

v čase okolo 23.00 hod. dňa 28.04.2020 v železničnej stanici XXXXX po vzájomnej predchádzajúcej dohode s ďalšími troma osobami, že spolu vojdú do služobného vozňa spoločnosti XXXXX, č. XXXXX, dávala XXXXX spoločne s ďalšími dvoma osobami pozor, či niekto nejde, kým ďalšia osoba vytlačila spodné dosky na dverách uvedeného vozňa, do ktorých predtým nohami kopla ďalšia z prítomných osôb, ktorá tiež rozbila okno v hornej časti vozňa, pričom počas toho mladistvá XXXXX spoločne s posledne prítomnou osobou vošla dnu do vozňa spolu s ostatnými osobami, kde s prestávkami zotrvali až do skorých ranných hodín dňa 01.05.2020, kedy mali dve z osôb, ktoré vošli do vozňa s XXXXX, zobrať z vozňa nástenné hodiny a jednu deku a ďalšia osoba mala spolu s XXXXX zobrať z vozňa sekeru a ďalšiu deku, ktorú neskôr spolu s XXXXX použili ako prikrývku po tom, ako z vozňa odišli preč, čím vznikla spoločnosti XXXXX škoda vo výške 225,76 €, spočívajúca v poškodení dverí vozňa a XXXXX vznikla odcudzením sekery, dvoch diek a nástenných hodín škoda vo výške 13,27 €.

Obvinená ml. XXXXX sa v prípravnom konaní po zákonom poučení ku skutku, ktorý sa jej kladie za vinu priznala. Uviedla, že presný dátum nevie, ale bolo asi 23.00 hod., keď išli do toho vozňa, XXXXX zlomil dvere, také dosky čo tam boli a XXXXX ich vybral. Potom išli oni dvaja ako prví dnuka a potom išla ona a sestra. Založili naspäť tie dosky, aby ich dakto nevidel a ľahli si tam. Boli tam dve posteľe a deky. Potom našli sekeru, hodiny a drevo tam bolo. Asi do tretej rána spali a o tretej vyšli von. Zobrali stadiaľ dve deky, jednu sekeru a hodiny. Hodiny boli guľaté, ručičkové, sekera bola drevená, už bola asi staršia, deky boli hnedé a smrdeli. Chytili ich tam policajti, vošli dnu a svietili na nich, najskôr si mysleli, že sú tam dvaja, ale potom zistili, že sú tam viacerí. Povedali, aby si zobrali veci, vyšli von a tam si zapísali ich mená, narodenia, adresy a išli preč. Potom išli na baňu, kde boli do rána a okolo šiestej išli ku XXXXX. Nezobrali si už ale z miesta, kde odniesli sekeru a deky, tieto veci, lebo sekeru dakde odložili, hodiny stratili a deky im zmokli.

Pri svojej ďalšej výpovedi dodala, že veci z vlaku a to dve deky zobrala ona a jej sestra XXXXX, XXXXX zobral sekeru a XXXXX hodiny. Na bani (volajú tak lúku na XXXXX) deky stratili, pričom XXXXX stratil hodiny a XXXXX tú sekeru. Ľutuje čo sa stalo a chce spôsobenú škodu nahradiť.

Trestná činnosť obvinenej XXXXX bola okrem jej vlastnej výpovede preukázaná aj výpovedami obvineného ml. XXXXX, obvineného XXXXX a obvinenej ml. XXXXX v spojení s výpovedami poškodených XXXXX a XXXXX, ako aj v spojení s ďalšími listinnými dôkazmi.

Obvinený ml. XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedol, že boli na stanici v Brezne spolu s bratom XXXXX. Okolo 23.00 hod. dňa 28.04.2020 XXXXX navrhla, či nepôjdu do vlaku. Spolu sa dohodli, že idú do vlaku, bol to len jeden vozeň. XXXXX navrhla, aby počkali, kým sa zotmie a potom XXXXX vytlačil dvere a okno nohami a všetci štyria išli do vlaku. XXXXX sa zakryl jednou dekou s XXXXX a on sa zakryl jednou dekou so XXXXX, deky boli vo vozni. Potom XXXXX zobral tie nástenné hodiny, čo tam boli a on zobral sekeru. Išlo o veci, ktoré tiež boli vo vozni. Neskôr nad ránom prišli policajti, vyhнали ich preč, ale ešte predtým si spísali ich údaje. Deky, nástenné hodiny a sekeru, ktoré z vozňa odcudzili niekde skryli alebo nechali, pričom keď ich neskôr hľadali, tak ich už nenašli.

Pri svojej ďalšej výpovedi skutok popísal obdobne, pričom uviedol, že svojho konania ľutuje a škodu, ktorú spôsobil, chce nahradiť.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedol, že priznáva, že ku skutku došlo tak, ako je to uvedené v uznesení, aj čo sa týka tých diek, sekery a nástenných hodín. Dekami boli neskôr zakrytí na lúke, tieto zmokli a nechali ich tam. S hodinami a sekerou si už presne nepamätá, čo sa stalo. Vie, že keď prišli na XXXXX, bolo okolo 23.00 hod. až 23.30 hod., ale nepamätá si presne, ktorý deň to bolo. On najskôr kopol do dverí vozňa, pričom sa však neotvorili, potom jeho brat vytlačil dosky na dverách a on rozbil sklo navrchu. Vošli dnu a tam ležali na posteliach, kde ich nad ránom našli policajti, ktorí si zapísali ich mená. Nikto z nich nemal občianske preukazy, tak si zapísali ich mená a dátumy narodenia. Svojho konania ľutuje a škodu chce uhradiť.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení okrem iného uviedla, že si nepamätá už na presný deň ani čas, kedy prišli večer do vlaku, ľahli si tam a zaspali, pričom ich okolo 03.00 hod. ráno prišli zobudiť policajti a oni vyšli von z vlaku. Už nevie či to bol presne nápad. Do vlaku sa dostali tak, že XXXXX rozbil okno a XXXXX vytlačil dosky a postupne vošli všetci štyria do vlaku. XXXXX zobral z vlaku sekeru, ona so XXXXX dve deky a XXXXX hodiny. Keď prišli policajti, XXXXX dali pokutu, lebo bol najstarší a poslali ich domov. Pýtali si od nich občianske preukazy, ktoré ale nemali, preto si poznačili dátumy narodenia, diktovali nahlas. Deky, sekeru a aj hodiny niekde postupne stratili alebo nechali. Ľutuje, čo urobila, už sa to nikdy nestane.

Pri svojej ďalšej výpovedi zotrvala na predchádzajúcich skutočnostiach s tým, že uviedla, že je ochotná nahradiť škodu.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci okrem iného uviedol, že pokiaľ si dobre pamätá pri nástupe do práce dňa 01.05.2020, kedy nastupoval do nočnej, zistil, že na jednom vozni boli poškodené vstupné dvere a domyslel si, že sa niečo stalo. Išlo o služobný vozeň, vošiel dnu a zistil, že tam niekto bol. Chýbali jeho osobné veci a to dve deky, jedna sekera a nástenné hodiny. S odstupom času mu prišli upovedomenia o tom, že sú z krádeže obvinené XXXXX osoby. Odcudzené veci si hodnotí na sumu okolo 14,- €, pričom poškodením dverí na vozni bola spôsobená škoda XXXXX. Nežiada náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená.

Poškodený XXXXX v prípravnom konaní po zákonom poučení k veci okrem iného uviedol, že bol splnomocnený XXXXX, ktorej je zamestnancom, na zastupovanie pred orgánmi činnými v trestnom konaní v tejto veci. V XXXXX zistili

vyložené dvere na služobnom vozni č. XXXXX. Vie, že sa jednalo o mladistvé osoby, ktoré sa mali skutku dopustiť. Ich spoločnosti vznikla škoda vo výške 225,76 € spolu s DPH, ktorú žiadajú nahradiť. Myslí, že skutok sa stal na prelome mesiacov apríl 2020 a máj 2020, pričom poškodenie dverí nevie popísať, lebo on na mieste nebol.

Trestná činnosť XXXXX bola ďalej preukázaná zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, ktoré boli zabezpečené na č.l. 385-401 vyšetrovacieho spisu spolu s náčrtom umiestnenia železničného vozňa. Ako vyplýva z uvedenej zápisnice, táto obhliadka však bola uskutočnená až s odstupom niekoľko mesiacov a to dňa 16.09.2020, pričom v tom čase už na vozni neboli zistené poškodenia, ktoré sa na ňom nachádzali v čase bezprostredne po spáchaní skutku.

Zo správy ÚPSVaR XXXXX vyplynulo, že XXXXX bola žiačkou XXXXX, pričom rodina XXXXX sa nachádza v evidencii sociálneho kurátora od roku 2015. Aj na základe aktuálneho trestného stíhania XXXXX aktuálne prehodnocuje mieru ohrozenia detí v rodine a po komplexnom posúdení zväži potrebu prijatia opatrení.

Zo správy Obce XXXXX vyplynulo, že XXXXX bola niekoľkokrát prejednávaná v ich komisiách a uvedené skutočnosti boli signalizované aj XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj vyčíslenie nákladov na opravu poškodeného vozňa, z ktorého vyplýva, že na vozni bola spôsobená škoda vo výške 225,76 € a z odborného vyjadrenia vyplynulo, že hodnota vecí odcudzených z uvedeného vozňa bola 13,27 €.

Zo záverov znaleckého posudku KEU PZ Slovenská Ľupča vyplynulo, že biologické stopy zaistené v uvedenom vozni neobsahovali dostatočné množstvo vhodného biologického materiálu na vykonanie DNA analýzy a ich následné porovnanie s biologickými vzorkami obvinených osôb, medzi ktorými bola aj XXXXX.

Zo znaleckého posudku č. 09/21 znalkyne XXXXX, z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí vyplýva, že u XXXXX zistila mentálny výkon na úrovni 8-ročnej osoby, ktorý nezodpovedal veku vyšetrovanej osoby (v čase skutku 15-ročnej). Intelekt a mentálna úroveň XXXXX zodpovedá 8-ročného dieťaťa a je vo všeobecnosti nižší v porovnaní s populačnými vekovými normami. Zapamätanie je u nej kvantitatívne primerané, ale reprodukcia pamäti je oslabená, nezodpovedajúca normám. Intelektový výkon aktuálne zaostáva za výkonnosťou zodpovedajúcou veku. Celkovo znalkyňa uviedla, že intelekt XXXXX je podpriemerný až subnormný. Jej mentálna úroveň zaostáva za jej fyziologickou a nedosahuje mentálnu intelektovú úroveň 14-ročného človeka (v čase skutku). Obvinená je výraznejšie ovplyvniteľná vrstovníkmi - kamarátmi a v jej prípade aj partnerským vzťahom. Vzhľadom na jej intelektovú úroveň síce chápala nesprávnosť svojho konania, čomu nasvedčuje aj správanie počas páchania činu, z ktorého je obvinená, ale jeho protiprávnosť nebola schopná rozpoznať. Nariadenie ochrannnej výchovy znalkyňa aktuálne z psychologického hľadiska neodporúčala.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú

úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe dôkazov, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu a to znaleckého posudku znalkyne z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí ako aj výpovedí samotných obvinených a ďalších listinných dôkazov, možno jednoznačne ustáliť záver, že skutok, ktorý sa kladie za vinu obvinenej XXXXX sa stal, napíňa znaky vyššie uvedeného prečinu a z jeho spáchania je dôvodne podozrivá obvinená ml. XXXXX, ktorá v čase činu neprekročila pätnásť rok veku a nedosiahla v čase spáchania skutku takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie XXXXX som podľa § 215 ods. 1 písm. f) Tr. por. zastavil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Juraj Polakovič  
prokurátor