



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 1 Pv 89/21/6603-27  
EEČ: 2-46-25-2021

Brezno 27.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona  
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 04.04.2021, ÚVTOS XXXXX - XXXXX)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.04.2021 v čase okolo 24.00 hod. vošla na neoplotený pozemok rodinného domu bez popisného čísla v XXXXX na XXXXX, stojaci na parcele registra C-KN č. XXXXX, ktorého majiteľom a užívateľom je XXXXX, kde krompáčom poškodila vchodové plastové dvere a to tak, že do nich urobila na viacerých miestach záseky, rozbila dvojité sklenenú výplň plastového okna umiestnené vpravo od vchodových dverí, z druhej strany domu od letnej terasy rozbila dvojité sklenenú výplň plastových dverí, ktorými vošla do obývačky spojenej s kuchyňou, kde postupne porozhadzovala nábytok, zhodila na zem a tým aj poškodila LED televízor

zn. Samsung s uhlopriečkou 198 cm, kuchynský robot zn. Kenwood, kávovar zn. De Longhi, rýchlvarnú kanvicu zn. Bosch, SodaStream, porozbíjala fľaše s červeným vínom a tým znečistila vnútorný interiér obývačky a kuchyne, následne prešla na poschodie uvedeného domu, kde v spálni zhodila na zem LED televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 140 cm - 150 cm, načo sa majiteľ domu zobudil a vybehol z domu von k susedom, odkiaľ privolať hliadku polície, ktorú XXXXX v čase o 00.30 hod. dňa 4.4. 2021 v dome zaistila, čím pre majiteľa uvedeného rodinného domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, vznikla poškodením zariadenia domu a elektrospotrebičov, škoda vo výške 6.716,64 € a bola mu týmto konaním porušená jeho domová sloboda.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedná.

### **Odôvodnenie:**

XXXXX je stíhaná v konaní vedenom vyšetrovateľom Odboru kriminálnej polície, OR PZ XXXXX pod ČVS: OXXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo začaté dňa 04.04.2021 vykonaním obhliadky miesta činu. Následne uznesením ČVS: XXXXX zo dňa 04.04.2021 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za zločin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu doteraz vykonaného vyšetrovania, vyšetrovateľ PZ do vyšetrovacieho spisu zabezpečil zápisnicu o trestnom oznámení, ktoré dňa 04.04.2021 podal XXXXX, zápisnice o výsluchu obvinenej XXXXX, zápisnicu o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX, zápisnice o výsluchu svedkov XXXXX, XXXXX, a XXXXX. Taktiež bol zabezpečený znalecký posudok k spôsobenej škode, psychologický znalecký posudok zameraný na psychodiagnostické vyšetrenie obvinenej a na základe príkazu súdu na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, bol zabezpečený aj psychiatrický znalecký posudok zameraný na vyšetrenie duševného stavu obvinenej. Zároveň bola do spisu zabezpečená zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, výsledky toxikologického vyšetrenia obvinenej, záznam o dychovej skúške obvinenej lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu obvinenej, kamerový záznam a ďalší listinný materiál.

Obvinená sa pri svojom výsluchu ku spáchaniu skutku priznala a svoje konanie oľutovala. Uviedla, že 30.04.2021 bola na návšteve na XXXXX a kamarátka XXXXX ju išla v čase okolo 23:00 hod. odvieť domov do XXXXX. Viezla ju poľnou cestou, ktorá spája XXXXX. Cestou sa rozhodla, že vystúpi pri dome svojho ex priateľa XXXXX. Pri dome videla, že sa svieti na poschodí v spálni a keďže auto tam nevidela, rozhodla sa, že pôjde preč. Pozemok domu nie je oplotený. K domu sa vrátila, lebo jej bola zima a chcela XXXXX počkať na terase. Búchala na dvere aj na terase aj dole na vchodové dvere a kričala na neho. Nikto jej však neotváral a ona sa bála, že XXXXX môže byť zdrogovaný alebo opitý a môže sa mu niečo stať. Z terasy

zobrala krompáč a rozbila sklo na terasových dverách a vošla do obývačky. Potom prešla hore do spálne, kde spal XXXXX, ale ona ho nevedela zobudiť. Nato sa rozzúrila, vrátila sa dole do obývačky a začala rozbíjať zariadenie domu. Zobrala z kartónu fľaše vína a po jednej ich hádzala na podlahu, všetky sa rozbili. Potom rad radom všetko zhadzovala, spotrebiče, nábytok a podobne. Pohádzala vína, ktoré boli v chladničke na zem, z mrazničky vybrala mäso a poškodila šuplík. Zo spotrebičov v kuchyni poškodila Sodastreem, kávovar, kuchynský robot, kanvicu a veľký televízor s domácim kinom. XXXXX sa stále nebudil a tak išla hore za ním a tam zhodila ďalší televízor. Dole sa pošmykla, spadla a rozrezala si ľavú ruku na dlani, kde ju museli zašivať a tiež si udrela hlavu. Medzitým ešte krompáčom poškodila vonkajšie vchodové dvere z druhej strany domu, kde do nich sekala krompáčom a rozbila sklo na okne, ktoré je vedľa týchto dverí. Ako si rozrezala ruku, pošpinila steny v dome. Potom odišla z domu a krompáč odhodila niekde vedľa cesty, odišla len niekoľko metrov od domu a potom sa do domu vrátil, lebo si v dome zabudla kabelku lososovej farby, v ktorej mala doklad a osobné veci. Potom ju zadržali policajti ani nevie, kedy XXXXX odišiel z domu. Uviedla, že dôvodom jej konania bolo to, že ju XXXXX naštvával, lebo v dome mal kamarátov a ľahkú slečnu. Žiarila na neho. Rozišli sa na Valentína t.j. dňa 14.02.2021 kvôli jeho svokre a že si nerozumeli. Nemala vedomosť o tom, ako sa dostal nôž s poľovníckou rúčkou do postele v spálni XXXXX. Potvrdila, že spolu chodili rok a pol a aj bývala v jeho dome. Naposledy bola v jeho dome 14.02.2021, kedy bol on v Nemecku a kľúče potom dňa 15.02. alebo 16.02. 2021 dala jej mama matke XXXXX. Potvrdila, že si je vedomá, že vošla do domu XXXXX neoprávnene. Poprela, žeby okrem alkoholu požila aj drogy, poprela, žeby sa liečila na hlavu a žeby mala problémy s užívaním alkoholu. Poukázala na to, že nemala v úmysle ublížiť XXXXX. Je si vedomá toho, že mu zdemolovala dom, lebo na neho žiarila, svoje konanie oľutovala a dodala, že mu škodu nahradí.

Obvinená pri svojom výsluchu dňa 13.04.2021 dodala, že dôvodom, prečo vošla do domu svojho bývalého priateľa XXXXX bolo to, že sa obávala o jeho život, lebo sa v minulosti opil a v stave opitosti zvracal. Zariadenie jeho domu rozbila preto, že dostala amok z toho, že dal spraviť krb, taký aký chceli mať, tiež že kúpil práve tie spotrebiče, ktoré chcela mať v tom dome práve ona. Pripustila, že bola pod vplyvom návykových látok, keby nebola, tak by tam nešla. Nepamätala si, kde požila iné omamné látky okrem alkoholu, ktorý pila u priateľov v sobotu popoludní. Opätovne svoje konanie oľutovala a poukázala na to, že sa bude snažiť splatiť spôsobenú škodu.

Svedok-poškodený XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že v súčasnej dobe, a to asi jeden rok, býva v XXXXX na ul. XXXXX v novostavbe rodinného domu, kde ešte nemá pridelené popisné číslo. V dome žije sám a je jediným majiteľom pozemku aj rodinného domu. Dňa 03.04.2021 si išiel ľahnúť vo svojom dome na poschodí v čase okolo 21.00 hod, mal trochu vypité. Všetky dvere riadne zamkol. Niekedy pred polnocou sa zobudil na buchot a keď vstal, zbadal v izbe XXXXX, ktorá mu zhodila na zem televízor. Nevedel, čo sa robí a zo strachu z domu ušiel, v spodnom prádle von a utekal do susedného domu k rodine XXXXX. Odtiaľ zavolať políciu. Keď sa do domu vrátil, zistil, že je tam spúšť. Stiahol aj kamerový záznam z bezpečnostných kamier. Zistil, že sú poškodené plastové bezpečnostné dvere aj ich zárubňa, rozbité bolo plastové okno o rozmere 120x80 cm, sklenená výplň na plastových terasových dverách a vnútorná žalúzia. V obývačke, ktorá je spojená s kuchyňou bol porozhadzovaný nábytok (skrinka, stoličky, LED Televízor zn. Samsung s uhlopriečkou 198 cm, kuchynský robot zn. Kenwood, kávovar zn. De

Longhi, rýchlovarná kanvica zn. Bosch, zariadenie SodaStream, boli porozbierané fľaše od vína v počte 10 ks). Vnútroň priestor obývačky a kuchyne bol znečistený, aj steny a nábytok a kuchynská linka boli poliate. Všetky spotrebiče boli asi len rok staré. Poukázal na to, že asi v polovici februára 2021, oznámil obvinenej, aby sa vystaňovala, a to vzhľadom na jej správanie . Potom mu začala vypisovať somariny, že si musel zablokovať email a telefónne číslo, vypisovala rodine, že ho ľúbi, že ide na Ukrajinu do armády, že chce ísť k Černákovi do llavy, podľa neho jej v tom februári preplo. V polovici februára vrátila jeho mame kľúče a nemala od tej doby súhlas na vstup na jeho pozemok a do jeho domu. Poprel, žeby užíval drogy, alkohol si dáva príležitostne. Uviedol, že osobne sa mu obvinená nevyhráňala, skôr, že si sebe niečo spraví. Aj v minulosti jej takto preplo, keď sa nevedela vyrovať s rozchodom. Odfotila sa vtedy s lanom, že sa ide obesíť. Poškodený uviedol, že nemal vedomosť, žeby obvinená chodila k psychiatrovi alebo k iným lekárom. Uviedol aj to, že do konca ich vzťahu bola obvinená taká náladová. Snažil sa o obnovu ich vzťahu, lebo nechápal čo sa deje, prečo sa s ním rozišla a keď zistil, že začala kontaktovať jeho kamarátov a príbuzných a ohovárala ho, posielala fotky, tak sa rozhodol, že sa o to nebude viac snažiť. Uviedol, že on alkoholické nápoje požíva len príležitostne, pije skôr tvrďý alkohol, nepije do nemoty, vie kedy má dosť, pamáťá si čo robil.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že XXXXX je synovec jeho priateľky a ich kmotor. Uviedol, že obvinenú pozná ako bývalú priateľku XXXXX. Vedel o problémoch medzi XXXXX a XXXXX. XXXXX mala XXXXX vypisovať sms správy, keď bol pracovne v Nemecku od 11.01.2021, že mala nehodu, že si spôsobila zranenia, nech po ňu príde, alebo niekoho zabezpečí. Vyhráňala sa, že si niečo spraví, chcela docieľiť to, aby sa vrátil domov. To trvalo asi tri týždne, takto ho citovo deptala. Potom začala obviňovať, ohovárať rodinu XXXXX, uvádzať aj to, že XXXXX droguje a pestuje drogy, čo nebola pravda. Potom sa 14.02.2021 XXXXX s ňou rozišiel, ona mu aj napriek tomu stále písala, on si však zablokoval Messenger a jej telefónne číslo aj napriek tomu ho stále kontaktovala z iných telefónov alebo mailov. Poukázal na to, že aj jemu obvinená volala dňa 24.03.2021 a rozprávala sa s ním okrem iného o tom, že pôjde na Belize, lebo by tam mal ísť aj Černák, že by ho tam neodstíhali. Tiež to, že je zástupkyňou generála, chce byť generálom, chce, aby sa jej všetci báli a že ju chcú aj do elitnej jednotky na Ukrajine, že chce byť vojačka. Nato po polnoci v čase okolo 01.00 h. mu znova volala, že ju znásilnili, písala mu sms. Tiež uviedol, že dňa 25.03.2021 sa pri ňom obvinená zastavila na aute a povedala mu, aby šiel s ňou, že ide robiť raziu, že akú má hodnosť, že ho povýši. Videl ju len raz a jej správanie sa mu zdalo čudné. Potom svedkovi v ďalšie dni písala, že XXXXX miluje. Dňa 03.04.2021 mu v čase o 22.32 h. napísala správu, že ide k XXXXX. Potom mu dňa 04.04.2021 volal XXXXX v čase okolo 02.00 h. a oznámil mu, že sa mu obvinená vlámala do domu a rozbila mu celý dom.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu uviedol, že je susedom XXXXX, pričom jeho mama je jeho sesternica. Poškodený nemá ešte dom skolaudovaný. Uviedol, že dom poškodeného sa nachádza pred jeho rodinným domom, teda bližšie k hlavnej ceste, vo vzdialenosti cca 100 metrov od jeho domu. Uviedol, že obvinenú pozná z videnia, vie, že bola priateľkou poškodeného asi jeden rok. Poznal ju ako tichú dievčinu, bola taká utiahnutá. Dňa 03.04.2021 bol doma spolu s rodinou, spali, keď v čase okolo 23.00 h. začuli alarm od rodinného domu poškodeného, bolo počuť zvuk rozbíjania sklenených výplní. Pred domom poškodeného svietilo svetlo, ktoré býva

zhasnuté, je tam len pohybový senzor. Keď to zistil, tak volal políciu na č. 158, kde oznámil, čo videl resp. počul. To, že je poškodený doma nevedel, volal mu aj jeho rodine ale mali nedostupné telefóny. V čase o 23.15 h. videl ako k nim rýchlou chôdzou prichádza nejaká osoba, bol to poškodený, ktorého pustil do domu. Mal zakrvácané nohy a oblečené pyžamo, bol v šoku a povedal, že v dome vyvádza XXXXX a všetko rozbíja. Následne prišla na miesto hliadka polície a aj sanitka. Uviedol, že obvinená bývala v dome poškodeného asi od Vianoc 2020. O tom, že sa rozišli, sa dozvedel, až v tú noc od poškodeného. Keď tam spolu v dome bývali, tak tam bol pokoj, neboli tam žiadne žúrky a pod. O nejakých sporoch medzi nimi nemal vedomosť.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej, sa pri svojom výsluchu ku skutku nevedela vyjadriť. Uviedla, že sa o tom dozvedela od poškodeného, ktorý jej poslal fotky domu, nič jej však k tomu nenapísal. Uviedla, že si myslí, že spúšťačom toho čo spravila jej dcéra bolo to, že sa to jej všetko nakopilo. XXXXX chodila s poškodeným rok aj štyri mesiace a od decembra r. 2020 sa nasťahovala k nemu, bývali teda spolu, plánovali spoločný život, mali plány, že budú spoločne podnikáť, že si založia firmu. Z toho dôvodu dala XXXXX výpoveď z práce a založila na svoje meno firmu s názvom XXXXX s.r.o.. Uviedla, že ju prekvapilo, keď jej dcéra dňa 14.02.2021 zavolala, že sa s poškodeným rozišli a že sa potrebuje pobaliť z jeho domu. Potom sa jej dcéra vrátila domov. Videla na nej, že sa trasie, prišlo jej zle a kontaktovala aj jej obvodného lekára, ktorý jej stav zhodnotil ako kolaps z toho, čo prežívala v poslednom období. Dcéra jej povedala, že chce ísť na psychiatriu, že to nezvláda. Obvodný lekár jej odporučil vyhľadať lekára psychiatra, čo jej dcéra neskôr po skončení jej karantény už odmietla. Takto za dva dni mala celkom štyrikrát také stavy úzkosti, dva v prvý deň a dva na druhý deň ako sa od poškodeného odšťahovala. Potom sa jej zdala byť dcéra v poriadku. Dcéra si bola vziať z domu poškodeného psa, ktorého si kúpila. Poukázala na to, že keď dcéru upozornili na to, že pes niečo spravil, nazlostila sa a odišla na 5 týždňov preč aj so psom. Len telefonicky jej odkázala, že je niekde na chatke asi na XXXXX. Uviedla, že jej dcéra s ňou málo komunikovala, málo sa jej zdôverovala. Dcéra sa jej zdala byť taká viac rozrušená, nič jej nemohla povedať, upozorniť ju na nič, lebo sa s ňou hneď prestala baviť. Do spisu doložila lekárske správy svojej dcéry z roku 2015, kedy mala jej dcéra demonštrovať pokus o samovraždu a lekári konštatovali, že je emočne nestabilná, pričom bola 5 dní hospitalizovaná v psychiatrickej nemocnici v XXXXX XXXXX. Poukázala na to, že v roku 2016 bola jej dcére operovaná hlava kvôli nádoru, pričom po operácii bola tri mesiace v poriadku a potom bola sedem mesiacov v depresii, navštevovala v tej súvislosti neurológa v XXXXX XXXXX a chodili aj k psychologičke do XXXXX, brala 3 mesiace antidepresíva a aj lieky na epilepsiu. Psychologičku navštevovala v roku 2017.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 46/2021, podaný znaleckou organizáciou PEMMO s.r.o., so sídlom XXXXX, z ktorého vyplýva, že hodnota poškodených vecí ku dňu spáchania skutku je 6.716,64 € s DPH.

Na základe príkazu sudkyne pre prípravné konanie sp.zn. 0Tp/77/2021 zo dňa 19.04.2021 bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku č. 64/2021 vyplýva, že znalec u obvinenej XXXXX zistil prejavy duševnej poruchy – organickej afektívnej

(manickej) poruchy, ktorá sa u nej rozvinula ako následok poškodenia mozgu pri nádore ľavého čelového laloka a následnej operácie.

U obvinenej boli, na podklade prítomnosti chorobných zmien emotivity (najmä emočnej lability a impulzivity) a tiež chorobného oslabenia jej úsudku, v čase posudzovaného skutku, jej ovládacie a rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté. Obvinená na podklade prejavov zistenej duševnej poruchy v čase skutku nemohla ovládať svoje konanie a tiež nemohla rozpoznať jeho protiprávnosť i spoločenskú nebezpečnosť. Obvinená na podklade hrubého chorobného narušenia úsudku v súčasnosti nedokáže chápať zmysel trestného konania vedeného voči jej osobe. Znalec u obvinenej nezistil prejavy závislosti od alkoholu ani od iných návykových látok. Znalec zároveň uviedol, že u obvinenej existuje, pri chorobne podmienenej emočnej labilite, vysoké riziko prudkých afektívnych reakcií, ktoré intenzitou nezodpovedajú vyvolávajúcemu podnetu a tiež pri oslabenej vôľovej kontrole impulzivity môžu vyústiť až do extrémnych agresívnych reakcií. Znalec u obvinenej navrhol uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Zároveň znalec považuje za potrebné, bezodkladné umiestnenie obvinenej v psychiatrickom ústavnom zariadení. Znalec taktiež poukázal na to, že pri realizácii znaleckého úkonu zistil, že obvinená je držiteľkou vodičského oprávnenia, avšak zistená duševná porucha podľa prílohy V. Vyhlášky 9/2009 Zb. vylučuje jej spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený aj znalecký posudok č. 39/2021 XXXXX, znalkyne z odboru psychológie, odvetvie klinická psychológia detí, klinická psychológia dospelých, z ktorého vyplýva, že u obvinenej bola zistená polyvalentná porucha osobnosti (paranoidnej, schizoidnej, emočne nestabilnej, impulzívnej, anankastickej, anxiózne). Štruktúra osobnosti obvinenej je skôr simplexná, emotivita nezrelá, plochá, labilná. Je introvertná s túžbou po citovej výmene, náklonnosti, pozornosti, záujme a obdive, silnejšia pudová zložka osobnosti, neistota osobná (narušená rodinná identita) a partnerská (prežívanie nadradenosti mužského princípu nad ženským) až bezradnosť. Myslenie je s naivnou sofistickou konceptualizáciou, so známami zabiehavosti, rigidity, obavnosti s podozrievavosťou (až bludnou?) viazanou na najbližšie okolie (v domácnosti matka, v ÚVV spolubývajúce). Emočný a racionálny kontakt s realitou je u obvinenej značne narušený, globálne svojské až svojvoľné interpretovanie reality s tendenciou k znižovaniu kvality percepcie, takmer úplné ignorovanie jednotlivostí. Euforizovaná nálada. Obvinená má tendenciu k dissimulácii svojich problémov a chýb, nekritickosť, samolúbosť, bezstarostnosť a ľahkomyselnosť s prechodom k beznádeji (pripúšťa sebapoškodenie a suicídium) a túžbe „zázračne“ uniknúť zo situácie (vyhrať peniaze a splatiť škodu). Obvinená je potenciálne bez výraznejších sklonov k agresívnemu správaniu, skôr agilnosť a rýchly štart na využívanie príležitostí. Zistené tiež známky resentmentu (žiarlivosť a zanevretie na druhých, zlosť na svet pre skutočné alebo domnelé zlé zaobchádzanie), a podozrievavosti. Obvinená túži po bezstarostných a bezkonfliktných vzťahoch bez silnej väzby a vnútornej závislosti. Obvinená chce prekonať svoju neistotu a zraniteľnosť a na okolie pôsobiť ako významná a rešpektovaná osobnosť. Súčasnú situáciu nedokáže vyhodnotiť komplexne a reálne, viní za ňu svojho expriateľa, jeho matku a jeho rodinu. Svoju situáciu zľahčuje ako prechodnú a budúcnosť vidí idealizovane.

Znalkyňa uviedla, že schopnosť obvinenej správne a úplne vnímať sledované a prežité udalosti a tieto si zapamätať a reprodukovať ich je deficitná z dôvodu, že jej senzorický aparát je oslabený (udáva slabšiu ostrosť videní) percepcia sa zdá byť

narušená. Epizodická pamäť týkajúca sa vyšetrovaného skutku je deficitná so známami narušenej rozpoznávacej a ovládacej zložky konania s chaotickým motivačným rámcom. Pamäťové výkony v oblasti krátkodobej pamäti sú v pásme hlbokého podpriemeru, dlhodobá pamäť v pásme mierneho podpriemeru. Rečový prejav je s bežnou slovnou zásobou, pohotovosť a plynulosť miestami nadmerná. U obvinenej bola dňa 04.4.2021 dychovou skúškou nameraná hladina alkoholu 0,5 mg/l, čo je 1,04 promile (mierna opitnosť), čo tiež súvisí so znížením schopnosti obvinenej vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitý dej.

Obvinená môže javiť istú tendenciu k fantazijnému spracovaniu skutočnosti, sugestibilite, domýšľavosti, alibistickému spracovaniu situácie, účelovému spracovaniu jednotlivých údajov. Obvinená podľa znalkyne (zrejme ako dôsledok lézie frontálneho laloku) zjavne nedokáže adekvátne kognitívne analyzovať situáciu, plánovať riešenie, postupovať podľa plánu, organizovať svoju činnosť a podľa vyhodnocovania signálov z prostredia svoju činnosť racionálne modifikovať za súčasného vyhodnocovania chýb myslenia a konania. V záťažových situáciách môže vystupovať dominantne a direktívne, avšak namiesto uplatnenia exekutívnych funkcií zapája hlavne obranné mechanizmy osobnosti ako idealizovanie, popieranie, bagatelizovanie, ironizovanie a nadsadzovanie, čo vedie k poruchovému vyhodnoteniu situácie a vplyvom resentmentu a podozrievavosti k poruchovému rozhodovaniu a konaniu. Znalčka, má za to, že vzhľadom na zistené známky organických zmien/organického poškodenia CNS, je namieste u obvinenej uvažovať o podstatnom znížení jej rozpoznávacích a ovládacích schopností, posúdenie ktorých je však v kompetencii znalca z odboru psychiatrie.

Do spisového materiálu bol zabezpečený kamerový záznam, na ktorom je zaznamenaný čiastočne priebeh skutku, teda že obvinená prišla k domu poškodeného a snažila sa dostať do domu z terasy domu, kde nohami kopala do vchodových dverí, nato sa snažila s použitím čakana dostať do domu tak, že sekala do hlavných vchodových dverí, nato poškodila aj okná po stranách domu. Taktiež je zadokumentovaný odchod obvinenej z domu s čakanom.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že obvinenej bola dňa 04.04.2021 v čase o 01.35 h. nameraná hodnota 0,49 mg/l alkoholu v dychu a v čase o 01.56 h. dňa 04.04.2021 hodnota 0,47 mg/l alkoholu v dychu. Toxikologickým vyšetrením moču a krvi obvinenej /odobratej dňa 04.04.2021 v čase o 01.15 h. v NsP XXXXX bol zistený pozitívny nález na morfín - hlavný alkaloid ópia, kodeín.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu a fotodokumentácie vyplýva poloha a popis miesta, kde sa skutok stal ako aj rozsah poškodenia jednotlivých vecí.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona sa prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 245 ods. 1, ods. 2, písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, sa zločinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 130 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa vecou na účely zákona rozumie hnutelná vec alebo nehnuteľná vec, byt alebo nebytový priestor, zvierá, ak z jednotlivých ustanovení nevyplýva niečo iné.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 122 ods. 4 Trestného zákona sa trestný čin je spáchaný vlámaním, ak páchatel' vnikol do uzavretého priestoru nedovoleným prekonaním uzamknutia alebo prekonaním inej zabezpečovacej prekážky použitím sily alebo ľstou.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona, škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej 10 násobok takej sumy.

Zo zabezpečeného spisového materiálu s ohľadom na výsledky vyšetrovania možno v tomto štádiu konania konštatovať, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje znaky zločinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona a zabezpečené dôkazy jednotlivo ako aj vo svojom súhrne nepochybne preukazujú, že uvedený skutok spáchala obvinená.

Zo záverov znaleckého posudku pre posúdenie duševného stavu obvinenej však vyplýva, že obvinená XXXXX, v čase spáchania skutku, v dôsledku zistenej duševnej poruchy nemohla rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohla svoje konanie ani ovládať. Rozpoznávacia aj ovládacia schopnosť boli u nej úplne vymiznuté.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odboru psychiatria vyplýva, že obvinená trpí duševnou poruchou - organickou afektívnou (manickou) poruchou, ktorá sa u nej rozvinula ako následok poškodenia mozgu pri nádore ľavého čelového laloka a následnej operácie. V dôsledku tejto duševnej poruchy, na podklade prítomnosti chorobných zmien emotivity a tiež chorobného oslabenia jej úsudku, obvinená v čase skutku nebola schopná svoje konanie ovládať ani rozpoznať jeho protiprávnosť. Ovládacie a rozpoznávacie schopnosti boli u nej v čase skutku úplne vymiznuté. Závery znaleckého posudku plne korešpondujú so skutočnosťami zistenými aj z ďalších vo veci zabezpečených dôkazov, a to najmä psychologického znaleckého posudku ako aj výpovedí poškodeného, svedkov a napokon aj obvinenej, či zabezpečených listinných dôkazov.



Vzhľadom na vyššie uvedené, s poukazom na ustanovenie § 23 Trestného zákona nebola obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trestne zodpovedná a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Kellerová  
prokurátorka