



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 2 Pv 182/17/6606-19
EEČ: 2-47-69-2020

Lučenec 10.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 4 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.08.2006 v Lučenci ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o. predložila XXXXX, občanovi SRN, na podpis Vyhlásenie vkladateľa o vložení nepeňažného vkladu – hnutelnej veci do obchodného imania spoločnosti XXXXX s.r.o. bez prekladu listiny do nemeckého jazyka, pričom XXXXX uviedla, že sa jedná o poisťnú zmluvu na mobilnú drviacu linku, na základe čoho XXXXX túto listinu podpísal, po čom zistil, že podpisom listiny vložil mobilnú drviacu linku LOCKOTRACK LT 200 HP v účtovnej obstarávacej hodnote 580.000 € bez DPH do obchodného imania spoločnosti XXXXX s.r.o., po čom dňa 12.04.2007 ako konateľka spoločnosti XXXXX s.r.o. vyhlásením do notárskej zápisnice NZ 14048/2007 ako povinná osoba výslovne súhlasila s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a exekúciou podľa § 41 ods. 2 písm. c) Zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov na hnutelný majetok spoločnosti – mobilnú drviacu linku LOCKOTRACK LT 200 HP po uplynutí lehoty splatnosti záväzku spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške 196.959,99 € s príslušenstvom v prospech oprávnenej osoby XXXXX s.r.o., ktorý vznikol na základe Zmluvy o spolupráci uzavretej medzi zmluvnými stranami dňa 08.08.2006 a Uznania záväzku zo dňa

12.04.2007, ktorým konaním spôsobila vlastníkovi mobilnej drviacej linky LOCKOTRACK LT 200 HP spoločnosti XXXXX GmbH, (SRN) škodu vo výške 580.000 €,

pretože tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, Úradu justičnej a kriminálnej polície, dňa 01.08.2007 v konaní ČVS: ORP-635/OEK-LC-2007 začal trestné stíhanie za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona. Po vykonaní potrebných dôkazných prostriedkov vyšetrovateľ PZ Krajského riaditeľstva PZ v Banskej Bystrici, Úradu justičnej a kriminálnej polície, dňa 30.01.2008 v konaní ČVS: KRP-66/OEK-BB-2007 vzniesol XXXXX (t. č. XXXXX) obvinenie za obzvlášť závažný zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Na podklade vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.06.2006 bola uzatvorená zmluva o spolupráci „Ťažba bazaltu Konrádovce“ medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. (za ktorú zmluvu podpísal konateľ XXXXX) a maďarskou spoločnosťou XXXXX Kft. (za ktorú zmluvu podpísal jej konateľ XXXXX XXXXX). Ťažba bola realizovaná za pomoci ťažobných strojov, ktoré mala spoločnosť XXXXX Kft. v nájme od nemeckého občana XXXXX. Nakoľko sa mal zväčšiť objem ťažby v lome v Konrádovciach a túto mala ďalej realizovať slovenská spoločnosť XXXXX s.r.o. s rovnakou vlastníckou štruktúrou, akú mala spoločnosť XXXXX Kft., vstúpil do spoločnosti XXXXX s.r.o. k v tom čase jedinému spoločníkovi XXXXX ako druhý spoločník XXXXX keďže vlastnil ťažobné stroje a ťažbu na Slovensku mala ďalej realizovať spoločnosť XXXXX s.r.o.. Za tým účelom bola dňa 08.08.2006 v Lučenci medzi spoločnosťami XXXXX s.r.o. ako majiteľom lomu a XXXXX s.r.o. uzatvorená zmluva o spolupráci – „ťažba bazaltu Konrádovce“. Na podklade zmluvy mala spoločnosť XXXXX s.r.o. vykonávať prípravu a následne priemyselnú ťažbu v lome Konrádovce u spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o.. Súčasťou zmluvy sú aj podmienky spolupráce, ako napríklad minimálne množstvo vyťaženej suroviny za rok, súhlas s umiestnením strojov na spracovanie vyťaženej suroviny, ale je aj dohoda o zabezpečení platieb – kaucia vo výške 300.000 € ako zabezpečenie budúceho plnenia zmluvy spoločnosťou XXXXX s.r.o., a to ťažby v trvaní 5 rokov. Finančné prostriedky na uvedenú kauciu mali byť zabezpečené zo spätného leasingu mobilnej drviacej linky LOKOTRACK LT 200 HP, ktorá bola z uvedeného dôvodu dňa 10.08.2006 vložená do hnutel'ného majetku spoločnosti XXXXX s.r.o..

Vybaviť spätný leasing sa však nepodarilo a spoločnosť XXXXX s.r.o. nemala dostatočné prostriedky na úhradu kaucie, preto z dôvodu vzniku záväzku zašla XXXXX za komerčným právnikom JUDr. XXXXX ktorý jej poradil, aby zriadila záložné právo na predmetný stroj. O uvedenom postupe XXXXX informovala spoločníka XXXXX ktorý s takýmto postupom súhlasil s tým, že túto skutočnosť oznámi aj druhému spoločníkovi XXXXX. Z uvedeného dôvodu XXXXX po porade s právnikom v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. uzatvorila ako záložný dlžník dňa 13.08.2006

zmluvu o zriadení záložného práva k hnutelným veciam – mobilnej drviacej linky LOKOTRACK LT 200 HP so záložným veriteľom spoločnosťou XXXXX s.r.o..

Od decembra 2006 spoločnosť XXXXX s.r.o. opakovane vyzývala spoločnosť XXXXX s.r.o. k úhrade záväzku podľa uzatvorenej zmluvy o spolupráci, ktorý záväzok v apríli 2007 predstavoval 210.000 €, pričom XXXXX v mene spoločnosti XXXXX s.r.o. žiadala o odklad splátok. V priebehu januára a februára 2007 došlo k úhrade časti záväzku vo výške 450.000 Sk (13.040,012 €), na úhradu zvyšnej časti záväzku však spoločnosť XXXXX s.r.o. finančné prostriedky nemala, preto dňa 12.04.2007 XXXXX uznala jestvujúci záväzok vo výške 210.000 € s tým, že tento bude spoločnosťou XXXXX s.r.o. uhradený do 19.04.2007 so započítaním už uhradenej čiastky 450.000 Sk (13.040,012 €). Dňa 12.04.2007 došlo na Notárskom úrade XXXXX v Lučenci k podpisu Notárskej zápisnice sp. zn. NZ 14048/2007 uzatvorenej medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o. zastúpenou konateľkou XXXXX ako osobou povinnou a spoločnosťou XXXXX s.r.o. zastúpenou XXXXX ako osobou oprávnenou. Podľa notárskej zápisnice na základe zmluvy o spolupráci a so zreteľom na uznanie záväzku povinná osoba súhlasila s vykonateľnosťou notárskej zápisnice a s exekúciou podľa § 41 ods. 2 písm. c) Exekučného poriadku v právnej veci zabezpečenia pohľadávky veriteľa a záväzku dlžníka, t. j. uhradenia peňažných prostriedkov – istiny vo výške 196.959,988 €.

Nakoľko k úhrade pohľadávky spoločnosti XXXXX s.r.o. vo výške 196.959,988 € nedošlo, podala táto dňa 20.04.2007 na Exekútorský úrad XXXXX návrh na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie proti povinnému spoločnosti XXXXX s.r.o.. Okresný súd XXXXX dňa 15.05.2007 poveril XXXXX na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie, teda vymoženie uloženej povinnosti vo výške 196.959,988 € plus trovy exekúcie. XXXXX dňa 16.05.2007 osobne zrealizoval súpis hnutelného majetku spoločnosti v lome v Konrádovciach, konkrétne drviacej linky, ktorej hodnota bola znalcom Ing. XXXXX vyčíslená na sumu 7.871.514 Sk bez DPH. Exekútor o mieste a čase konania dražby upovedomil príslušné subjekty s tým, že dražba prebehla dňa 23.08.2007 o 11:00 hod. na exekútorskom úrade v Liptovskom Mikuláši, začala sa najnižším podaním vo výške znaleckého posudku a zúčastnili sa jej vydražiteľ XXXXX, s.r.o. z Českej republiky a oprávnený XXXXX s.r.o., ktorý neprejavil záujem o kúpu drviacej linky.

xxx

Obvinená XXXXX ku skutku vypovedala, že poskytuje účtovné a daňové poradenstvo a niekedy v roku 2006, pravdepodobne v júni alebo v júli, ju oslovil jej dlhoročný klient XXXXX s tým, že má slovenskú firmu s maďarským spoločníkom, ktorý však neovláda slovenský jazyk, z ktorého dôvodu hľadal pre túto spoločnosť konateľa. Spoločníkom tejto firmy bol XXXXX XXXXX a spoločnosť vykonávala činnosť v oblasti ťažby a drvenia kameňa. S XXXXX sa spoznala na stretnutí v hoteli Pelikán v Lučenci a to v prítomnosti jej priateľa XXXXX a pána XXXXX, ktorý bol spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o.. Nagy jej vysvetlil, že od spoločnosti XXXXX s.r.o. si berie do nájmu kameňolom, ktorý sa nachádzal v Konrádovciach a predstavil jej jeho podnikateľský zámer s tým, že vyťaženy kameň budú dodávať odberateľom v Maďarsku. S XXXXX bol v spoločnosti ďalší spoločník, nemecký občan XXXXX XXXXX konateľ spoločnosti bol odniekiaľ z Rožňavy. Ich spoločnosť sa volala XXXXX s.r.o. so sídlom niekde v Rožňave. Od XXXXX sa k spoločnosti ďalej

dozvedela, že táto mala hnutelný majetok – nejaké stroje s tým, že žiadne záväzky táto spoločnosť nemala, iba nejaké pohľadávky. XXXXX ju opakovane navštevoval v kancelárii, ktorú mala v hoteli Pelikán a presviedčal ju, aby zobrala miesto konateľky.

S druhým spoločníkom spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX sa zoznámila v deň konania valného zhromaždenia, ktoré sa uskutočnilo v kancelárii JUDr. XXXXX na ktorom bol prítomný aj XXXXX. Predmetom konania valného zhromaždenia bola zmena konateľa spoločnosti, nakoľko prijala ponuku Nagya, aby vykonávala konateľku pre spoločnosť XXXXX s.r.o.. Účtovníctvo spoločnosti prevzala asi po dvoch týždňoch v kaviarni v Rožňave od predchádzajúceho konateľa a toto viedla približne do roku 2007. Funkciu konateľky vykonávala približne rok, kedy ju kontaktoval XXXXX a oznámil jej, že už nie je konateľkou spoločnosti. Obchodné aktivity spoločnosti na Slovensku riadil XXXXX. V lome v Konrádovciach ona nikdy nebola, jedenkrát sa zúčastnila na stretnutí so starostom obce Konrádovce, ktorému ju Nagy predstavil ako konateľku. Pri tejto návšteve jej XXXXX ukázal nejaké stroje, ktoré sa nachádzali na parkovisku vedľa obecného úradu s tým, že niektoré z týchto strojov mali patriť XXXXX a niektoré XXXXX. Pri preberaní účtovných dokladov spoločnosti žiadne stroje spoločnosť nevlastnila. Nevedela uviesť na základe čoho spoločnosť XXXXX s.r.o. užívala stroje patriace XXXXX pričom nevie o tom, že by spoločnosť spoločníkovi za prenájom platila nejaké peniaze.

Po valnom zhromaždení, na ktorom bola ustanovená za konateľku spoločnosti, došlo bezprostredne k podpisu zmluvy o spolupráci medzi spoločnosťou XXXXX s.r.o., za ktorú boli prítomní XXXXX a XXXXX a spoločnosťou XXXXX s.r.o., za ktorú bola prítomná ona a obaja jej spoločníci. Stretnutia sa zúčastnili aj JUDr. XXXXX a XXXXX. Zmluvu podpísala ona a Fodor ako konatelia označených spoločností a na základe tejto zmluvy sa začala v lome v Konrádovciach ťažba, ktorú vykonávala spoločnosť XXXXX s.r.o.. Zmluva bola vyhotovená v slovenskom a v maďarskom jazyku, vyhotovil ju JUDr. XXXXX na základe požiadavky XXXXX a XXXXX ju tmočil JUDr. XXXXX. Podľa zmluvy za prvé tri mesiace ťažby nemusela spoločnosť XXXXX s.r.o. platiť spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. žiadny nájom, mala iba zaplatiť kauciu 300.000 €, ktorá mala slúžiť pre zabezpečenie ťažby v trvaní 5 rokov.

Po nejakom čase jej do kancelárie v hoteli Pelikán priniesol XXXXX vyhlásenie zo dňa 10.08.2006, na základe ktorého mala zaúčtovať stroj vo vyhlásení popísaný do účtovného majetku spoločnosti. Vyhlásenie jej predložil v dvoch vyhotoveniach, a to v slovenskom a nemeckom jazyku, bol opečiatkovaný a podpísaný XXXXX. Dôvodom zaúčtovania stroja do majetku spoločnosti bolo čerpanie spätného leasingu, ktorý mala na základe pokynu XXXXX vybaviť. Nakoľko sa predtým nestretla s takýmto spôsobom vkladania hnutelnej veci do spoločnosti, oslovila JUDr. XXXXX ktorý bol v tom čase komerčným právnikom. Finančné prostriedky na zaplatenie vyššie uvedenej kaucie 300.000 € mali byť získané zo spomínaného stroja zaúčtovaného do majetku spoločnosti.

Spoločnosť XXXXX s.r.o. kauciu neuhradila z dôvodu platobnej neschopnosti, nakoľko nedošlo k vybaveniu spätného leasingu stroja z dôvodu jej ochorenia, pričom spätný leasing nevybavoval ani XXXXX ktorý bol zodpovedný za finančné záležitosti spoločnosti. Z dôvodu neuhradenia kaucie boli na jej adresu doručované

spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. viaceré upomienky, ktoré ona preposielala XXXXX do Maďarska a XXXXX do Nemecka. Na upomienky zareagoval XXXXX ktorý prišiel za ňou do Lučenca a presviedčal ju, že spoločnosť XXXXX s.r.o. musí za každých okolností pokračovať v ťažbe. Peniaze, ktoré XXXXX utržil za predaj kameňa v Maďarsku do spoločnosti neodovzdával a ani neboli zaúčtované. Spoločnosť mala v predmetnom čase asi ôsmich zamestnancov, ktorých priamo v kameňolome vyplácal XXXXX

Po tom ako spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. vznikla pohľadávka voči spoločnosti XXXXX s.r.o. išla za JUDr. XXXXX ktorý jej poradil, aby zriadila záložné právo na predmetný stroj. O tomto informovala XXXXX ktorý s takýmto postupom súhlasil s tým, že túto skutočnosť oznámi aj druhému spoločníkovi XXXXX Z uvedeného dôvodu zmluvu o zriadení záložného práva podpísala v mene spoločnosti XXXXX s.r.o.. Nagy jej prisľúbil, že vybaví úver, ktorým uhradí pohľadávku spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., za ktorým účelom vycestovala do Tatra banky v Nových Zámkoch, kde XXXXX mal vybaviť úver pre spoločnosť XXXXX s.r.o.. XXXXX ju pôvodne informoval, že úver si zoberie on ako fyzická osoba a až v banke sa dozvedela, že úver má byť poskytnutý spoločnosti XXXXX s.r.o. a ona ako konateľka má zmluvy len podpísať, s čím nesúhlasila, po čom začala jej komunikácia s XXXXX viaznuť.

Z dôvodu existencie predmetnej pohľadávky došlo k spísaniu notárskej zápisnice, predmetom ktorej bol súhlas s predajom stroja spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., ak spoločnosť XXXXX s.r.o. neuhradí predmetnú dlžobu. S týmto postupom Nagy výslovne súhlasil, nakoľko to bola podmienka pre pokračovanie ťažby. Notársku zápisnicu, ktorú podpísala ona, následne zaslala obom spoločníkom. Neskôr dostala z exekútorského úradu vyrozumienie, že dôjde k výkonu rozhodnutia predajom stroja, na ktorom bolo zriadené záložné právo. Po tomto sa dlhšiu dobu nič nedialo, až kým ju nekontaktoval nový konateľ spoločnosti Hain, ktorý jej oznámil, že už konateľkou spoločnosti nie je a vyzval ju na predloženie účtovníctva, k čomu došlo v kancelárii JUDr. XXXXX Z celého konania Nagya má pocit, že tento chcel jednoznačne ukrátiť spoločníka XXXXX o peniaze.

Poškodený XXXXX XXXXX bol v rokoch 1994 – 2017 regionálny riaditeľ spoločnosti XXXXX XXXXX GmbH (SRN), ktorá predávala stroje pre priemysel na spracovanie kameňa a nerastov. K jeho zákazníkom patrila aj firma p. XXXXX, ktorému, okrem iných, predal aj pásové mobilné drviace zariadenie, typ XXXXX (Lockotrack HP200) za 366.500 €, na základe zmluvy zo dňa 17.05.2006. Platba za stroj bola dohodnutá v šiestich mesačných splátkach po 15.000 € a následne s prevzatím zvyšku kúpnej ceny. Tento stroj bol úplne zaplatený. XXXXX v roku 2003/2004 kúpil aj používaný stroj – pásové mobilné drviace zariadenie, typ XXXXX za 150.000 €, ktorého kúpnu cenu rovnako Diethard v plnej výške uhradil. Povinnosť poistiť oba stroje bola na strane kupujúceho, teda XXXXX Vie o tom, že obe zariadenia boli používané na území Slovenska, jedno z nich aj osobne videl.

Poškodený predložil do vyšetrovacieho spisu objednávku č. AK 06-4639 uzatvorenú medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX a firmou XXXXX (XXXXX) zo dňa 17.05.2006, predmetom ktorej bola dodávka pásového mobilného drviaceho zariadenia XXXXX za 366 500 € a pásového mobilného drviaceho zariadenia XXXXX za 150 000 €.

XXXXX XXXXX vypovedal, že spoločne s XXXXX XXXXX z Maďarska pôsobili ako spoločníci v spoločnosti XXXXX s.r.o., do ktorej spoločnosti on vložil dve drviace zariadenia a spoločník Nagy bager s tým, že práce sa budú vykonávať na území Slovenska. Konateľkou spoločnosti bola obvinená XXXXX (t. č. XXXXX), ktorá nemala bez spoločníkov žiadnu väčšiu moc. Za konateľku spoločnosti ju odporučil XXXXX. Náplňou pracovnej činnosti konateľky malo byť spisovanie faktúr, pomáhať im s daňami, vyplácať mzdy, predstavovať pre nich ako pre spoločníkov napojenia na kontaktné osoby na Slovensku. Nad tento rámec nemohla konať bez súhlasu spoločníkov. S XXXXX on v podstate ani nekomunikoval, a to z dôvodu jazykovej bariéry.

S Nagyom sa zoznámil tak, že si tento od neho prenajal dva stroje – Lockotrack HP200 a LT105, ktoré mali byť používané v XXXXX maďarskej firme XXXXX XXXXX ho navštívil osobne v Nemecku približne v roku 2005. Nagy používal stroje na Slovensku a platil mu za ne riadny nájom, stroje bol opakovane na Slovensku skontrolovať. Počas jednej návštevy na Slovensku sa boli pozrieť v jednom kameňolome, po čom založili spoločnú firmu XXXXX s.r.o., ktorej náplňou činnosti mala byť ťažba v kameňolome Konrádovce a následný predaj kameňa.

Dňa 12.05.2007 bol na Slovensku s tým, že chcel odviezť stroje naspäť do Nemecka, avšak majiteľ kameňolomu im zabránil v prístupe do areálu, preto podal na políciu trestné oznámenie.

Drviace zariadenie HP200 mal v nájme od spoločnosti XXXXX XXXXX GmbH (SRN), za ktoré tejto spoločnosti platil 15.000 € mesačne a zariadenie LT105 bolo v jeho vlastníctve. Zariadenie HP200 on nepoistoval, poistené bolo len zariadenie LT105 prostredníctvom jeho banky. Má za to, že za účelom poistenia zariadenia HP200 podpisoval na Slovensku nejaké dokumenty. K vloženiu zariadenia HP200 do imania spoločnosti XXXXX s.r.o. došlo tak, že faxom mu prišiel list, o ktorom si on myslel, že ide o poistnú zmluvu a on ako spoločník a nájomca stroja ju musí podpísať, čo aj urobil a odfaxoval ho naspäť. O tom, že sa jedná o poistnú zmluvu vedel od XXXXX Z vyhlásenia o vložení vecného vkladu – hnutelnej veci do obchodného imania spoločnosti XXXXX s.r.o. vyplýva, že je výlučným vlastníkom zariadenia HP200, o čom však on vedomosť nemal.

Ohľadom činnosti spoločnosti XXXXX s.r.o. bol na Slovensku v roku 2006 asi desaťkrát, z toho nanajvýš jedenkrát v sídle spoločnosti, a to pri jej založení. Používanie strojov kontroloval pri každej návšteve. Zo strojov sa robia výpisy, na základe ktorých je možné zistiť ako dlho a ako často stroj beží.

K spolupráci medzi spoločnosťami XXXXX s.r.o. a XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. uviedol, že táto spoločnosť bola vlastníkom kameňolomu a na základe zmluvy o spolupráci mohli oni ako spoločnosť XXXXX s.r.o. v kameňolome ťažiť kameň. Túto zmluvu o spolupráci podpísala konateľka XXXXX neoprávnene, nakoľko na to nemala poverenie od spoločníkov. O uznaní záväzku z 12.04.2007 on nevedel, XXXXX to urobila svojvoľne. On o pohľadávke spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. vedomosť nemal. Spoločnosť XXXXX XXXXX (SRN) od neho žiada náhradu škody, keďže zariadenie HP200 bolo vydražené. XXXXX konala podľa jeho názoru absolútne svojvoľne, nemala poverenie od spoločníkov a poukázal aj na to, že za

konateľa firmy XXXXX s.r.o. ustanovila majiteľa kameňolomu zo spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o., XXXXX.

XXXXX vypovedal, že od 02.05.2007 bol štatutárnym orgánom XXXXX s.r.o., ktorú funkciu zastával po predchádzajúcej konateľke XXXXX. K zmene na pozícii konateľa spoločnosti došlo po tom, ako ho kontaktoval spoločník László Nagy s tým, že konateľka XXXXX nemá ďalej dôveru ani jeho, ani druhého spoločníka XXXXX Dietharda, po čom bola Mišková z funkcie odvolaná. Účtovné doklady spoločnosti prevzal niekedy v júni 2007. V dokumentácii spoločnosti sa nachádzala aj drviaca linka LOKOTRACK LT 200HP, konkrétne vyhlásenie vkladateľa o vložení nepeňažného vkladu – drviacej linky do obchodného imania spoločnosti, podľa ktorého dokladu Diethard ako výlučný vlastník uvedenej hnutelnej veci, túto dňa 10.08.2006 vložil do obchodného imania spoločnosti, a to bez rozhodnutia o zvýšení základného imania spoločnosti. Uvedené vyhlásenie podpísala okrem XXXXX aj vtedajšia konateľka XXXXX V listinných dokladoch spoločnosti sa nachádza tak slovenská, ako aj nemecká verzia tohto dokumentu, ktorú svedok doložil do vyšetrovacieho spisu.

Predmetná drviaca linka bola ako vklad spoločníka v hodnote 21.666.480 Sk zaúčtovaná a aj zaradená do užívania v celej výške obstarávacej ceny, k čomu svedok predložil do vyšetrovacieho spisu inventárnu kartu hmotného a nehmotného majetku, doklad o zaúčtovaní a kurzový lístok z augusta 2006, podľa ktorého bola prerátaná obstarávacia cena linky na 580.000 €.

Od spoločníkov spoločnosti Nagya a Dietharda vie, že sa nekonalo mimoriadne valné zhromaždenie ohľadom navýšenia základného imania spoločnosti po tom, ako XXXXX vložil predmetnú drviacu linku do jej majetku, ktorý postup je nezvyčajný. Poukázal na to, že bez rozhodnutia valného zhromaždenia nemá konateľ spoločnosti právo uzatvárať, resp. rozhodovať o veciach v takomto rozsahu, keď základné imanie spoločnosti bolo v predmetnom čase len 200.000 Sk a realizovaný obchod bol v hodnote viac ako stonásobku základného imania. Svedok poukázal, že z bodu 2 vyhlásenia z 10.08.2006 vyplýva, že v tento deň sa mimoriadne valné zhromaždenie spoločnosti konať malo.

Od spoločníka XXXXX vie, že drviaca linka nebola v rozhodnom čase jeho majetkom, preto ju nikdy do spoločnosti nevkladal, ani neprehlásil, že je jej výlučným vlastníkom. Podľa jeho vedomostí majiteľom drviacej linky mala byť spoločnosť XXXXX XXXXX z Nemecka. K práci drviacej linky uviedol, že má vedomosť o zmluvách uzatvorených medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a maďarskou spoločnosťou XXXXX Kft. z júna 2006, podľa ktorej maďarská spoločnosť mala vykonávať ťažbu v lome v Konrádovciach, ktorý patril slovenskej spoločnosti. Nagy bol v predmetnom čase spoločníkom XXXXX s.r.o. a zároveň bol konateľom spol. XXXXX Kft., ktorej XXXXX pôvodne drviacu linku zapožičal.

Dňa 08.08.2006 došlo k podpisu zmluvy o spolupráci na ťažbu bazaltu v Konrádovciach, ktorú mala vykonávať u vtedajšieho vlastníka lomu XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. spoločnosť XXXXX s.r.o.. Uvedenú zmluvu podpísala za XXXXX s.r.o. konateľka Mišková, pričom spoločníci o podpise tejto zmluvy vedieť nemali. Po podpise zmluvy sa XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. dožadovala vyplatenia zmluvnej kaucie u konateľky Miškovej, výsledkom ktorých výziev bolo, že konateľka Mišková

bez vedomia spoločníkov peňažnú pohľadávku vzniknutú na základe zmluvy o spolupráci zo dňa 08.08.2006 zabezpečila zápisom záložného práva XXXXX XXXXX s.r.o. na mobilnú drviacu linku v hodnote 300.000 €.

Z dôvodu neplatenia nájmu za drviacu linku požadoval spoločník XXXXX vrátenie strojov, avšak zo strany XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., konkrétne XXXXX a XXXXX, mu v tomto bolo zabránené, preto aj Diethard podával trestné oznámenie. Má vedomosť o tom, že drviaca linka bola odvezená exekútorom na podklade dlžoby XXXXX s.r.o. voči XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. vo výške 300.000 €.

XXXXX XXXXX vypovedal, že XXXXX s.r.o. založil pôvodne on ako jediný spoločník a konateľom bol XXXXX. Pôvodný zámer bola spolupráca so spoločnosťou XXXXX s.r.o. zo Spišskej Novej Vsi na ťažbu stavebného kameňa, pričom prevádzkovanie slovenskej spoločnosti sa mu javilo výhodnejšie ako realizovať obchody prostredníctvom jeho maďarskej spoločnosti XXXXX Kft.. Spoločnosť XXXXX Kft. sa zaoberá ťažbou nerastných surovín a táto spoločnosť mala uzatvorenú dohodu o prenájme dvoch drviacich liniek s XXXXX XXXXX z Nemecka. K podpisu zmluvy došlo na území Nemecka s tým, že ťažobné zariadenia mali byť použité na ťažbu na území Slovenskej republiky. Využívali sa na ťažbu andezitu a čadiča, napr. pri Filakove, alebo Detve a ťažbu realizovala XXXXX s.r.o., ktorá mala stroje od XXXXX Kft. v prenájme. Jednalo sa o obdobie od marca do júna 2006, kedy bol stále jediným spoločníkom XXXXX s.r.o.. Oba ťažobné stroje boli poistené na základe dohody medzi ním a Diethardom v Maďarskom aj s územnou pôsobnosťou na Slovensku, čo bola podmienka prenájmu strojov od XXXXX

V následnom období prišla ponuka týkajúca sa ťažby v lome v Konrádovciach, ktorého majiteľom bol XXXXX, s ktorým uzatvoril zmluvu o spolupráci koncom júna 2006, a to medzi XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a XXXXX Kft.. Nakoľko sa jednalo o väčší objem ťažby, tak niekedy v tomto období vstúpil do XXXXX s.r.o. Diethard. Ťažbu v lome realizovali pôvodne zamestnanci Ener Kft., ktorí zaučali zamestnancov XXXXX s.r.o., ktorí ich časom nahradili. XXXXX s.r.o. sa do spolupráce dostala ako subdodávateľ na základe zmluvných záväzkov uzatvorených s XXXXX Kft. s tým, že mala zabezpečovať pohonné hmoty, zamestnancov a postupne vykonávať celú činnosť na strojoch XXXXX Kft.. Pred vstupom XXXXX do XXXXX s.r.o. mu bolo za prenájom strojov vyplácané nájomné formou mesačných splátok, ktoré bolo po vstupe do spoločnosti nahradené podielom na zisku spoločnosti.

V čase vstupu Dietharda do XXXXX s.r.o., vtedajší konateľ Lörincz oznámil, že nemá záujem ďalej pôsobiť v tejto funkcii, kedy mu XXXXX navrhol, že má spoľahlivú zamestnankyňu, ktorá predtým u neho pracovala a mohla by túto funkciu zastávať, jednalo sa o XXXXX. On osobne nemal dôvod nedôverovať XXXXX nakoľko mali byť obchodnými partnermi, pričom mal nesprávne informácie, že maďarský občan nemôže byť konateľom slovenskej s.r.o.. Prvé stretnutie s Miškovou zorganizoval Mihály, uvedeného stretnutia sa zúčastnil aj Diethard, kedy sa konalo mimoriadne valné zhromaždenie a v rámci neho sa rozhodlo jednak o zmene konateľa a jednak o pristúpení XXXXX do spoločnosti ako spoločníka. Náplňou práce novej konateľky bolo vedenie účtovníctva, personalistika, mzdová agenda a celá ekonomická činnosť, bola oprávnená spoločnosť sama zmluvne zaväzovať. Na stretnutí s Diethardom komunikoval XXXXX, ktorý vie po nemecky.

Približne do novembra 2006 od konateľky dostával informácie, faktúry boli platené a nič nenaznačovalo, že by niečo v spoločnosti nefungovalo správne. V tom čase spoločnosť nemala príjmy, teda konateľka mu oznamovala len finančné potreby a v hotovosti dostávala od spoločníka dotáciu, resp. vklad spoločníka do spoločnosti vo výške 60.000 € až 100.000 € týždenne, tieto náklady znášali s Diethardom spoločne. O nepeňažnom vklade ťažobných strojov do XXXXX s.r.o. sa on dozvedel až niekedy v decembri 2006 s oznámením o uplatnení zádržného práva, ktoré Mihály uplatnil na majetok MOBILREX s.r.o. z dôvodu existencie pohľadávky XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. voči XXXXX s.r.o.. Ako zistil, že došlo k uplatneniu zádržného a zriadeniu záložného práva, snažil sa kontaktovať telefonicky konateľku Miškovú, od januára 2007 sa s ňou však nedokázal spojiť. Telefonicky kontaktoval aj Mihályho a XXXXX, ktorí však nemali záujem situáciu riešiť. Mihály na základe zmluvy medzi XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a XXXXX Kft. požadoval zaplatenie kaucie, ktorá nebola v zmluve zakomponovaná, preto sa snažil zistiť, o čo vlastne ide. Ener Kft. ponúkla XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. zápočet vyťaženej suroviny, ktorá bola majetkom XXXXX Kft., avšak XXXXX nebol ochotný na takéto riešenie pristúpiť.

Niekedy v januári 2007 po tom, ako XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. vypovedala Ener Kft. zmluvu, nemal Diethard dôvod ponechávať stroje v lome, preto v marci 2007 chcel oba stroje LT 105 a LT 200 HP z lomu odvieť. Niekedy koncom apríla 2007 sa z faxovej správy zaslanej konateľkou Miškovou dozvedel o exekúcii stroja LT 200 HP, ktorá faxová správa v slovenskom jazyku bola doručená aj Diethardovi. Z celého konania má podozrenie, že on aj Diethard boli zneužití, nakoľko sú cudzincami.

XXXXX, súdny exekútor, vypovedal, že dňa 20.04.2007 bol na jeho exekútorský úrad v Liptovskom Mikuláši doručený návrh na vykonanie exekúcie, kde bol ako oprávnený označený XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. proti povinnému XXXXX s.r.o.. Návrh bol podpísaný konateľom XXXXX. Prílohou návrhu bola notárska zápisnica NZ 14048/2007 zo dňa 12.04.2007, na základe ktorej sa oprávnená a povinná osoba dohodli, že v prípade neplnenia dohodnutých podmienok v zmluve o spolupráci zo dňa 08.08.2006 so zreteľom na uznanie záväzku zo dňa 12.04.2007, bude oprávnená osoba postupovať voči osobe povinnej podľa príslušných ustanovení Exekučného poriadku, pričom povinná osoba vyhlásila, že s exekúciou súhlasí na všetok svoj majetok. Právnym dôvodom záväzku bolo zabezpečenie úhrady sumy 196.959,988 € s príslušenstvom oprávnenej osobe. Predmetom plnenia bola mobilná drviaca linka LT 200 HP v účtovnej obstarávacej hodnote 580.000 € bez DPH, ktorá bola nepeňažným vkladom do obchodného imania XXXXX s.r.o..

Na základe návrhu on ako exekútor požiadal o vydanie poverenia na vydanie exekúcie, po čom ho dňa 15.05.2007 Okresný súd XXXXX poveril v zmysle príslušných ustanovení Exekučného poriadku na vykonanie exekúcie na peňažné plnenie, teda vymoženie uloženej povinnosti vo výške 196.959,988 € plus trovy exekúcie. Na podklade poverenia upovedomil XXXXX s.r.o. o začatí exekúcie predajom hnutelných vecí. Dňa 16.05.2007 osobne zrealizoval súpis hnutelného majetku spoločnosti v lome v Konrádovciach, konkrétne drviacej linky. Drviaca linka bola znalcom Ing. Kožiakom ohodnotená na sumu 7.871.514 Sk bez DPH. O mieste a čase konania dražby upovedomil príslušné subjekty s tým, že dražba prebehla dňa 23.08.2007 o 11:00 hod. na exekútorskom úrade v Liptovskom Mikuláši, začala sa najnižším podaním vo výške znaleckého posudku a zúčastnili sa jej vydražiteľ

XXXXX XXXXX s.r.o. z Českej republiky a oprávnený, ktorý neprejavil záujem o kúpu drviacej linky.

XXXXX Fodor, konateľ a spoločník XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. odmietol k veci vypovedať s tým, že by si mohol svojou výpoveďou prívodiť trestné stíhanie.

XXXXX, spoločník XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. odmietol k veci vypovedať s tým, že by si mohol svojou výpoveďou prívodiť trestné stíhanie.

XXXXX, syn XXXXX, spoločníka XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o., odmietol k veci vypovedať.

Z *obchodného registra* boli zabezpečené spoločenské zmluvy, zakladateľská listina, zápisnice z valného zhromaždenia, živnostenské listy, zápisy z mimoriadneho valného zhromaždenia, zmluvy o prevode obchodných podielom a ďalšie listiny, z ktorých vyplýva, že od 08.08.2006 boli spoločníkmi spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX a XXXXX Diethard a jedinou konateľkou bol XXXXX, ktorú funkciu od 02.05.2007 vykonával XXXXX. V prípade spoločnosti SLOVAK SOUTH REAL s.r.o. boli v rozhodnom období spoločníkmi spoločnosti XXXXX a XXXXX, ktorý bol od 24.04.2006 nahradený XXXXX. XXXXX XXXXX a XXXXX boli konateľmi spoločnosti, od 24.04.2006 túto funkciu vykonával len XXXXX. V minulosti pôsobila ako spoločníčka a konateľka spoločnosti aj XXXXX, a to do 27.06.2005.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj *zmluva o spolupráci* medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a XXXXX Kft. uzatvorená v Lučenci dňa 27.06.2006 medzi XXXXX a Lászlóm Nagyom. Dňa 08.08.2006 v Lučenci bola medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. uzatvorená *zmluva o spolupráci* – „ťažba bazaltu Konrádovce“, za spoločnosti zmluvu uzatvorili XXXXX a XXXXX. Predmetom zmluvy je aj dohoda o zabezpečení platieb – kaucia vo výške 300.000 € ako zabezpečenie budúceho plnenia zmluvy spoločnosťou XXXXX s.r.o..

Dňa 10.08.2006 bolo v Lučenci spísané *vyhlásenie vkladateľa o vložení nepeňažného vkladu – hnutelnej veci do obchodného imania spoločnosti XXXXX s.r.o.*, a to mobilnej drviacej linky LOKOTRACK LT 200 HP v obstarávacej cene 580.000 € bez DPH, ktorej výlučným vlastníkom bol vkladateľ XXXXX. Vyhlásenie v mene nadobúdateľa za spoločnosť podpísala konateľka XXXXX.

Dňa 13.08.2006 bola v Lučenci uzatvorená medzi spoločnosťami XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. a XXXXX s.r.o. *zmluva o zriadení záložného práva k hnutelným veciam*, za spoločnosti konali XXXXX a XXXXX. Na základe označenej zmluvy sa XXXXX s.r.o. zaviazala zriadiť na čas do úplného splatenia pohľadávky XXXXX XXXXX XXXXX s.r.o. záložné právo k hnutelnej veci – mobilnej drviacej linke LOKOTRACK LT 200 HP. Registráciu záložného práva potvrdzuje *úradný výpis z Notárskeho centrálného registra záložných práv* sp. zn. NCRzp 24719/2006.

Daňový úrad XXXXX poskytol pre účely trestného konania *daňové priznanie k dani z príjmov právnických osôb, súvahu, výkaz ziskov a strát* daňového subjektu MOBILREX s.r.o..

Spoločnosť XXXXX XXXXX s.r.o. (Česká republika) po vydražení mobilnej drviacej linky LT 200 HP túto dňa 16.11.2007 na podklade *kúpnej zmluvy č. 18MM7463* predala spoločnosti XXXXX XXXXX a.s..

Zo *správy Sociálnej poisťovne* vyplýva, že obvinená XXXXX v súčasnej dobe poberá dávku sociálnej poisťovne – invalidný dôchodok vo výške 352,20 €. Podľa *správy ÚPSVaR XXXXX* obvinená v súčasnej dobe poberá príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov na diétne stravovanie vo výške 11,71 € a peňažný príspevok na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich so zabezpečením prevádzky osobného motorového vozidla vo výške 35,11 €. Z *výpisu z ústrednej evidencie priestupkov* obvinenej vyplýva, že táto nebola doposiaľ postihnutá za spáchanie prečinu a podľa *odpisu registra trestov* nebola doposiaľ potrestaná za spáchanie trestného činu.

xxx

Podľa § 15 Trestného zákona je trestný čin spáchaný úmyselne, ak páchatel'
a) chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo b) vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmeneý.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 124 ods. 1 Trestného zákona sa škodou na účely tohto zákona rozumie ujma na majetku alebo reálny úbytok na majetku alebo na právach poškodeného alebo jeho iná ujma, ktorá je v príčinnej súvislosti s trestným činom, bez ohľadu na to, či ide o škodu na veci alebo na právach. Škodou sa na účely tohto zákona rozumie aj získanie prospechu v príčinnej súvislosti s trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 4 písm. a) Trestného zákona sa obzvlášť závažného zločinu podvodu dopustí páchatel', ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Objektom trestného činu podvodu je predovšetkým vlastnícke právo alebo práva súvisiace s držbou veci.

Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí na cudzom majetku malú škodu.

Subjekt je všeobecný, páchatelom môže byť ktorákoľvek trestne zodpovedná osoba.

Z hľadiska *subjektívnej stránky* sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

XXX

Na spáchanie stíhaného trestného činu podvodu sa vyžaduje, aby páchatel' na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a zároveň spôsobí na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že ani spoločnosť XXXXX XXXXX GmbH., ktorá v predmetnom konaní vystupovala od počiatku v procesnom postavení poškodeného, ani oznamovateľ XXXXX XXXXX neboli žiadnym spôsobom konaním XXXXX poškodení. Konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX vypovedal, že spoločnosť XXXXX XXXXX GmbH. nebola vlastníkom mobilnej drviacej linky LOCKOTRACK LT 200 HP. Na základe zmluvy zo dňa 17.05.2006 tento stroj od ich spoločnosti odkúpil XXXXX za kúpnu cenu 366.500 € splatnú v šiestich mesačných splátkach po 15.000 € s následným doplatkom zvyšku kúpnej ceny, pričom za stroj XXXXX uhradil celú kúpnu cenu, preto spoločnosti XXXXX XXXXX GmbH. exekúciou drviacej linky a jej následným predajom spoločnosti XXXXX XXXXX s.r.o. nevznikla žiadna škoda. Trestné oznámenie vo veci podal aj nový konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX s tým, že konaním bývalej konateľky XXXXX mala vzniknúť škoda spoločníkovi XXXXX nie spoločnosti XXXXX s.r.o.. XXXXX ako svedok vypovedal, že stroj mal v nájme od spoločnosti XXXXX XXXXX GmbH., ktorý bol vo vlastníctve tejto spoločnosti, preto jemu škoda konaním obvinenej XXXXX nevznikla. Z dôvodu neexistencie škody, ktorú skutková podstata trestného činu podvodu predpokladá, keďže ani jeden z potencionalne poškodených subjektov jej vznik neuvádza a náhradu škody nepožaduje, nedošlo k naplneniu objektívnej stránky trestného činu (obohatenie sa na škodu cudzieho majetku).

Súčasťou objektívnej stránky skutkovej podstaty stíhaného trestného činu je aj uvedenie iného do omylu, resp. využitie niečieho omylu. Vykonaným dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že by sa obvinená XXXXX akéhokolvek podvodného konania mala dopustiť. Súčasťou vyšetrovacieho spisu je Vyhlásenie vkladateľa o vložení nepeňažného vkladu – hnutelnej veci do obchodného imania spoločnosti XXXXX s.r.o. spísané dňa 10.08.2006 v Lučenci, opatrené odtlačkom pečiatky a podpisom XXXXX XXXXX ako vkladateľa hnutelnej veci – mobilnej drviacej linky LOKOTRACK LT 200 HP a odtlačkom pečiatky a podpisom konateľky spoločnosti XXXXX s.r.o. ako nadobúdateľa, a to vrátane nemeckého prekladu tejto listiny. Predmetný stroj bol riadne zaúčtovaný do majetku spoločnosti, čo je potvrdené inventárnou kartou hmotného a nehmotného investičného majetku spoločnosti XXXXX s.r.o.. Predmetné vyhlásenie podpísal osobne XXXXX XXXXX čo vo svojom výsluchu aj potvrdil. XXXXX vo svojom výsluchu síce uvádza, že si myslel, že podpisuje nejaké podklady k poisťnej zmluve na predmetný stroj, uvedené sa však s poukazom na výpoveď obvinenej XXXXX a druhého spoločníka spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX javí ako nepravdivé. XXXXX vypovedal, že stroj poisťoval v mene spoločnosti XXXXX Kft. v Maďarsku, pričom poistenie sa

vzťahovalo aj na územie Slovenskej republiky a druhý spoločník XXXXX o tejto skutočnosti, a teda o poistení stroja vedel. Podľa XXXXX jej predmetné vyhlásenie predložil XXXXX a to za účelom vybavenia spätného leasingu na mobilnú drviacu linku, z ktorých peňazí mala byť uhradená kaucia spoločnosti XXXXX s.r.o.. XXXXX údajne podpísal predmetné vyhlásenie tak, že mu prišlo faxom do Nemecka, a po podpise toto vyhlásenie zaslal späť na Slovensko, pričom obsah listiny osobne konzultoval s XXXXX. Aj toto tvrdenie sa javí ako nepravdivé, a to predovšetkým s ohľadom na výpoveď samotného XXXXX ktorý uviedol, že s XXXXX nekomunikoval z dôvodu jazykovej bariéry, čo potvrdil aj druhý spoločník XXXXX s tým, že s XXXXX komunikoval XXXXX, ktorý jediný vedel po nemecky.

Súčasťou objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu je aj obohatenie seba alebo iného, pričom vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by konaním XXXXX došlo k obohateniu či už jej, alebo tretej osoby na škodu cudzieho majetku, keďže táto s poukazom na vyššie uvedené nevznikla. XXXXX vykonávala všetky kroky k riadnemu fungovaniu spoločnosti XXXXX s.r.o. s tým, že predovšetkým s ohľadom na pokyny a záujmy spoločníka XXXXX zabezpečovala úspešnú realizáciu ťažby nerastov v lome v Konrádovciach so zreteľom na zisk spoločnosti XXXXX s.r.o., za ktorým účelom aj podpísala dňa 08.08.2006 v Lučenci so spoločnosťou XXXXX s.r.o. ako majiteľom lomu zmluvu o spolupráci – „ťažba bazaltu Konrádovce“. Uvedená spolupráca so spoločnosťou XXXXX s.r.o. bola len pokračovaním dovtedy prebiehajúcej spolupráce XXXXX ktorá bola najskôr realizovaná prostredníctvom jeho maďarskej spoločnosti XXXXX Kft. a následne jeho slovenskej spoločnosti XXXXX s.r.o.. Vykonaným vyšetrovaním neboli preukázané žiadne kroky konateľky XXXXX z ktorých by bolo zrejmé, že táto konala v rozpore so záujmami spoločnosti XXXXX s.r.o. alebo jej spoločníkov a v snahe na úkor spoločnosti alebo tretej osoby seba alebo iného akýmkoľvek spôsobom obohatiť.

Na spáchanie stíhaného trestného činu sa z hľadiska subjektívnej stránky vyžaduje úmyselné zavinenie. Trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' buď chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený. Úmyselné zavinenie páchatel'a sa musí vzťahovať k všetkým znakom skutkovej podstaty trestného činu podvodu a prípadne, že sa úmysel vzťahuje len k niektorým z nich (napríklad uvádzanie iného do omylu), kým k iným je dané zavinenie len z nedbanlivosti (napríklad prípadné spôsobenie škody a prípadné obohatenie páchatel'a alebo niekoho iného), nemôže ísť o spáchanie trestného činu podvodu. Na základe vykonaného dokazovania možno konštatovať, že v konaní obvinenej absentuje úmysel naplniť ktorýkoľvek zo znakov subjektívnej stránky trestného činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry XXXXX do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor