



**ÚRAD ŠPECIÁLNEJ PROKURATÚRY
GENERÁLNEJ PROKURATÚRY SLOVENSKEJ REPUBLIKY
Štúrova 2, 812 85 Bratislava**

Číslo: VII/2 Gv 157/19/1000-32
EEČ: 2-1-331-2021

Pezinok 10.02.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 2639/14 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v postavení lekárky - prednostky neurologickej kliniky dňa 12.09.2019 v čase od 13:10:43 h do 13:31:42 h v ambulancii neurologickej kliniky nachádzajúcej sa na desiatom poschodí monobloku sever v priestoroch Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Nových Zámkoch na ulici Slovenská 2323/11A, XXXXX, kde vykonáva svoju lekársku ambulantnú činnosť na osobnom stretnutí s obchodným zástupcom XXXXX, obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o: so sídlom Rožňavská 24, Bratislava, IČO: 44 150 342 zaoberajúcou sa sprostredkovaním predaja liekov a iných farmaceutických produktov si dala od neho sľúbiť nenáležitú výhodu ako úplatok vo výške najmenej 400,-€ za to, že bude svojom pacientom prednostne vypisovať lieky ako pregabalin, reparil, lakozamid a iné, pričom finančný obnos v sume 145,80,-€ ako províziu prijala dňa 01.08.2019 a v sume 121,50,-€ zo dňa 28.10.2019 na bankový účet s IBAN:SK85 0900 0000 0000 3459 1486, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde má dispozičné právo, z bankových účtov identifikovaných od spoločností XXXXX Slovakia, s.r.o.,

- v postavení lekárky – prednostky neurologickej kliniky dňa 22.10.2019 v čase od 11:59:28 hod. do 12:01:35 hod. v ambulancii neurologickej kliniky nachádzajúcej sa na desiatom poschodí monobloku sever v priestoroch Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Nových Zámkoch na ulici Slovenská 2323/11A, XXXXX, kde vykonáva svoju lekársku ambulantnú činnosť na osobnom stretnutí s XXXXX, obchodnej zástupkyne spoločnosti XXXXX organizačná zložka Bratislava, so sídlom Ivánska cesta 30/B, Bratislava, IČO:31 796 508, si dala sľúbiť úplatok vo výške najmenej 300,-€ mínus 19% ako odmenu za to, že za sledované obdobie prednostne svojom pacientom bude predpisovať lieky a liečivá distribuované spoločnosťou XXXXX, pričom predmetný úplatok bude deklarovať ako spracovanie „dvoch kazuistík“ za ktoré dňa 31.10.2019 prijala na bankový účet IBAN:SK85 0900 0000 0000 3459 1486, vedený v Slovenskej sporiteľni, a.s., kde má dispozičné právo, z bankového účtu spoločnosti XXXXX finančnú čiastku v sume 243,-€ ako úplatok,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Prezídia Policajného zboru, Národnej kriminálnej agentúry, Odbor Západ, 3. oddelenie vyšetrovania Nitra uznesením zo dňa 02.08.2019 pod ČVS:PPZ-727/NKA-PK-ZA-2019 podľa § 199 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona a prečinu podplácania podľa § 333 ods. 1 Trestného zákona. V nasledujúcom období v dôsledku reorganizácie dňa 01.10.2019 bol vyšetrovací spis preevidovaný pod novú spisovú značku ČVS:PPZ-91/NKA-ZA3-2019.

V rámci prípravného konania boli zadovážené dôkazy smerujúce k odhaleniu a usvedčeniu páchatela, pričom za týmto účelom boli využité informačno-technické prostriedky podľa V. hlavy, I. časti Trestného poriadku.

Na základe takto zadokumentovaného skutkového stavu bolo uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 06.11.2019 pod spisovou značkou ČVS:PPZ-91/NKA-ZA3-2019 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za spáchanie čiastkových útokov pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa PZ zo dňa 06.11.2019 pod spisovou značkou ČVS:PPZ-91/NKA-ZA3-2019 prišlo podľa ustanovenia § 21 odsek 1 Trestného poriadku (per analogiam) k vylúčeniu trestnej veci začatého trestného stíhania vo prečinu podplácania podľa § 333 odsek 1 Trestného zákona na samostatné konanie.

V rámci vyšetrovania boli vyhodnocované obrazovo-zvukové záznamy na CD nosičoch a ich doslovné prepisy v zmysle § 114, odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného poriadku zadovážené na základe príkazu sudcu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica zo dňa 08.08.2019 pod č. BB-ŠTS-V-553-1/19-1Ntt-33, ktoré sa týkali pokračovacieho korupčného konania XXXXX.

Na základe takto zadokumentovaného skutkového stavu za uvedené sledované obdobie mesiaca október 2019 bolo opätovne uznesením vyšetrovateľa

PZ zo dňa 21.02.2020 pod spisovou značkou ČVS:PPZ-91/NKA-ZA3-2019 podľa ustanovenia § 199 odsek 1 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa ustanovenia § 206 odsek 1 odsek 5 Trestného poriadku rozšírené obvinenie XXXXX za spáchanie čiastkových útokov pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona.

Obvinená XXXXX sa v zápisnici o výsluchu obvinenej k jednotlivým skutkom za ktoré jej bolo rozšírené obvinenie v plnom rozsahu priznala a požiadala o konanie o dohode o vine a treste.

Ku skutku zo dňa 12.09.2019 v čase o 13:10:43 h do 13:31:42 h uviedla, že XXXXX je zamestnancom obchodnej spoločnosti XXXXX so sídlom Bratislava, ktorá sa zaoberá distribúciou farmaceutických výrobkov. Je pravdou, že sa rozprávali o províziách za predpisovanie konkrétnych liekov, nadiktovala mu svoj bankový účet, na ktorý jej prišli nekonkretizované čiastky peňazí.

XXXXX do zápisnice o výsluchu svedka zo dňa 28.05.2020 uviedol, že pracuje ako medicínsky reprezentant v spoločnosti XXXXX Bratislava, čo je farmaceutická spoločnosť a jeho pracovnou náplňou je informovanie lekárov a lekárnikov o vlastnostiach vyrobených a distribuovaných liekov. Toto prebieha formou osobnej návštevy u konkrétneho lekára a lekárnika a zároveň zisťuje, či lieky nemajú nežiadúce účinky. Takto prišiel do kontaktu aj s XXXXX, ktorú navštívil v jej ambulancii v Nových Zámkoch dňa 12.09.2019 v poobedňajších hodinách. Pridáva sa skutočnosti, ktoré boli zaznamenané na obrazovo-zvukovom zázname.

Ku skutku zo dňa 22.10.2019 v čase od 11:59:28 h do 12:01:35 h uviedla, že toto sa stalo presne tak, ako je to na obrazovo-zvukovom zázname a skutočne prijala na svoj bankový účet danú sumu bez 19% PDH. K danému však podotkla, že bola v tom, že tieto poskytnuté peniaze od farmaceutickej spoločnosti XXXXX sú legálne a že odvedli dokonca za ňu daň. Zopakovala, že skutok sa stal tak, ako je popísaný a zaznamenaný a nepopiera ho. Taktiež si nespomínala, že by mala s touto farmaceutickou spoločnosťou uzatvorenú nejakú písomnú zmluvu, a taktiež si nespomínala čo pre nich podpisovala, ale zrejme to bolo to, že sa jednalo o overenie jej osobných a bankových údajov.

Do zápisnice o výsluchu svedka dňa 28.05.2020 XXXXX uviedla, že od roku 2006 pracuje pre spoločnosť XXXXX, v pozícii medicínsky reprezentant. Hlavné zameranie tejto spoločnosti je okrem iného diagnóza diabetes melitus a jej komplikácie, čo je v podstate aj jej špecializácia v jej divízii. Tá divízia znamená, že každá spoločnosť má svoje divízie, ktoré sa špecializujú na konkrétne portfólio na konkrétne ochorenia. Jej hlavnou náplňou je návšteva konkrétnych lekárov – špecialistov, v oblasti neurológie a diabetológie ako aj samotné lekárne. Ďalej uviedla, že do jej regionálnej pôsobnosti patrí aj FNsP XXXXX, a to okrem iného aj návštevy iných oddelení ako sú interné, neurologické, dialýza a iné. Jednotlivé stretnutia pri osobnej návšteve prebiehajú tak, že lekárom prináša každý mesiac aktualizovaný cenník ich produktov, rôzne výstupy klinických štúdií, publikácie, časopis SKP (súčasná klinická prax) s testom, kde si môžu lekári vyplniť test a dostanú od nich kredity. Čo sa týka samotného neurologického oddelenia a prednostky XXXXX, tak k tomu svedkyňa XXXXX uviedla, že ich firma s touto pani doktorkou spolupracovala na základe toho, že ona bola prednostka neurologickej

kliniky a robila im jednotlivé kazuistiky. Čo sa týka nejakého zmluvného vzťahu s touto lekárkou, tak vždy bola na konkrétny prípad kazuistiky pacientov uzatvorená zmluva o vytvorení diela, ktorá bola zaevidovaná na NCZI (národné centrum zdravotníckych informácií) a takáto zmluva sa vždy s pani doktorkou uzatvorila. V tejto zmluve je uvedený honorár za konkrétne spracované kazuistiky/ku a s tohto poskytnutého honoráru ich spoločnosť odvádza i príslušnú daň. K tomuto podotkla a uviedla, že ona príde za lekárom a požaduje vopred dojednanú kazuistiku, a ako jej lekár odovzdá túto kazuistiku, tak ona dá lekárovi podpísať takúto zmluvu o vytvorení diela, kde je uvedená i konkrétna výška honoráru a takúto podpísanú zmluvu odošle spoločne s kazuistikou do spoločnosti XXXXX. Následne jej kolegyne nahlasujú tieto skutočnosti do NCZI a kazuistiky sa posielajú na farmakovigilanciu ohľadne zistenia možných nežiaducich účinkov a následne sa z takýchto kazuistík vypracovávajú rôzne podklady aj pre iných lekárov s ktorými oni spolupracujú v teréne. Čo sa týka poskytnutia tejto zmluvne dojednanej provízie - honoráru za spracovanie a dodanie kazuistík, tak lekár v zmluve uvedie svoje bankové a osobné údaje a táto finančná provízia - honorár mu je už po zdanení poukázaná na jeho bankový účet.

Svedkyňa sa vyjadrila k prehranému obrazovo-zvukovému záznamu vyhotoveného dňa 22.10.2019 v čase od 11:59:28 h do 12:01:35 h. Na tomto zázname je skutočne ona v neurologickej ambulancii v FNsP XXXXX u XXXXX XXXXX a prišla za ňou z dôvodu, že jej priniesla spomínanú zmluvu o vytvorení diela za dodanie kazuistiky, ktoré pani doktorka zabudla pre ňu vytlačiť a preto jej nadiktuje svoju e-mailovú firemnú adresu, kde jej ich má poslať, a kde jej ich aj poslala. Potom vytiahla danú zmluvu o vytvorení diela v dvoch výtlačkoch a dala ju lekárke na podpis s tým, jeden výtlačok lekárke nechala položený na stole a druhý si odložila do kabelky a lekárka sa jej vtedy opýtala na výšku honoráru. Na túto jej otázku opäť vytiahla zmluvu alebo svoj pracovný zošit, kde si buď nalistovala stranu kde bola uvedená výška honoráru, čo bolo v sume 300,-€, alebo jej v tom svojom zošite overila danú sumu honoráru a doktorke vysvetlila, že na jej účet nebude prevedená suma 300,-€ ale, že táto suma honoráru bude znížená o 19% daň z príjmu, čo za lekára odvádza ich spoločnosť. K danej dani svedkyňa uviedla, že toto sa volá zrážková daň. Ďalej svedkyňa uviedla, že na tomto zázname je vidieť ako jej toto zdanenie vysvetľuje. K danému uviedla, že ona sa teraz nevie presne vyjadriť koľko takýchto zmlúv s pani doktorkou uzatvorila, a či konkrétny honorár 300,-€ o ktorom je reč v danom zázname sa týka konkrétne tejto zmluvy alebo nejakej inej zmluvy uzatvorenej v minulosti.

Na otázku vyšetrovateľa či má svedkyňa nejakú vedomosť o tom, že by takýto lekár – špecialista neurologickej kliniky XXXXX niekedy od nej prijímal, žiadal alebo si dával sľúbiť v súvislosti s jeho lekárskou činnosťou a predovšetkým predpisovaním dojednaných druhov liekov alebo spracovania kazuistík, nejaký úplatok alebo inú nenáležitú výhodu odpovedala, že nie, nikdy sa takéto nestalo. Taktiež na otázku vyšetrovateľa ohľadom toho či ona niečo dala, respektíve niečo prisľúbila pri jej návšteve ambulancie tejto lekárky – neurologičky XXXXX XXXXX v súvislosti s výkonom jej zdravotnej starostlivosti pri prednostnom predpisovaní vopred dojednaných druhov liekov alebo kazuistík odpovedala, že nič jej nedala, avšak okrem spomínanej zmluvy za vypracovanie konkrétnych dojednaných kazuistík jej boli ich spoločnosťou poukázané finančné honoráre. Presné sumy povedať svedkyňa nevedela, avšak vie zistiť a preveriť ich výšku. Jednotlivé zmluvy majú uložené v ich spoločnosti a na vyžiadanie ich vedľa doručiť.

Na základe takto vykonaných a zdokladovaných dôkazných prostriedkov bolo skutočne potvrdené, že obvinená XXXXX v danom konkrétnom skutku postupovala iba v intenciách uzatvoreného zmluvného vzťahu na základe riadne uzatvorenej „Zmluvy o vytvorení diela na objednávku a licenčnej zmluvy ZOB 1900145“ uzatvorenej medzi autorom XXXXX, XXXXX 14, XXXXX a objednávateľom XXXXX XXXXX organizačná zložka Bratislava, Ivánska cesta 30/B, 821 04 Bratislava na dojednanú sumu 300,-€ za spracovanie lekárskeho kazuistik, ktorá suma jej bola následne objednávateľom poukázaná na jej určený bankový účet.

Zločinu prijímanie úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto v súvislosti s obstarávaním vecí všeobecného záujmu priamo alebo cez sprostredkovateľa pre seba alebo pre inú osobu prijme, žiada alebo si dá sľúbiť úplatok.

Objektom trestného činu prijímanie úplatku je ochrana spoločenského záujmu na čistote verejného života a obstarávaní vecí všeobecného záujmu spôsobom riadnym, nestranným a v súlade s právnymi predpismi. Obstarávanie vecí všeobecného záujmu je činnosťou, ktorá súvisí s plnením úloh týkajúcich sa vecí všeobecného záujmu. Ide teda o plnenie všetkých úloh, na ktorých riadnom a nestrannom plnení má záujem celá spoločnosť alebo určitá sociálna skupina. Medzi úplatkom a vecou všeobecného záujmu musí byť súvislosť, a preto takáto neoprávnená výhoda musí mať vzťah k činnosti, ktorá spadá pod obstarávanie vecí všeobecného záujmu. Páchatelom môže byť len osoba, ktorá sa podieľa na obstarávaní vecí všeobecného záujmu, bez ohľadu na to, či úplatok alebo iná nenáležitá výhoda plyní jemu alebo jeho pričinením tretej osobe.

Úplatkom sa rozumie vec alebo iné plnenie majetkovej či nemajetkovej povahy, na ktoré nie je právny nárok. Ponúknuť neoprávnenú výhodu znamená výslovne alebo konkludentným spôsobom prejavíť ochotu poskytnúť úplatok preto, aby bolo vyhovené požiadavke páchatela, pričom páchatel musí smerovať zámer, aby adresát obstaral vec všeobecného záujmu za úplatok, ktorý poskytol, ponúkol alebo sľúbil adresátovi alebo kvôli jeho pričineniu tretej osobe.

Vecou všeobecného záujmu sa rozumie záujem presahujúci rámec individuálnych práv a záujmov jednotlivca, ktorý je dôležitý z hľadiska záujmov spoločnosti. Ide o každú činnosť, ktorá súvisí s plnením spoločensky významných úloh. Za obstarávanie vecí všeobecného záujmu okrem iného sa považuje rozhodovanie orgánov štátnej moci a správy, pričom v činnosti orgánov štátnej moci a správy je obstarávaním vecí všeobecného záujmu nielen vlastné rozhodovanie alebo jeho výkon, ale tiež príprava rozhodnutí. Vyžaduje sa, aby medzi úplatkom a obstaraním vecí všeobecného záujmu bola súvislosť. Takáto súvislosť je daná vtedy, keď úplatok má vzťah ku konkrétnej činnosti, ktorá má povahu obstarania vecí všeobecného záujmu.

Pojem priamo znamená, že páchatel prijme, žiada alebo dá si sľúbiť úplatok alebo inú nenáležitú výhodu od tej osoby, ktorá podpláca a nie prostredníctvom niekoho iného. Sprostredkovateľ je každá iná osoba okrem páchatela, prostredníctvom ktorej sa úplatok alebo iná nenáležitá výhoda prijíma alebo prostredníctvom takejto osoby sa podpláca.

Prijatie úplatku predpokladá, že páchatel' skutočne obdržal neoprávnenú výhodu. K jej prijatiu môže dôjsť i bez predchádzajúcej ponuky alebo sľubu.

Žiadať úplatok znamená, že páchatel' dáva sám podnet k poskytnutiu alebo k sľubu úplatku. Nemusí ísť o výslovnú žiadosť, stačí taký prejav, z ktorého nie sú pochybnosti, že páchatel' navodzuje situáciu, aby mu bola neoprávnená výhoda ponúknutá a potom, keď takúto ponuku dostane, úplatok neodmietne a výslovne alebo konkludentne s ňou súhlasí.

Znak „dá si sľúbiť“ znamená, že páchatel' ponuku neodmietne a výslovne alebo konkludentne s ňou súhlasí. Nie je podstatné, či dôjde k splneniu sľubu.

Úplatok je neoprávnená výhoda, ktorú dostáva uplácany alebo s jeho súhlasom iná osoba, spočívajúca spravidla v priamom majetkovom prospechu, napr. finančnom alebo materiálnom. Môže však ísť o výhodu iného druhu, napr. protislužbu.

Po subjektívnej stránke by musela v danom konkrétnom prípade XXXXX konať vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno b) Trestného zákona.

Teda v danom prípade sa spáchanie zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona žiadnym spôsobom nepotvrdilo a nepreukázalo. Prijatie finančnej odmeny nesúviselo s pojmom obstarávania veci všeobecného záujmu, to znamená s poskytovaním zdravotnej starostlivosti samotnou lekárkou.

Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že vyššie uvedený príkaz sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica vylúčil z okruhu monitorovaných osôb informačno-technickými prostriedkami zástupcov farmaceutických spoločností a príkaz sa vzťahoval len na monitorovanie stretnutí XXXXX so záujmovými osobami, a to pacientami hospitalizovanými alebo ambulantne liečenými alebo ich rodinnými príslušníkmi. Zaznamenanie akýchkoľvek iných osôb v rámci skutkového deja je mimo rámca príkazu sudcu a je nezákonné a ako dôkaz nepoužiteľné.

Z doposiaľ zabezpečených dôkazov, ktoré boli vyhodnotené jednotlivo i v ich súhrne v súlade s § 2 odsek 12 Trestného poriadku som dospel k záveru, že je nepochybné že označené skutky, ktoré sa stali, nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci a preto je potrebné trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku zastaviť. Ostatné skutky pokračovacieho zločinu prijímania úplatku podľa § 329 odsek 1 Trestného zákona týmto uznesením nie sú dotknuté.

Pojem „nepochybnosť“ uvedený vo vyššie citovanom § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku je nutné vykladať v spojitosti s § 2 odsek 10 Trestného poriadku, teda vo svetle jednej z nosných právnych princípov trestného konania, tak, že nejde o absolútnu nepochybnosť (absolútnu istotu), ale ide o nepochybnosť relatívnu, čo znamená, že orgány činné v trestnom konaní majú vykonávať dokazovanie v rozsahu, pokiaľ pochybovanie o skutku v tom smere že sa nestal, nedáva logický zmysel. Orgán činný v trestnom konaní môže preto zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku aj vtedy, ak o skutkovom stave sú určité pochybnosti vyplývajúce z jednotlivých dôkazov, avšak po

ich náležitom vyhodnotení a v spojitosti aj s inými dôkazmi, ide o pochybnosti, ktoré už nemožno považovať za logické, rozumné či dôvodné.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch dní od jej doručenia prokurátorovi, ktorý toto uznesenie vydal. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Ján Hrivnák
prokurátor