



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 217/20/8802-20
EEČ: 2-63-241-2021

Košice I 19.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1016/10, 040 11 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX, 040 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 25.06.2020 v presne nezistenom čase okolo 20:00 hod v Košiciach na parcele CKN č. XXXXX v chatárskej lokalite pri vstupe do areálu Bane Bankov pri ul. XXXXX cesta v Košiciach preskočil oplotenie o výške 180 cm riadne ohraničujúce pozemok, na ktorom sa nachádza chatrč, a ktorú obývajú XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Ličartovce č. 238, prechodne bytom XXXXX v chatárskej lokalite pri vstupe do areálu Bane Bankov na parcele CKN č. 6956/188 a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Bukovecká č. 1, t.č. bytom, XXXXX v chatárskej lokalite pri vstupe do areálu Bane Bankov na parcele CKN Č. 6956/188 a začal im búchať na dvere chatrče, pričom zotrval na pozemku aj po tom, čo XXXXX otvorila dvere chatrče vošiel aj do jej vnútra, čím takto poškodeným XXXXX a XXXXX spôsobil morálnu škodu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod ČVS : XXXXX zo dňa 25.06. 2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

Uznesením vyšetrovateľa ORPZ, OKP XXXXX pod ČVS : XXXXX zo dňa 25.06. 2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre vyššie uvedený skutok.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a novozistenej dôkaznej situácie, som dospel k záveru, že v danej veci absentuje naplnenie zákonných znakov stíhaného prečinu.

Skutková podstata prečinu porušovania domovej slobody, je konštruovaná nasledovne :

Objektom tohto trestného činu je domová sloboda zaručená Ústavou SR. V zmysle § 122 ods. 5 trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacim, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Zákon chráni domovú slobodu tak vlastníka, ako aj užívateľa domu alebo bytu, a to proti komukoľvek, ale iba tie priestory, ktoré užívateľ používa na bývanie (porovnaj R 30/1965). Užívateľ domu alebo bytu je chránený aj proti vlastníkovi. Vniknutie do neobývaného domu alebo bytu alebo do prázdnej novostavby nie je trestným činom porušovania domovej slobody (judikát R 1/1980, str. 25). Také konanie by za splnenia zákonných podmienok bolo možné posúdiť ako trestný čin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218.

Domom iného sa rozumie nielen bezprostredne obývaný dom, ale aj všetky ostatné uzavreté priestory, ktoré tvoria príslušenstvo domu, ako sú pivnica, povala, ďalšie vedľajšie miestnosti, uzavretý dvor a príľahlá ohradená záhrada, vrátane objektov, ktoré sa tu nachádzajú (napr. humno), ako aj ohradené príľahlé hospodárske priestory a budovy. Domom „iného“ vo vzťahu k jednému z vlastníkov alebo užívateľov však nie je spoločný nerozdelený dvor (judikát R 1/1980, str. 25, resp. R 32/1974). Ochrana požíva aj záhradkárske chatky za predpokladu, že poskytujú užívateľovi určité súkromie a možnosť odpočinku, teda ak slúžia na individuálnu rekreáciu. Túto funkciu nemajú záhradné kôlne, altány, prístrešky ani neuzamknuté, opustené a neobývané objekty (judikát R 36/1988).

Pod pojmom byt sa rozumie nielen vlastný byt, ale aj príslušenstvo bytu, do ktorého patrí kúpeľňa, komora, povala, pivnica a pod. Preto sa ochrana vzťahuje aj na pivničné kóje zabezpečené petlicami a visiacími zámkami. Ochrana požíva aj hotelová izba (judikát R 8/1990) a obdobne aj izba v študentskom internáte, resp. izba v slobodárni, nie však spoločná nocľaháreň ani kancelárie či prevádzkové

miestnosti a pod. Pokiaľ ide o byt iného v manželskom vzťahu (aj vo vzťahu druhov), treba skúmať, či spoločné užívacie právo manžela alebo druha nezaniklo.

Vniknutím je nežiaduce, **bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa** uskutočnené vojsenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody (R 11/1997-II) .

Neoprávneným zotrvaním sa rozumie prípad, keď sa páchatel' dostane do domu alebo bytu iného oprávneného, ale potom sa **vzoprie vôli oprávneného užívateľa a bez oprávnenia sa odmieta vzdaliť. Táto vôľa oprávneného užívateľa môže byť prejavená výslovne alebo konkludentne.**

Zo subjektívnej stránky musí ísť o úmysel. Proti útoku, ktorý smeruje proti domovej slobode spôsobom uvedeným v § 194 ods. 1, je prípustná nutná obrana; útok trvá až dovtedy, kým sa nepodarí útočníka z domu alebo bytu vyhnáť (judikát R 9/1980, resp. 18/1996).

Napriek tomu, že v štádiu pred začatím trestného stíhania a vznesením obvinenia bolo zistené dôvodné podozrenie zo spáchania tohto druhu trestného činu, po vznesení obvinenia boli vykonané dôkazy, ktoré túto skutočnosť nepotvrdili, ale skôr vyvrátili a znehovali.

Po vypracovaní žiadosti o súčinnosť, bolo dňa 27.01.2021 doručená na ORPZ, OKP XXXXX správa od Mestských XXXXX zo dňa 25.01.2021, z ktorej vyplýva nasledovné :

Predmetná parcela KN-C č. XXXXX, druh pozemku záhrada o výmere 391 m² v k.ú. Severné mesto zapísaná na LV 11320 vo vlastníctve mesta XXXXX, je v zmysle nájomnej zmluvy č. XXXXX zo dňa 01.08.2008 prenajatá Mestským lesom XXXXX a.s..

Mestské lesy XXXXX a.s. neevidujú k predmetnej parcele , žiadnu ďalšiu zmluvu o prenájme, ani iný vzťah k tejto parcele.

Zo správy XXXXX XXXXX zo dňa 19.01.2021, resp. 02.02.2021 vyplýva, že na predmetnej parcele neevidujú zastavané budovy.

Na základe oznámenia referátom evidencie MMK rozhodnutie o schválení vykonania projektu pozemkových úprav na vyporiadanie vlastníctva pozemkov v záhradkovej osade XXXXX v k.ú. Čermel' a Severné mesto nadobudlo právoplatnosť dňa 31.12. 2020. Právoplatné rozhodnutie spolu s GP ako verejnou listinou pozemkový odbor zašla do katastra na zápis vlastníckeho práva v prospech záhradkárov formou záznamu.

Zo stanoviska oddelenia útvaru hlavného architekta zo dňa 18.01.2021 vyplýva, že predmetná parcela, ktorá je v majetku mesta XXXXX a je nezastavaná , je v zmysle Územného plánu hospodársko-sídelskej aglomerácie XXXXX , funkčne definované ako plochy záhradkárskej lokality – stav s možnosťou výstavby objektu pre individuálnu rekreáciu.

Výstavba objektov pre individuálnu rekreáciu v predmetnej lokalite, je v zmysle XXXXX možná len pri dodržaní koeficientu zastavanosti Kz-0,1, ktorý zahŕňa plochu budov a spevnených plôch. V zmysle ust. § 43c ods. 1 písm. a/ stavebného zákona,

objekt pre individuálnu rekreáciu, patrí do kategórie nebytové budovy, v ktorých viac ako polovica ich využiteľnej podlahovej plochy je určená na nebytové účely, a teda nesmie slúžiť na trvalé bývanie. Predmetná parcela sa zároveň nachádza v dobývacom priestore bane Bankov a akákoľvek výstavba v predmetnej lokalite je podmienená stanoviskom Obvodného banského úradu v Košiciach.

Na to, aby bol spáchaný skutok trestným činom, musia byť naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty trestného činu (objekt, objektívna stránka, subjekt, subjektívna stránka). Tieto znaky musí obsahovať každá skutková podstata trestného činu. Sú nevyhnutné, rovnocenné a obligatórne (povinné). Pri absencii čo i len jedného z obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, nepôjde o trestný čin.

Skutok, ktorý sa kladie páchatelovi za vinu, nie je trestným činom vzhľadom na to, že nedošlo k naplneniu všetkých obligatórných znakov skutkovej podstaty trestného činu, aby bolo možné konštatovať, že bol spáchaný trestný čin – absentuje objektívna stránka skutkovej podstaty stíhaného trestného činu.

Všeobecne platí, že predmetom trestného stíhania nie je pomenovanie trestného činu s jeho zákonným označením, ale konkrétny skutok páchatela významný z hľadiska trestného práva hmotného, teda taký skutok, ktorý vykazuje znaky skutkovej podstaty konkrétneho trestného činu.

Súčasťou objektívnej stránky je nežiaduce vniknutie, to jest **bez súhlasu alebo proti vôli oprávneného užívateľa** uskutočnené vojenie do domu alebo do bytu, ktorým sa v podstate zasahuje do domovej slobody. Z vyššie uvedeného dokazovania po vznesení obvinenia vyplýva, že poškodení Šibrik a XXXXX nie sú opravenými užívateľmi uvedenej nehnuteľnosti, nie sú vlastníkami, ani riadnymi nájomcami, k tejto nehnuteľnosti nemajú žiaden vlastnícky, ani obdobný vzťah, bývajú v nej takpovediac „načierno“. Dokonca z výpovede poškodeného XXXXX zo dňa 05.01.2021 (po vznesení obvinenia) vyplýva, že ako sám uvádza, nie je majiteľom chatky, majiteľ je niekto iný a nevie ako sa volá. Chatku našiel pred 9 rokmi opustenú a dodnes v nej býva bez nejakého súhlasu.

Pri teoretickej konštrukcii, by sme mohli konštatovať, že poškodenými sú mesto XXXXX ako vlastník pozemku na uvedenej parcele, resp. Mestské lesy ako riadny nájomca uvedenej pozemku. Tieto subjekty však môžu byť poškodenými v inej ako trestnej oblasti, pretože s určitosťou sa nezasahuje do ich domovej slobody.

Vykonaným dokazovaním po vznesení obvinenia bolo preukázané, že konaním obvineného nebola naplnená objektívna stránka prečinu podľa § 194 Trestného zákona, ktorá chráni domovú slobodu oprávneného užívateľa.

V prípade obvineného teda nebolo v prípravnom konaní v štádiu po vznesení obvinenia preukázané konanie, ktoré by napĺňalo znaky stíhaného prečinu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Pre tieto dôvody, som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Matej Čintala
prokurátor