



**OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE II**  
**Mojmírova 5, 040 46 Košice 1**

Číslo: 3 Pv 62/17/8803-83  
EEČ: 2-64-275-2021

Košice II 01.04.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: šírenie toxikománie podľa § 174 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11. 02. 2011 okolo 8.00 hod. v Košiciach pri OC Bajkal na sídlisku XXXXX – XXXXX šíril látku „toluén lekársky“, a to tým spôsobom, že si ho najprv kúpou zadovážil a následne presviedčaním mal. XXXXX, nar. 29. 05. 1996, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. Krčméryho č. 11, aby fetoval, že mu bude lepšie, mal. XXXXX, nar. 18. 09. 1996, trvale bytom XXXXX, ul. Golianova č. 31, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. Hrebendova č. 14, ponúkol toluén na jeho zneužívanie, mal. XXXXX, nar. 28. 03. 1997, trvale bytom XXXXX, ul. Wurmova č. 6, presviedčal, že mu bude lepšie, keď si potiahne, čím ich takto podnecoval a podporoval v zneužívaní inej návykovej látky než alkoholu pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

## Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach, Odboru kriminálnej polície (ďalej len OR PZ XXXXX, OKP) ČVS:ORP-334/3-OVK-KE-2011 zo dňa 11. 02. 2011 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie vo veci zločinu šírenia toxikománie § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v tomto uznesení.

Následne bolo uznesením vyšetrovateľa OR PZ XXXXX, OKP ČVS:ORP-334/2-OVK-KE-2011 zo dňa 08. 04. 2011 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX, nar. 27. 03. 1996, a ml. XXXXX, nar. 18. 02. 1996, za zločin šírenia toxikománie formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

dňa 11. 02. 2011 okolo 8.00 hod. v Košiciach pri OC Bajkal na sídlisku XXXXX – XXXXX šírili látku „toluén lekársky“, a to tým spôsobom, že si ho najprv kúpou zadovážili a následne presvedčaním vtedy maloletého XXXXX, nar. 29. 05. 1996, trvale bytom XXXXX, ul. XXXXX, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. Krčméryho č. 11, aby fetoval, že mu bude lepšie, vtedy maloletému XXXXX, nar. 18. 09. 1996, trvale bytom XXXXX, ul. Golianova č. 31, prechodne bez prihlásenia XXXXX, ul. Hrebendova č. 14, ponúkol toluén na jeho zneužívanie, vtedy maloletého XXXXX, nar. 28. 03. 1997, trvale bytom XXXXX, ul. Wurmova č. 6, obaja obvinení presvedčali, že mu bude lepšie, keď si potiahne, čím ich takto podnecovali a podporovali v zneužívaní inej návykovej látky než alkoholu pred viac ako dvomi súčasne prítomnými osobami.

Predmetné trestné stíhanie bolo uznesením vyšetrovateľky PZ z 29. 11. 2011 následne prerušené podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, keďže pre neprítomnosť svedka nebolo možné vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní sa pokračovalo na základe uznesenia vyšetrovateľky PZ podľa § 228 ods. 2 Trestného poriadku zo 16. 01. 2012.

Uznesením vyšetrovateľky OR PZ XXXXX, OKP pod ČVS:ORP-334/2-OVK-KE-2011 zo dňa 21. 03. 2014 bola vylúčená trestná vec obv. ml. XXXXX, nar. 27. 03. 1996, zo spoločného konania na samostatné konanie, keďže jeho pobyt sa podarilo vypátrať. Trestná veci proti obv. ml. XXXXX bola následne ďalej vedená na OR PZ XXXXX, Odbore kriminálnej polície pod ČVS: ORP-665/2-VYS-KE-2014 a bola skončená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 3T/72/2014 z 29. 07. 2014, právoplatným dňa 11. 09. 2014, ktorým bol ml. XXXXX uznaný vinným zo zločinu šírenia toxikománie formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, ktorý mu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 24 mesiacov.

Trestné stíhanie vedené proti obv. ml. XXXXX bolo následne uznesením z 31. 10. 2014 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku znova prerušené, keďže nebolo možné pre jeho neprítomnosť vec náležite objasniť. V trestnom stíhaní sa opäť pokračovalo na základe uznesenia z 12. 02. 2016.

S cieľom objasniť skutkový stav veci bolo v priebehu právneho konania vykonané rozsiahle dokazovanie zadovážením s vecou súvisiacich listinných dôkazov, vypočutím obvinených ml. XXXXX a ml. XXXXX, ich zákonných zástupcov, t. j. XXXXX a XXXXX, ako aj všetkých do úvahy prichádzajúcich svedkov, teda poškodených mal. XXXXX, mal. XXXXX, nar. 29. 05. 1996, mal. XXXXX, mal. XXXXX, ako aj ich zákonných zástupcov, teda aj vypočutím Evy Zupkovej, XXXXX, XXXXX

Vo veci bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, a to jednak pokiaľ ide o obsah zelenej fľaše a dvoch sáčkov od polotučného mlieka zaistených na mieste dňa 11. 02. 2011, kde výsledky znaleckého posudku podaného Kriminologickým a expertíznym ústavom PZ ČES: PPZ-KEU-KE-EXP-2011/786 potvrdzujú, že v predmetnej fľaši sa nachádzal toluén lekársky a vo výparoch z predložených obalov od mlieka bola zistená prítomnosť stopového množstva toluénu, výsledky chemickej analýzy výparov zo všetkých týchto predmetov potvrdili druhovú zhodu.

Taktiež bol Okresným súdom XXXXX II sp. zn. 0Tp 1031/12 z 25. 04. 2012 vydaný príkaz na vyšetrovanie duševného stavu obv. ml. XXXXX, na vykonanie ktorého boli do konania uznesením zo 04. 07. 2013 pribraté znalkyne XXXXX Kmečová a XXXXX. K tomuto vyšetrovaniu však pre neprítomnosť obv. ml. XXXXX nedošlo. XXXXX Kmečová bola ako znalkyňa v predmetnej veci vypočutá, pričom bolo zistené, že bez zdravotnej dokumentácie a vyšetrovania nevie posúdiť prítomnosť rozpoznávacej a ovládacej schopnosti obvineného, pričom aj vzhľadom na niekoľkoročný časový odstup od skutku a zistenú pretrvávajúcu psychiatrickú diagnózu obvineného (v zmysle listinných dôkazov tento trpí paranoidnou schizofréniou, podrobuje sa liečbe a užíva liek Clozapine) by jej vyjadrenie sa aj po prípadnom vyšetrovaní bolo problematické a nejednoznačné.

Na základe výpovedí ml. XXXXX, ml. XXXXX, XXXXX (nar. 29. 05. 1996), XXXXX a XXXXX možno zhodne ustáliť, že dňa 11. 02. 2011 šli všetci menovaní spolu s XXXXX ku OC Bajkal, kde chceli fetovať toluén. Niektorí z nich to skúšali po prvýkrát (XXXXX a XXXXX), pričom všetci vedeli, za akým účelom tam idú. Toluén doniesol ods. XXXXX, ktorý ho ostatným nalieval, títo ho o to aj žiadali. XXXXX ich k fetovaniu pritom aj slovne nabádal a tým, ktorí nevedeli, ako sa to robí, aj ukázal správny spôsob. Po chvíli im toluén došiel, preto sa rozhodli obv. ml. XXXXX a XXXXX ísť kúpiť ďalšiu fľašu, avšak ešte pred obchodom boli zastavení políciou. XXXXX si chcel ísť kúpiť rožky, preto fľašu s toluénom aj svoje vrecúško odovzdal XXXXX, u ktorého boli tieto veci následne políciou nájdené a vydané do konania. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že obv. ml. XXXXX sa podľa týchto výpovedí nedopustil konania, za ktoré mu bolo vznesené obvinenie uznesením z 08. 04. 2011.

Svedok - poškodený XXXXX vo svojej výpovedi z 23. 01. 2012 uviedol, že XXXXX mu dal postrážiť fľašu aj vrecúško s toluénom a tiež ho slovne nabádal, aby to vyskúšal, že mu bude dobre a povedal, ako to má správne urobiť, keďže svedok dovtedy ešte nefetoval. V spontánnej časti výpovede teda tento svedok obv. ml. XXXXX neusvedčoval. Až na priamu otázku vyšetrovateľky PZ, či aj XXXXX ho presvedčal, tento svedok uviedol, že tak ako XXXXX, aj XXXXX mu povedal, aby to vyskúšal, že mu bude lepšie. Vzhľadom na túto rozdielnosť oproti ostatným výpovediam na mieste prítomných bol XXXXX dňa 19. 09. 2020 opätovne vypočutý, pričom opäť uviedol, že mu ods. XXXXX dal postrážiť fľašu aj sáčok s toluénom,

XXXXX aj XXXXX už vedeli fetovať, pre svedka to bolo prvýkrát. Toluén mu ponúkal XXXXX.

Podľa § 174 ods. 1 Trestného zákona kto zvádza iného na zneužívanie inej návykovej látky než alkoholu alebo ho v tom podporuje alebo kto zneužívanie takej látky inak podnecuje alebo šíri, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 174 ods. 2 Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1

- a) voči chránenej osobe, alebo
- b) verejne.

Podľa § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie dieťa.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie popísaných výsledkov dokazovania je preto potrebné dospieť k záveru, že zločinu šírenia toxikománie podľa § 174 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa dňa 11. 02. 2011 dopustil XXXXX, ktorý už za predmetný skutok bol aj uznaný vinným, a to trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX II sp. zn. 3T/72/2014 z 29. 07. 2014, právoplatným dňa 11. 09. 2019.

Akákoľvek účasť či spolupáchateľstvo obv. ml. XXXXX na predmetnom trestnom čine neboli počas celého konania preukázané. Jediný dôkaz svedčiaci v neprospech obv. ml. XXXXX bola výpoveď XXXXX, avšak tento svedok jeho spolupáchateľstvo sám neuvádzal, až na výslovnú otázku vyšetrovateľky PZ uviedol aj jeho meno, pričom však dodávam, že táto jeho výpoveď je, pokiaľ ide o konanie obv. ml. XXXXX, dostatočne vyvrátená ostatnými, spolu až 5 výpoveďami, ktoré priebeh skutku popisujú zhodne a z trestného činu usvedčujú iba XXXXX, ktorý sa k jeho spáchaniu napokon vo svojej výpovedi aj priznal. Sám svedok XXXXX pri svojej následnej výpovedi už obv. ml. XXXXX ako osobu, ktorá ho mala nabádať k fetovaniu alebo mu ukazovať spôsob, neuvádza, keď za túto označuje iba XXXXX.

Pre úplnosť zároveň dodávam, že pokiaľ ide o zamýšľanú kúpu ďalšieho toluénu, na ktorú sa mali podujat' obv. ml. XXXXX a XXXXX, táto jednak nie je súčasťou skutku, pre ktorý bolo obv. ml. XXXXX vznesené obvinenie uznesením dňa 08. 04. 2011, pričom zároveň toto konanie ani nenapĺňa skutkovú podstatu trestného činu šírenia toxikománie podľa § 174 Trestného zákona, a to ani v štádiu prípravy, keďže obaja boli ešte len na ceste do obchodu, keď boli kontrolovaní a odvezení policajnou hliadkou, nedošlo teda ani k nákupu toluénu.

Na základe vyššie uvedených skutočností som dospela k záveru, že vykonaným dokazovaním bolo bezpochyby preukázané, že skutok, pre ktorý bolo ml. XXXXX vznesené obvinenie, sa stal, je trestným činom, avšak nespáchal ho obvinený ml. XXXXX, ale tohto sa dopustil iba XXXXX, za čo už bol právoplatne odsúdený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia na Okresnú prokuratúru XXXXX II. O sťažnosti, ktorá ma odkladný účinok rozhodne prokurátor Krajskej prokuratúry XXXXX.

JUDr. Zuzana Pramuková  
prokurátorka