



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 1 Pv 298/20/8810-20
EEČ: 2-68-896-2021

Spišská Nová Ves 14.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 712/20, 056 01 XXXXX, Slovensko
väzba: nie
mladistvý

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvinenými XXXXX a ml. XXXXX dňa 6. júla 2020 v čase od 21.00 - 22.00 h pred budovou bývalého pohostinstva Tango bar na ul. Slovenskej č. 8 v Gelnici, okres XXXXX, pristúpili k poškodenému XXXXX, ktorého po slovnej hádke napadli tak, že obvinený XXXXX ho najmenej 3 krát uderil päťou pravej ruky do oblasti tváre a najmenej 2 krát kopol do oblasti brucha, obvinené XXXXX a XXXXX 1 krát kopl poškodeného do oblasti brucha a následne všetci obvinení z miesta odišli, kde po ubehnutí približne 15 minút sa obvinení XXXXX a XXXXX vrátili k poškodenému a opätovne ho napadli tak, že obvinený XXXXX ho najmenej 3 krát kopol do oblasti brucha a obvinená XXXXX ho jeden krát udrela otvorenou dlaňou ruky po líci, pričom po napadnutí obvinená XXXXX otvorila ruksak poškodeného, ktorý mal položený vedľa seba, odkiaľ mu odcudzila pollitrovú fľašu pálenky Hruška, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil obvinený XXXXX napadnutím poranenia ľahké - pomliaždenie tváre s tržno-zmliaždenou ranou v ľavom obočí, pomliaždenie oboch lakťov a zlomeninu 5. až 10. rebra vľavo, s obmedzením v obvyklom spôsobe

života v trvaní do 08.08.2020 (t. j. 34 dní), a obvinená XXXXX krádežou škodu vo výške 4,59 €,

pretože je nepochybné, že skutok nespáchala obvinená.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície Spišská Nová Ves pod ČVS: ORP-457/1-VYS-SN-2015 dňa 24.novembra 2021 podľa § 206 ods.1 Tr .poriadku vzniesol obvinenie ml. XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 ods.1 Tr. zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že spoločne s obvinenými XXXXX a ml. XXXXX dňa 6. júla 2020 v čase od 21.00 - 22.00 h pred budovou bývalého pohostinstva Tango bar na ul. Slovenskej č. 8 v Gelnici, okr. XXXXX, pristúpili k poškodenému XXXXX, ktorého po slovnej hádke napadli tak, že obvinený XXXXX ho najmenej 3 krát udrel päťou pravej ruky do oblasti tváre a najmenej 2 krát kopol do oblasti brucha, obvinené XXXXX a XXXXX 1 krát koplí poškodeného do oblasti brucha a následne všetci obvinení z miesta odišli, kde po ubehnutí približne 15 minút sa obvinení XXXXX a XXXXX vrátili k poškodenému a opätovne ho napadli tak, že obvinený XXXXX ho najmenej 3 krát kopol do oblasti brucha a obvinená XXXXX ho jeden krát udrela otvorenou dlaňou ruky po líci, pričom po napadnutí obvinená XXXXX otvorila ruksak poškodeného, ktorý mal položený vedľa seba, odkiaľ mu odcudzila pollitrovú fľašu pálenky Hruška, čím takto poškodenému XXXXX spôsobil obvinený XXXXX napadnutím poranenia ľahké - pomliaždenie tváre s tržnozmliaždenou ranou v ľavom obočí, pomliaždenie oboch lakťov a zlomeninu 5. až 10. rebra vľavo, s obmedzením v obvyklom spôsobe života v trvaní do 08. 08. 2020 (t. j. 34 dní), a obvinená XXXXX krádežou škodu vo výške 4,59 €.

V priebehu vyšetrovania bola v procesnom postavení obvineného vypočutá XXXXX , ktorá využila svoje zákonné právo a odmietla k veci vypovedať.

Obvinený XXXXX k účasti ml. obv. XXXXX vypovedal, že poškodeného XXXXX fyzicky napadol, pričom nevie ktorá, ale XXXXX alebo XXXXX koplá poškodeného do nohy. Po prehratí kamerového záznamu uviedol, že na zábere je nasnímaný on spoločne s ml. XXXXX a ml. XXXXX. Na doplňujúce otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že ml. XXXXX v čase skutku nerobila nič len stála ona poškodeného nekoplá a neudrela. Odmietol sa vyjadriť k rozporu vo výpovedi.

Obvinená ml. XXXXX vypovedala, že ml. XXXXX neurobila poškodenému nič.

Svedok-poškodený XXXXX po vznesení obvinenia vypovedal, že v kritický deň zbadal obvineného XXXXX a jednu Rómku pričom obv. XXXXX ho fyzicky napadol, pričom na krátky čas stratil vedomie. Rómka mu odcudzila potraviny z ruksaku. Je prekvapený, že boli obvinení traja ľudia, keďže on videl len dve osoby.

Svedok XXXXX vypovedal, že fyzické napadnutie poškodeného videl z okna domu.Obv. XXXXX a dve Rómky podišli k poškodenému pričom ho koplí, ale nevie presne povedať, aké miesto zasiahli.

XXXXX vypovedala, že skutok videla z okna domu. Videla, ako obv. XXXXX fyzicky napadol poškodeného XXXXX. Pamätá si, že len jedna Rómka napadla

poškodeného. Osobu však identifikovať nevedela a s odstupom času po skutku si už na podrobnejšie okolnosti nepamätá

Bol zabezpečený kamerový záznam zo dňa 06.07.2020 snímajúci ul. Hlavná v Gelnici. Ani zabezpečeným kamerovým záznamom sa nepodarilo objasniť priebeh skutku, nakoľko kamera nesníma miesto skutku. Zo zabezpečenej fotografie zo dňa 06.07.2020 v čase o 21:00:35 h vyhotovenej z kamerového záznamu vyplýva, že na zábere sú osoby obvinené a teda i ml. XXXXX. Uvedené potvrdili i obvinení XXXXX a ml. XXXXX. Avšak uvedené len potvrdzuje prítomnosť obvinených v meste XXXXX na ul. Hlavnej, nie samotný skutok.

Dôkazy, ktoré boli zabezpečené vo vyšetrovacom spise v čase vznesenia obvinenia obvinenej ml. XXXXX neboli v ďalšom priebehu vyšetrovania nijakým spôsobom zosilnené. Naopak, sú zoslabené výpoveďami svedka- poškodeného XXXXX, ako spoluobvinených XXXXX a ml. XXXXX. Zároveň svedkovia, ktorí videli priebeh skutku nevedeli jednoznačne identifikovať osobu, ktorá mala kopnúť poškodeného. V neposlednom rade tu existuje dôkaz z videozáznamu z kamerového systému zaznamenávajúci pohyb osôb v meste XXXXX na ul. Hlavnej, na ktorom je zachytený pohyb obvinenej ml. XXXXX dňa 06.07.2020 avšak uvedené len potvrdzuje pohyb obvinenej v blízkosti miesta činu na ul. Slovenskej č.8 v Gelnici, nie však samotný skutok.

Obvinená ml. XXXXX bol v štádiu pred vznesením obvinenia usvedčovaná výpoveďami XXXXX a ml. XXXXX v procesnom postavení svedka. Zároveň svedkovia XXXXX a XXXXX vypovedali a potvrdzovali účasť na skutku troch osôb, avšak títo svedkovia nevedeli jednoznačne určiť a identifikovať ml. XXXXX.

Výpovede uvedených osôb boli podkladom na vznesenie obvinenia pre skutok uvedený vo výroku predmetného Uznesenia týkajúcej sa ml. XXXXX. Keďže sa v priebehu prípravného konania nepodarilo zabezpečiť žiadny iný dôkaz, ktorý by svedčil o tom, že obvinená ml. XXXXX sa skutku dopustila, vznikla dôkazná núdza a preto prichádza do úvahy zastavenie trestného stíhania. Podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotila samostatne a vo vzájomnom súvisi som dospela k záveru, že v rámci prípravného konania nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by odôvodňoval postavenie obvinenej pred súd. Zastávam názor, že k vzneseniu obvinenia došlo zo zákonných dôvodov, keďže svedkovia popísali a usvedčili obvinenú ml. XXXXX.

Som toho názoru, že v tomto prípade je preukázané, že obvinená ml. XXXXX nie je osobou, ktorá sa dopustila skutku tak, ako je to jej kladené za vinu v uznesení o vznesení obvinenia.

Z takto vykonaného dokazovania vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že sa skutok stal, avšak výsledky dokazovania neusvedčujú obvinenú ml. XXXXX zo skutku, ktorý je predmetom trestného stíhania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému považujem toto rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Sabová
prokurátorka