



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 381/20/4403-24  
EEČ: 2-32-110-2021

Nitra 12.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.05.2020 v čase od 20.57 hodiny do 22.25 hodiny v meste XXXXX, na ulici XXXXX presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne cez zavreté, neuzamknuté dvere vnikol do bytu č. 29 nachádzajúceho sa na šiestom poschodí, z ktorého následne zobral LCD televízor značky Strong v hodnote 139,49 €, hifi vežu značky Sony v hodnote 43,16 €, mobilný telefón značky Coolpad Porto S/E570, IMEI: 869706021865698 v hodnote 40,94 € a kľúč od motorového vozidla Peugeot 206 1.4 HD1 v hodnote 21,90 € a následne odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX škodu dokopy vo výške 245,49 €, blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14197738 mu bola dňa 16.04.2020 právoplatne uložená pokuta vo výške 10 € za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č.

372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže,

**pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovatelka PZ“) uznesením spisovej značky ORP-798/2-VYS-NR-2020 zo dňa 02.07.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, písmeno b) Trestného zákona. Uznesením totožnej spisovej značky zo dňa 05.10.2020 vyšetrovatelka PZ podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinenému XXXXX bol opatrením Okresného súdu XXXXX sp. zn. 4Tp/54/2020 zo dňa 19.10.2020 ustanovený obhajca JUDr. Svorad Petruška.

Ku skutku bol v prípravnom konaní vypočutý obvinený XXXXX, svedok poškodený XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený priestupkový spis číslo ORPZ-NR-OPP10-314/2020-P, týkajúci sa priestupkového konania, ktoré predchádzalo aktuálne vedenému trestnému konaniu, v rámci ktorého boli okrem iného vykonaná aj obhliadka miesta priestupku a k nej vyhotovená fotodokumentácia, ako aj zabezpečené kamerové záznamy z vchodu s orientačným číslom 28 nachádzajúcom sa v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX. V rámci prípravného konania boli so svedkom poškodeným XXXXX a so svedkom XXXXX vykonané rekognície obvineného s negatívnym výsledkom. Do vyšetrovacieho spisu bolo ďalej zabezpečené odborné vyjadrenie k hodnote odcudzených vecí, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14197738, výpis z listu vlastníctva č. 4653, katastrálne územie XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa 02.10.2020 spisová značka 6T/67/2020 právoplatný dňa 17.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre spisová značka 2To/89/2020 zo dňa 17.02.2021 a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné podklady.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Z výpovede svedka poškodeného XXXXX vyplýva, že v deň stíhaného trestného činu bol opitý a pamätá si len to, že bol so svojím kamarátom XXXXX na pivo niekde v podniku na sídlisku Klokočina v Nitre. Keď sa druhý deň ráno zobudil zistil, že má porozhadzovaný byt a chýba mu televízor značky Strong, hifi veža značky Sony, mobilný telefón značky Colo a kľúče od auta. Svedok poškodený zároveň zistil, že je v byte zamknutý z vonka, pričom vchodové dvere do jeho bytu majú z oboch strán kľučky. Svedok poškodený si zároveň uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 245,50 € z titulu odcudzenia vecí.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že v deň stíhaného skutku pil alkohol

v podniku Sandokan na sídlisku Klokočina v Nitre s kamarátom XXXXX. Nakoľko XXXXX bol dosť opitý, mal problémy s chôdzou, tak ho svedok odprevadil domov. Ako prišli pred vchod do bytového domu na Jurkovičovej ulici v Nitre, v ktorom býva XXXXX, tam ich dobehol neznámy Róm, ktorý tvrdil, že našiel mobil XXXXX a chcel od XXXXX nálezné 20 €. Všetci traja preto vyšli na chodbu pred byt XXXXX, ktorý sám vstúpil do svojho bytu, po chvíli sa vrátil na chodbu pred byt s tým, že nemá peniaze na nálezné. Svedok XXXXX preto dal neznámemu Rómovi približne 10 €. Následne svedok XXXXX s neznámym Rómom odišli spolu z bytového domu XXXXX. Svedok XXXXX ešte povedal XXXXX, aby sa v byte zamkol, no pravdepodobne tak nespravil, nakoľko XXXXX zavrel vchodové dvere do svojho bytu, avšak svedok XXXXX nepočul, že by ich zamkol. Svedok XXXXX výslovne taktiež uviedol, že do bytu XXXXX on ani neznámy Róm nevstúpili, čakali ho na chodbe pred bytom, pričom následne aj spolu s neznámym Rómom odišli preč a spolu aj vyšli z vchodu. Svedok XXXXX potom išiel domov a kam išiel neznámy Róm nezaregistroval.

Z výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX zhodne vyplýva, že ako príslušníci hliadky Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Kalvária dňa 09.05.2020 okolo obeda boli operačným pracovníkom Krajského riaditeľstva PZ v Nitre vyslaní na adresu trvalého pobytu XXXXX, ktorý sa nevedel dostať zo svojho bytu, nakoľko bol v ňom zamknutý a nevedel nájsť svoj kľúč. Po príchode na miesto svedkovia odomkli dvere bytu, na čo im XXXXX povedal, že mu bol vykradnutý byt. Svedkovia následne našli kľúč od dverí do bytu XXXXX pod rohožkou na chodbe pred vchodovými dverami do bytu.

Z výpovede svedkyne XXXXX Kopeckej vyplýva, že je sestrou svedka poškodeného XXXXX a zároveň vlastníčkou bytu č. 29 nachádzajúceho sa na šiestom poschodí v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX. V predmetnom byte býva brat svedkyne XXXXX. Svedkyňa okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že v máji roku 2020 jej telefonovala matka, ktorá je povedala, že byt jej brata vykradli. Následne svedkyňa so svojou matkou prišli do predmetného bytu XXXXX, ktorý bol celý porozhadzovaný.

Zabezpečeným odborným vyjadrením bola hodnota odcudzených vecí určená tak, ako je uvedené v skutkovej vete tohto uznesenia.

V rámci priestupkového konania vedeného pod číslom spisu ORPZ-NR-OPP10-314/2020-P, ktoré predchádzalo aktuálne vedenému trestnému konaniu, boli zabezpečené kamerové záznamy z vchodu s orientačným číslom 28 nachádzajúcom sa v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX spolu s ich prepisom. Predmetné kamerové záznamy zachytávajú neznámeho muža, podľa miestnej a osobnej znalosti príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Kalvária identifikovaného ako XXXXX, nar. XXXXX, ako pomocou výťahu zo 6. poschodia vynáša v posteľnej plachte zabalenú elektroniku, resp. v rukách LCD televízor do vestibulu vchodu č. 28 a následne s uvedenými vecami odchádza na neznáme miesto.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený bol jedenkrát priestupkovo postihnutý, a to blokom na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14197738 zo dňa 16.04.2020, právoplatným dňa 16.04.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný formou drobnej krádeže, za čo mu bola uložená

pokuta vo výške 10 €. Ide teda o priestupok, ktorý tvorí zákonný znak skutkovej podstaty jedného z trestných činov, pre ktorý je obvinený aktuálne trestne stíhaný.

V odpise z registra trestov má obvinený celkovo evidovaných 16 záznamov za prevažne majetkovú trestnú činnosť.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním, a to najmä výsluchmi svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a zabezpečenými kamerovými záznamami z vchodu s orientačným číslom 28 nachádzajúcom sa v bytovom dome na adrese XXXXX, XXXXX bolo podľa môjho názoru preukázané, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, konkrétne prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu bol tiež zabezpečený aj rozsudok Okresného súdu XXXXX zo dňa XXXXX spisová značka XXXXX, právoplatný dňa 17.02.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre spisová značka XXXXX zo dňa 17.02.2021, ktorým bol obvinenému uznaný za vinného zo zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno d), odsek 3 písmeno f) Trestného zákona s poukazom na § 127 odsek 3 Trestného zákona, ktorého sa dopustil dňa 10.05.2020, za čo mu bol podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písmeno l), n) Trestného zákona a zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, 3, 5 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona bol obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predmetné

odsúdenie zatiaľ nie je evidované v odpise z registra trestov obvineného XXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, za ktorý je aktuálne trestne stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa mal dopustiť dňa 08.05.2020, by súd ukladal trest podľa § 41 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona a ukladal by úhrnný a spoločný trest. Vzhľadom na to, že obvinenému bol za čiastkový útok, ktorý by s aktuálne stíhaným trestným činom tvoril súčasť pokračovacieho trestného činu, uložený nepodmienečný trest v trvaní 6 rokov a 6 mesiacov, možno tento trest považovať za dostatočný, nakoľko Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu za najprísnejšie trestný čin v tejto trestnej veci na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a trest, ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 02.10.2020 spisová značka XXXXX, právoplatným dňa XXXXX, v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre spisová značka XXXXX zo dňa XXXXX, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry XXXXX na Krajskú prokuratúru XXXXX, pričom sťažnosť má odkladný účinok.

Podľa § 215 odsek 7 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa odseku 2 písmeno a), sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá. O tom je potrebné obvineného poučiť.

JUDr. Peter Pillaj  
prokurátor