



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 2/21/7701-25
EEČ: 2-54-220-2021

Bardejov 19.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: poškodzovanie veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

obvinený ako konateľ spoločnosti PRINSTA s.r.o. so sídlom XXXXX, Pod Šibeňou horou č. 24, IČO: 31 689 205, dňa 01.06.2011 v Bardejove v sídle spol. PRINSTA s.r.o. vyhotovil dokumenty, na ktoré dňa 14.06.2011 vyhotovil nepravdivé notárske osvedčenie opečiatkované pečiatkou notárskeho úradu XXXXX v Košiciach, a to Zápisnicu z valného zhromaždenia spoločnosti a prezenčnú listinu s prítomnými osobami Ing. M. XXXXX a XXXXX, s prideleným číslom centrálného registra

O 194444/2011, Zmluvu o prevode obchodného podielu PRINSTA s.r.o., s číslom centrálného registra 0194371/2011, Vyhlásenie spoločníka, s číslom centrálného registra 0194331/2011, Vzorový podpis, s číslom centrálného registra 0194535/2011 a dodatok č. 2 k Zakladateľskej listine o založení obchodnej spoločnosti, s číslom centrálného registra 0194489/2011, ktoré následne ako pravé dňa 22.6.2011 predložil na Obchodnom registri Okresného súdu Prešov spolu s Návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, na základe ktorých bola vykonaná zmena v Obchodnom registri Okresného súdu Prešov, a to prepis spoločnosti PRINSTA s.r.o. na nového spoločníka a konateľa Bogdana Poplása, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Slovinsko, bez jeho súhlasu a vedomia, kde týmto svojím konaním uviedol nepravdivé údaje pri zápise do Obchodného registra a zároveň zmaril uspokojenie pohľadávok svojich veriteľov Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava, FOKUS s.r.o. XXXXX, VB Leasing SK s.r.o. Bratislava, Sociálna poisťovňa pobočka XXXXX, čím menovaným veriteľom spôsobil škodu vo výške najmenej 50.630,78 Eur.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Bardejove sp. zn. ORP-371/VYS-BJ-2015 zo dňa 31.12.2015 bolo v zmysle ustanovenia § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že zodpovedná osoba vystupujúca pod menom XXXXX ako konateľ spoločnosti PRINSTA s.r.o. so sídlom XXXXX, Pod Šibeňou horou č. 24, IČO: 31 689 205, dňa 1.6.2011 v Bardejove v sídle spol. PRINSTA s.r.o. vyhotovil dokumenty, na ktoré dňa 14.6.2011 vyhotovil nepravdivé notárske osvedčenie opečiatkované pečiatkou notárskeho úradu XXXXX v Košiciach a to Zápisnicu z valného zhromaždenia spoločnosti a prezenčnú listinu s prítomnými osobami Ing. M. XXXXX a XXXXX, s prideleným číslom centrálneho registra O 194444/2011, Zmluvu o prevode obchodného podielu PRINSTA s.r.o., s číslom centrálneho registra 0194371/2011, Vyhlásenie spoločníka, s číslom centrálneho registra 0194331/2011, Vzorový podpis, s číslom centrálneho registra 0194535/2011 a dodatok č. 2 k zakladateľskej listine o založení obchodnej spoločnosti, s číslom centrálneho registra 0194489/2011, ktoré následne ako pravé dňa 22.6.2011 predložil na Obchodnom registri OS Prešov spolu s Návrhom na zápis zmeny zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, na základe ktorých bola vykonaná zmena v OR OS Prešov a to prepis spoločnosti PRINSTA s.r.o. na nového spoločníka a konateľa Bogdana Poplasa, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, Slovinsko, bez jeho súhlasu a vedomia, kde týmto svojim konaním uviedol nepravdivé údaje pri zápise do OR a zároveň zmaril uspokojenie pohľadávok svojich veriteľov Slovenská konsolidačná a.s. Bratislava, FOKUS s.r.o. XXXXX, VB Leasing SK s.r.o. Bratislava, Sociálna poisťovňa pobočka XXXXX, čím spôsobil škodu vo výške najmenej 50.630,78 Eur.

Dňa 09.03.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku za vyššie uvedený skutok vzniesol obvinenie XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bolo na základe vykonaného dokazovania zistené, že Ing. XXXXX bol v rozhodnom čase majiteľom a konateľom spoločnosti PRINSTA s.r.o., XXXXX, so sídlom Pod Šibeňou horou č. 24, IČO: 31 689 205, a to od jej založenia v roku 1994 až do 1.6.2011, kedy predal svoj obchodný podiel v uvedenej spoločnosti nadobúdateľovi Bogdanovi Poplasovi. Spoločnosť mala v obchodnom registri uvedené ako sídlo XXXXX, Pod šibeňou horou č. 24, čo bolo bydlisko jeho rodičov, no reálne mala obchodná spoločnosť kanceláriu na Ťačevskej č. 43. Na základe zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 1.6.2011 sa XXXXX zároveň stal konateľom uvedenej spoločnosti. Spoločnosť sa počas svojej existencie zaoberala obchodnou činnosťou, prevažne nákupom, predajom a montážou plastových okien. Spoločnosť mala aj záväzky jednak voči dodávateľom, ako aj voči zdravotným poisťovňam, Sociálnej poisťovni, ale predovšetkým voči VÚB banke, kde ako firma zobrali úver na kúpu nehnuteľností, ktorú VÚB banka ako veriteľ následne v dražbe v rámci uplatnenia pohľadávky aj predala. K predaju samotnej firmy sa rozhodol z dôvodu, že v tom čase sa rozvádzať a mal aj iné osobné problémy, a preto nebol schopný venovať sa firme. Za účelom predaja firmy oslovil advokátsku kanceláriu

XXXXX so sídlom XXXXX 58, XXXXX. Na základe požiadavky s menovaným ako advokátom uzavrel dňa 2.5.2011 zmluvu o sprostredkovaní, ktorej predmetom bolo sprostredkovanie uzavretia budúcej zmluvy o prevode obchodného podielu firmy PRINSTA s.r.o., XXXXX. Na základe uvedenej zmluvy mal JUDr. XXXXX zabezpečiť samotný predaj obchodných podielov novému majiteľovi, a to v lehote do 30.7.2011. Niekedy koncom mája 2011 mu JUDr. XXXXX oznámil, že má záujemcu o kúpu firmy. Na deň 01.06.2011 boli na základe ich dohody JUDr. Hnatkom pripravené podklady na predaj firmy, pričom v ten deň malo prebehnúť aj valné zhromaždenie spoločnosti, podpis zmluvy o prevode obchodného podielu, ako aj odovzdanie účtovnej agendy spoločnosti. Po predložení zápisnice z valného zhromaždenia zo dňa 1.6.2011 vyšetrovateľom PZ obvinený Ing. XXXXX uviedol, že valné zhromaždenia tak ako je uvedené v predmetnej v zápisnici zo dňa 1.6.2011 nikdy reálne neprebehlo. Samotnú zápisnicu pripravil a napísal JUDr. XXXXX, pričom Ing. Zamborskému ju dal iba na podpis resp. uvedenú zápisnicu ako aj zmluvu o prevode obchodného podielu a protokol o odovzdaní a prevzatí účtovníctva v jeho kancelárii na ul. Tehelnej v Bardejove. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či sa Ing. XXXXX niekedy reálne stretol s Bogdanom Poplasom a či tento bol prítomný v kancelárii JUDr. Hnatka pri podpise vyššie uvedených listín obvinený uviedol, že s pánom Poplasom sa reálne nikdy nestretol. Vo vzťahu k účtovnej agende, ako aj hmotného investičného majetku spoločnosti, obvinený uviedol že priamo pri podpise zmluvy o prevode obchodného podielu ako aj protokolu o odovzdaní účtovníctva JUDr. Hnatkovi v kancelárii odovzdal celú účtovnú agendu ako aj hnutelný majetok firmy uvedený v protokole o odovzdaní účtovníctva, okrem iného aj osobné motorové vozidlo Škoda Fabia ev. č. BJ-438AK, osobné motorové vozidlo Mazda Tribute ev. č. BJ839AN, osobné motorové vozidlo Ford Tranzit ev. č. BJ587AU, a 2 kusy prívesný vozík zn. Unikol. Vo vzťahu k poškodzovaniu veriteľa a neuhradeniu dlhov spoločnosti voči dodávateľom, zdravotným poisťovňami a Sociálnej poisťovni Ing. XXXXX uviedol, že predmetné dlhy mali na základe dohody s p. Hnatkom byť uhradené novým majiteľom, a to práve z predaja uvedených vozidiel a ostatného hnutelného majetku. Na záver výsluchu uviedol, že uznáva svoje pochybenie pri predaji uvedenej spoločnosti, no konaním JUDr. Hnatka bol uvedený do omylu a o tom, že samotný predaj firmy spravil takýmto spôsobom nevedel. Menovaný mu dôveroval ako advokátovi, pričom iba podpísal všetky doklady, ktoré on pripravil. Celý predaj firmy realizoval JUDr. XXXXX. Aj návrh na zápis zmien v obchodnom registri spoločnosti PRINSTA s.r.o. XXXXX podal JUDr. XXXXX, a to na základe zmluvy, ktorú s ním uzatvoril vo veci predaja obchodných podielov spoločnosti. Uviedol tiež, že na zmluve o prevode obchodného podielu a návrhu na zápis zmien v čase, keď tieto podpisoval, tak pán XXXXX tam podpísaný nebol. Pán JUDr. XXXXX mu k tomu povedal, že pán XXXXX všetky dokumenty podpíše niekde v Košiciach. Obvinený Ing. XXXXX po predložení splnomocnenia zo dňa 25.5.2011, na základe ktorého ako konateľ spoločnosti PRINSTA s.r.o. splnomocnil XXXXX, nar. 7.9.1980, bytom XXXXX, Partizánska 5, na právne úkony týkajúce sa zastupovania jeho osoby pri nakladaní s motorovým vozidlom zn. Ford ev. č. BJ-587AU pri jeho odhlásení a prihlásení z evidencie motorových vozidiel na dopravnom inšpektoráte PZ v Bardejove, ako aj pri poisťovaní predmetného vozidla, uviedol že, predložené splnomocnenie nikdy nepodpísal a podpis na tomto splnomocnení nie je jeho. Rovnako nikdy žiaden svoj podpis neoveroval na notárskom úrade XXXXX v Košiciach. Jediné podpisy, ktoré v danej veci notársky overoval, boli jeho podpisy na zmluvách a zápisniciach týkajúcich sa obchodného podielu, ktoré všetky

vypracovával na základe zmluvy o sprostredkovaní JUDr. XXXXX, a ktoré overovala pracovníčka na notárskom úrade JUDr. Vaľkovej v Bardejove.

Obvinený zdôraznil, že nového konateľa jeho obchodnej spoločnosti nepoznal, a prvý krát o nejakom podvode sa dozvedel až na polícii v roku 2016, keď bol predvolaný a bolo mu povedané, že malo dôjsť k podvodu pri prevode spoločnosti Prinsta na nejakú osobu, čo stratila občiansky preukaz, a že jej podpisy mali byť overené falšovanou pečiatkou. To sa dozvedel až skoro po šiestich rokoch. Na otázku vyšetrovateľa, aby sa vyjadril, či postrehol nejaké autá, ktoré predtým patrili jeho spoločnosti, aby jazdili po meste XXXXX po tom, ako ich odovzdal pánovi Hnatkovi, uviedol, že dodávku značky Ford Tranzit používa XXXXX, ktorého pozná dlhodobo, ale vysvetľoval si to tak, že on je seriózny "realiták", tak si to auto možno kúpil v dražbe. Jedno vozidlo - Ford Valník, ktoré mu zobrala leasingovka ešte keď bol konateľom, kúpil v dražbe jeho kamarát. A to isté si myslel, že sa stalo aj s ostatnými vozidlami. Keďže nebol konateľom, tak už ho nepotrebovali na predaj tých aut. Obvinenému bolo veľmi trápne a aj sa hanbil, že oni majú jeho bývalé autá, a aj preto sa ich nepýtal. Bolo mu bolo aj ľúto, za aké peniaze si oni tie auta kúpili. To, či boli alebo neboli odovzdané novému konateľovi, tak to nevie povedať, ale do času, kým ho policajti nezavolali na výsluch a nepovedali mu, že nový konateľ ani nevedel o tom, že sa stal konateľom, žil v tom, že všetko bolo tak, ako mu to pán XXXXX povedal. Uviedol tiež, že o nesplnených pohľadávkach hovoril pánovi Hnatkovi, ale on mu povedal, že keďže spoločnosť má nejaký majetok, tak sa tie pohľadávky uhradia z toho majetku hneď, ako sa ten majetok vydraží. Preto mu obvinený dal aj podmienku, že všetok majetok musí odovzdať novému konateľovi, a zároveň mu to bolo aj tak vysvetlené a aj tak tomu rozumel, že veriteľom budú z majetku firmy riadne vyplatené ich pohľadávky. Samozrejme vedel, že nie všetky, pretože taký majetok zase firma nemala, ale čo mala, tak sa vydraží. A nakoniec aj tak to bolo, lebo všetok majetok spoločnosti sa vydražil aj bez menovaného, veď vie, že kancelária spoločnosti Prinsta s. r. o. bola vydražená a je tam nový majiteľ. On sám nič nepredal nikomu, len chcel skončiť ako konateľ a spoločník vo firme Prinsta. Menovaný absolútne žiaden majetok ani nič nepredal, ani neskrýval. Nevedel presne, koľko veriteľov mala spoločnosť Prinsta s. r. o., ale či s ním alebo bez neho, tak stále by dostali veritelia len to isté a tak to aj vnímal. Návrh na obchodný register ohľadne spoločnosti Prinsta s.r.o. asi podával JUDr. XXXXX. Mali spolu zmluvu, že on to zariadi, tak to obvinený viac neriešil. Obvinený chcel, aby to bolo právne v poriadku, tak preto oslovil advokáta. Aj dnes keď niečo potrebuje, tak žiada právnické kancelárie, ale snaží sa ich preveriť, aby zase nebol oklamáný. V závere svojej výpovede obvinený uviedol, že v žiadnom prípade nechcel nikoho poškodiť, dokonca aj napriek svojím dlhom dokončil všetky zákazky na svoje osobné náklady, lebo nechcel byť nikomu nič dlžný. Nič nikomu nepredal, ani najmenšiu časť majetku spoločnosti Prinsta s.r.o., len tie veci odovzdal, pretože tak mu to bolo vysvetlené, a aj tak tomu rozumel, že keď už nie je konateľ a nie je ani spoločník vo firme Prinsta, tak nemá najmenšie právo tie veci mať, keďže vlastne nie sú jeho ale sú firemné. Pán XXXXX mu jasne povedal, že keď podpíše zmluvu s novým konateľom a novým majiteľom firmy, tak stráca nárok na to aby s majetkom spoločnosti Prinsta s.r.o. narábal. Tak to splnil. Uviedol, že kvôli dražbe tej kancelárie na ulici Tačevskej, ktorá bola majetkom spoločnosti Prinsta s.r.o., a ktorá sa vydražila bez toho aby o tom vedel, prišiel aj o svoj dom v obci Becherov, lebo keď bral úver ako konateľ spoločnosti Prinsta s.r.o. na kúpu tej kancelárie, tak aby mu banka dala peniaze na kúpu nehnuteľnosti pre spoločnosť Prinsta, musel sa zaviazat', že bude ručiť aj

svojím majetkom ako súkromná osoba. Preto prišiel aj o svoj dom aj byt, ktoré boli v jeho aj v jeho bývalej manželke vlastníctve. Nemal ani potuchy že niekto môže s tým majetkom robiť nejaké nekalé praktiky.

V priebehu vyšetrovania boli vypočutí jednotliví exekútori zastupujúci spoločnosti pri vymáhaní pohľadávok voči spol. PRINSTA s.r.o., ktoré vznikli z obchodného vzťahu. Okrem uvedených výsluchov bola vypočutá notárka XXXXX, v ktorej kancelárii podľa odtlačku pečiatky mali byť overené podpisy na listinách potrebných k prevodu obchodného podielu a zmene obchodného mena aj sídla v spol. PRINSTA s.r.o. XXXXX z XXXXX na Bogdana Poplasa, a ktorá overenie týchto listín v jej notárskom úrade rozhodne poprela. Uviedla, že v jej notárskom úrade nikdy neboli tieto vyššie uvedené dokumenty overované a ani pod uvedenými číslami v Notárskom centrálnom registri osvedčených podpisov evidované. Taktiež pečiatka a podpis povereného pracovníka notárskeho úradu XXXXX, nie je na predložených listinách zhodný s podpisom XXXXX. Na základe uvedeného uviedla, že podpisové doložky na všetkých vyššie uvedených listinách neboli vykonané jej notárskym úradom a označila ich za falošné. Ako dôkaz predložila vzor osvedčovacej podpisovej doložky s typom písma používaným v júni r. 2011. Na záver výsluchu uviedla, že osobu s menom XXXXX, nar. XXXXX, r.č. XXXXX/4031, bytom XXXXX 17, 9473 XXXXX, nepozná a táto osoba v jej notárskom úrade nikdy nemala overovaný svoj podpis.

Prostredníctvom medzinárodnej právnej pomoci bol v Slovinsku vypočutý svedok XXXXX, ktorý uviedol, že skutočne v čase od 27.8. do 29.8.2010 bol v Bardejove ako člen speváckeho okteta. V posledný deň pobytu zistil, že nemá peňaženku s osobnými dokladmi a telefónom. Po nejakom čase sa telefón našiel, no peňaženka s dokladmi nie. Túto skutočnosť oznámili aj primátorovi mesta. Po príchode domov stratu dokladov oznámil príslušným orgánom. V roku 2012 dostal zo Slovenska oznámenie o dražbe nehnuteľnosti, ktorej mal byť majiteľom, aj keď na Slovensku nikdy nijakú nehnuteľnosť nevlastnil. Cez internet zistil, že je na Slovensku vlastníkom nejakých troch spoločností, pričom v skutočnosti nikdy nijakú spoločnosť na Slovensku nevlastnil, ani nekupoval obchodné podiely. Uviedol, že v deň overenia podpisu na listinách u notára, teda dňa 1.6.2011 na Slovensku ani v Košiciach nebol a nijaké listiny teda nepodpisoval. Uviedol tiež, že nepozná XXXXX. Prítomnosť speváckeho okteta zo Slovinska v Bardejove na jarmoku v auguste 2010, a teda aj Bogdana Poplasa ako jedného z jeho členov potvrdil aj primátor mesta XXXXX. Rovnako potvrdil aj skutočnosť, že niekto z účastníkov uvedeného zboru mal nejaké problémy s dokladmi, no pre odstup času už nedevel uviesť aké.

Motorové vozidlá, ktoré obvinený XXXXX odovzdal JUDr. Hnatkovi tak, ako je to uvedené vyššie, boli nájdené v držbe rôznych osôb. XXXXX Golec vo svojom výsluchu uviedol, že dňa 30.05.2012 po diaľnici DI pri obci Široké riadil osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, ev. č. B J 438AK. Hliadkou polície mu vtedy bolo zadržané osvedčenie o evidencii vozidla, a to technický preukaz, z dôvodu neplatnosti STK a emisnej kontroly na vozidle. K predmetnému vozidlu uviedol iba toľko, že vozidlo mal požičané od jedného známeho, ktorý ho požičiaval viacerým osobám s tým, že po návrate z Bratislavy vozidlo odovzdal ďalšiemu záujemcovi, ktorý si po neho prišiel, no komu presne, to si už údajne nespomína. Akurát toho človeka upozornil nato, že mu bol zadržaný technický preukaz z dôvodu neplatnosti STK a emisnej kontroly. Viackrát uvedené vozidlo už nepoužíval. Na otázku

vyšetrovateľa PZ, či vie uviesť kto bol v tom čase vlastníkom predmetného vozidla, svedok uviedol, že nie. Svedok si toto vozidlo požičal od jedného pána z Dlhej Lúky, a po telefonickom dohovore s týmto pánom vozidlo dal ďalšiemu chlapovi. Nevedel však uviesť, kde sa predmetné vozidlo nachádza toho času uvádza.

XXXXX Udičová uviedla, že povinné zmluvné poistenie osobného motorového vozidla značky FORD TRANSIT 300S, EČ: BJ-587AU, VIN: WFOVXXTTFV5C00791, bielej farby, uzatvorené na základe poistnej zmluvy číslo 6815382094 zo dňa 2.7.2014, bolo uzavreté na základe návrhu, ktorý s klientom spísala v ten istý deň. Jednalo sa o osobné motorové vozidlo vlastníka VB LEASING SK s.r. o. Bratislava a držiteľa spoločnosti PRINSTA s.r.o. XXXXX. Samotnú zmluvu uzatvorila s XXXXX, nar. 7.9.1980, bytom XXXXX 5, ktorý bol oprávnený konať v mene spoločnosti PRINSTA s.r.o. XXXXX, na základe splnomocnenia konateľa uvedenej spoločnosti XXXXX. Samotná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú pričom bola platná aj v súčasnej dobe. Pri spísaní samotného návrhu zmluvy si pán Smelý želal, aby ako korešpondenčná adresa bola uvedená adresa spoločnosti INVESTOR s.r.o. Hurbanova 17, XXXXX XXXXX. Šeky na úhradu ročného poistného sú pravidelne zasielané na korešpondenčnú adresu, teda na spoločnosť INVESTOR s.r.o. XXXXX, pričom úhrady boli robené buď to šekom alebo v niektorých prípadoch aj úhradou z účtu, no z akého účtu uviesť nevedela.

Svedok XXXXX, zamestnaný v spoločnosti INVESTOR, s.r.o. od 01.07.2017, uviedol, že pracuje ako robotník aj ako vodič, pričom jazdí na osobnom motorovom vozidle značky FORD TRANSIT 300S, EČ: BJ-587AU, ktoré mu dal osobne majiteľ firmy pán Smelý. Okrem neho uvedené vozidlo občas používal aj XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či predmetné vozidlo má knihu jász a akým spôsobom to vozidlo tankovali, svedok uviedol, že knihu jász nemá a tankovanie robia vždy tak, že v prípade potreby mu pán Smelý dá peniaze a on mu po natankovaní odovzdá bloček z pumpy. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto na uvedenom vozidle vybavoval STK a emisnú kontrolu, uviedol, že nevie. Rovnako nevedel uviesť, kto na dané vozidlo uzavrel povinné zmluvné poistenie a tiež kto túto poistku platí, no zrejme firma, resp. pán Smelý. Jeho výpoveď potvrdil svojou výpoveďou aj svedok XXXXX. Okrem menovaného uvedené vozidlo riadil aj ďalší zamestnanec spol. INVESTOR, XXXXX, ktorý vypovedal zhodne s prv menovanými.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý XXXXX ktorý uviedol, že spoločnosť PRINSTA s.r.o. XXXXX a osobu XXXXX ako konateľa uvedenej spoločnosti pozná niekoľko rokov, pričom v čase keď vykonával advokátsku prax, pre neho robil právne služby, o ktoré ho požiadal, no mandátnu zmluvu uzavretú nikdy nemali. Čo sa týka prevodu obchodného podielu spoločnosti PRINSTA s.r.o. XXXXX, k tomu uviedol, že niekedy v apríli, alebo máji 2011 prišiel za ním do kancelárie pán XXXXX s požiadavkou, či dokáže pripraviť podklady na prevod obchodného podielu v jeho spoločnosti PRINSTA s. r. o.. Na základe tohto dňa 2. 5. 2011 vypracoval zmluvu o sprostredkovaní predmetom, ktorej bolo sprostredkovanie budúcej zmluvy o prevode obchodného podielu na základnom imaní spoločnosti. Následne o niekoľko dní pán XXXXX prišiel do kancelárie s pánom, ktorého on nepoznal, a ktorý podľa slov pána Zamborského mal investovať do spoločnosti PRINSTA s. r. o., a teda mu chcel previesť obchodný podiel v danej spoločnosti. Za uvedené práce mu pán XXXXX zložil zálohu vo výške 200 eur, na ktorú mu vyhotovil príjmový pokladničný doklad. Po krátkej konzultácii si zobral potrebné informácie tak od pána Zamborského, ako aj

od pána ktorý sa mu predstavil ako pán XXXXX. Dátum narodenia, trvalý pobyt si zapísal a v priebehu niekoľkých dní mu pripravil všetky potrebné podklady na prevod obchodného podielu ako sú zápisnica z valného zhromaždenia, dodatok k zakladateľskej resp. spoločenskej zmluve, zmluvu o prevode obchodného podielu a iné. Po tieto podklady prišiel do kancelárie už len pán XXXXX. Poučil ho, kde a ako má podpísať, ktorý dokument má overiť. Dokumenty z kancelárie zobral nepodpísané. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto podával návrh zmien na obchodný register OS Prešov menovaný uviedol, že to uviesť nevie, návrh ako taký vypracoval on a spolu s ostatnými podkladmi ho odovzdal pánovi Zamborskému, no či tento návrh podal on, alebo nový konateľ to uviesť nevedel. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bol niekedy pánom Zamborským ako konateľom spoločnosti PRINSTA s.r.o. splnomocnený na jeho právne zastupovanie uviedol, že je to možné nakoľko pre neho robil viac vecí, no či to bolo aj v súvislosti v prevode obchodných podielov to uviesť nevedel. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto zabezpečil sídlo spoločnosti PRINSTA s. r. o. po zmene vlastníka a konateľa, ako aj obchodného mena, teda kto vypracoval a následne aj uzavrel nájomnú zmluvu na prenájom kancelárie v Košiciach na ul. Popradskej č. 15 so XXXXX ako majiteľom uvedenej nehnuteľnosti menovaný uviedol, že je možné že nájomnú zmluvu vyhotovoval on sám, avšak ak áno, tak len na pokyn pána Zamborského na základe údajov, ktoré mu poskytol, ale kto zabezpečoval a uzatváral nájomnú zmluvu uviesť nevedel. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či niekedy spolupracoval s notárskymi kancelármi XXXXX, resp. XXXXX, obe so sídlom v Košiciach, teda či niekedy nechával v týchto kanceláriách overovať podpisy svojich klientov alebo osobne svoj podpis uviedol, že nikdy. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bol prítomný pri podpise jednotlivých listín týkajúcich sa prevodu obchodného podielu spoločnosti PRINSTA s.r.o. z XXXXX na Bogdana Poplasa uviedol, že nie. Ďalej uviedol, že je pravdou, že tieto listiny vypracoval na základe žiadosti a podkladov, ktoré mu predložil pán XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, akým dokladom overil totožnosť osoby XXXXX ako nadobúdateľa obchodnej spoločnosti PRINSTA s.r.o. uviedol, že prostredníctvom dokladu, ktorý mu predložil pán XXXXX, z ktorého tieto údaje opísal, tento doklad si nefotil a či sa jednalo o občiansky preukaz, alebo pas, to už uviesť nevedel. Na otázku vyšetrovateľa PZ, kto prevzal účtovnú agendu a hnutelný majetok spoločnosti PRINSTA s.r.o. okrem iného aj osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia ev. č. BJ-438AK, osobné motorové vozidlo zn. Mazda Tribute E.Č.BJ-839AN, osobné motorové vozidlo zn. Ford Transit E.Č BJ-587AU, a dva prívesné vozíky zn. UNIKOL, menovaný uviedol že, nevie kto prevzal hnutelný majetok ani účtovnú agendu, nakoľko on s týmto do kontaktu neprišiel. On iba spracoval protokol o odovzdaní a prevzatí účtovníctva, agendy hmotného a investičného majetku ako jednu z listín potrebných na prevod obchodného podielu, no nebol ani pri podpise týchto dokladov ani pri fyzickom odovzdaní účtovnej agendy a hmotného majetku spoločnosti PRINSTA s.r.o.

Svedok XXXXX k veci vypovedal, že spoločnosť PRINSTA s.r.o. a osobu XXXXX ako konateľa uvedenej spoločnosti pozná už dlhú dobu, pričom jeho spoločnosť PRINSTA s.r.o. mu v minulosti rokmi robila okná v byte na sídlisku Vinbarg aj na ul. Hurbanovej. Čo sa týka nákladného motorového vozidla zn. Ford Transit E.Č. BJ-587AU, ktoré až do zadržania políciou dňa 10.8.2017 užíval menovaný resp. zamestnanci jeho firmy INVESTOR, uviedol že, predmetné vozidlo niekedy v roku 2011 kúpil od XXXXX bytom Dlhá Lúka za sumu asi 1 000 eur. S vozidlom mu XXXXX odovzdal kľúče od vozidla a doklady, ako aj splnomocnenie na užívanie

uvedeného vozidla podpísané konateľom spoločnosti PRINSTA s.r.o. a overené notárom na užívanie predmetného vozidla. Predmetné vozidlo kúpil za účelom, že v tom čase hral a trénoval basketbal a samotné vozidlo používali na prepravu osôb na jednotlivé turnaje. Na otázku vyšetrovateľa PZ, prečo uvedené vozidlo po jeho kúpe riadne neprepísal na ODI PZ XXXXX na svoju firmu resp. na seba, uviedol že, preto nakoľko tam boli nejaké problémy s lízingovou spoločnosťou ako aj s osobou XXXXX s ktorým sa nevedel skontaktovať, aby ten prepis spravili. Nakoľko menovaný mal podpísané splnomocnenie na užívanie daného vozidla, tak toto riadne užíval a platil povinné zmluvné poistenie. Asi po roku alebo po dvoch ako vozidlo užíval sa mu zlomil kľúč od uvedeného vozidla a náhradný kľúč mu osobne priniesol XXXXX. Teda on vedel o tom, že predmetné vozidlo kúpil a užíval. Vyšetrovateľom PZ mu bolo predložené splnomocnenie zo dňa 25. 05. 2011, ktorým bol ako osoba splnomocnený XXXXX PRINSTA s.r.o. na zastupovanie vo všetkých právnych veciach týkajúcich sa motorového vozidla zn. Ford Transit E.Č. BJ-587AU. Po nahliadnutí do uvedeného splnomocnenia uviedol, že sa jedná o splnomocnenie, ktoré mu bolo spolu s autom a dokladmi pri jeho kúpe odovzdané XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či bol prítomný pri podpise uvedeného splnomocnenia v Košiciach na notárskom úrade JUDr. Lukáčiovej, uviedol, že nie. Splnomocnenie mu spolu s autom odovzdal XXXXX už podpísané.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol že, Ing. Zamborského pozná iba z videnia. XXXXX pozná už dlhší čas, no poprel, že XXXXX predal motorové vozidlo zn. Ford Transit ev. č. BJ-587AU a toto odovzdal spolu s kľúčmi a dokladmi od vozidla. Nemohol tak urobiť, keďže nebol vlastníkom predmetného vozidla. Potvrdil však, že uvedené vozidlo spolu s kľúčmi niekedy v roku 2011 odovzdal XXXXX po tom, čo toto vozidlo spolu s ďalšími dvomi vozidlami spoločnosti PRINSTA s.r.o. XXXXX, a to Škodu Fabia a Mazda Tribute niekto doviezol domov do Dlhej Lúky, kde tie vozidla boli nejaký čas odstavené. Kto mu tieto vozidla priviezol si pre odstup času nespomínal, nakoľko vtom čase sa zaoberal odoberaním vozidiel od subjektov, ktoré neplatili lízingové splátky, a teda vozidiel mal viac. Rovnako nevedel uviesť, na základe akého právneho podkladu resp. na čí pokyn uvedené vozidlo odovzdal XXXXX. K vozidlám Škoda Fabia a Mazda Tribute uviedol, že aj tieto vozidla niekomu odovzdal resp. si niekto po nich prišiel, no kto presne si už pre odstup času nespomínal. Menovaný osobne za tieto vozidlá nezodpovedal. U neho boli len zaparkované do času, kým si niekto po nich neprišiel. Menovaný osobne od týchto vozidiel nemal ani doklady ani kľúče. Pokiaľ má správne informácie, tak obe tieto vozidla už v súčasnej dobe neexistujú, nakoľko obe boli pri dopravných nehodách rozbité. K splnomocneniu zo dňa 25. 5. 2011, na základe ktorého XXXXX ako konateľ spoločnosti PRINSTA s. r. o. splnomocnil na právne úkony a používanie motorového vozidla zn. Ford Transit E.Č. BJ-587AU, XXXXX nar. 7.9.1980, kde podpis Ing. Zamborského bol overený na notárskom úrade XXXXX v Košiciach, uviedol, že uvedené splnomocnenie nikdy nevidel, nikdy ho nedával pánovi Zamborskému podpísať a ani nikdy s ním nebol toto splnomocnenie podpisovať na notárskom úrade v Košiciach, teda ani ho nikdy nemohol odovzdať XXXXX.

V priebehu vyšetrovania taktiež vyšli najavo aj skutočnosti, z ktorých nepochybne vyplýva, že určité listinné podklady týkajúce zmien prevodu spoločnosti PRINSTA spol. s r. o., ktoré boli dňa 22.06.2011 spolu s návrhom na zápis zmien zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra, predložené Okresnému súdu Prešov, boli overované nepravou úradnou pečiatkou notárky

XXXXX, kde týmto konaním došlo k podozreniu zo spáchania prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.08.2011. K uvedenému skutku došlo v presne nezistenom čase, najneskôr však do podania predmetného návrhu na zápis zmeny, teda do dňa 22.06.2011. Dňa 22. 06. 2016 došlo k zániku trestnosti tohto trestného činu uplynutím premlčacej doby.

Z evidenčných kariet vozidiel uvádzaných obvineným vyplýva, že vozidlo Ford Transit BJ-587AU, je vedené vo vlastníctve VB Leasing SK, spol.s.r.o., kde držiteľom tohto vozidla bola spoločnosť PRINSTA, spol. s. r. o., vozidlo Škoda Fábia, BJ-438AK je vedené vo vlastníctve UniCredit XXXXX, a.s., kde držiteľom tohto vozidla bola spoločnosť PRINSTA, spol. s. r. o., vozidlo BJ839AN, je vedené vo vlastníctve ČSOB Leasing, a. s., kde držiteľom tohto vozidla bola spoločnosť PRINSTA, spol. s. r. o. a dva prívesné vozíky, boli vo vlastníctve spoločnosti PRINSTA, spol. s. r. o.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že nebol doposiaľ súdne trestaný.

Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že vyššie uvedeným podaním návrhu na zápis zmien zapísaných údajov o spoločnosti s ručením obmedzeným do obchodného registra dňa 22.6.2011 nepochybne došlo k spáchaniu prečinu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, pretože dňa 22. 06. 2011 boli registrovému súdu predložené preukázateľne nepravdivé a hrubo skresľujúce údaje slúžiace na zápis do obchodného registra. Skutok, za ktorý však bolo v tejto veci dňa 31.12.2015 začaté trestné stíhanie a následne dňa 13. 03. 2017 aj vznesené obvinenie XXXXX, je kvalifikovaný ako zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) , ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 140 písm. c) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona. Vzhľadom na výsledky dokazovania možno však konštatovať, že konaním XXXXX s poukazom na objektívnu a aj subjektívnu stránku skutkovej podstaty nedošlo k spáchaniu prečinu poškodzovania veriteľa podľa § 239 ods. 1 písm. a), ods. 4 Trestného zákona. Z vykonaného dokazovania vyplynul záver, že obvinený mal nepochybny záujem o ukončenie podnikania v spoločnosti PRINSTA s.r.o. Nebolo preukázané, aby sa snažil o zmarenie možnosti uspokojenia žiadnych veriteľov, nakoľko samotný prevod obchodného podielu sa týka iba zmeny v štruktúrach spoločnosti, čo však nemá a ani nemalo žiaden vplyv na uspokojovanie veriteľov. Tieto tvrdenia je možné oprieť aj o skutočnosť, že nebytový priestor č. 23, vchod č. 43, poschodie 4 v polyfunkčnom dome č. 3463 na parcele 488/117, zapísaný na LV č. 14471 v k. ú. XXXXX, ktorý bol vo vlastníctve bývalej spoločnosti PRINSTA s. r. o., nachádzajúci sa v polyfunkčnom dome na ulici Tačevská, bol dňa 13. 11. 2012 riadne vydražený v prospech veriteľov spoločnosti, čo vyplýva z notárskej zápisnice N3278/2012, Nz 42866/2012, NCRIs 43750/2012 zo dňa 13.11.2012, a to bez ohľadu na zmeny vykonané registrovým súdom. Rovnako aj vozidlá, ktoré podľa vyjadrení obvineného mali byť odovzdané do dispozície JUDr. Hnatkovi, aby ich spolu s listinami a účtovníctvom odovzdal novému konateľovi spoločnosti, boli aj po zmene konateľa vedené vo vlastníctve leasingových spoločnosti. Z evidenčných kariet týchto vozidiel vyplýva, že exekútorské blokácie týchto vozidiel boli jednotlivými exekútormi vykonávané už od 21.09.2009, teda takmer dva roky pred

tým, ako došlo k zmenám vykonaným registrovým súdom, kde do dňa 22.06.2011 boli na všetky vozidlá, ktorých spoločnosť PRINSTA s.r.o. bola s výnimkou dvoch prívesných vozíkov len držiteľom, uvalené exekúcie. Exekútori vykonávajúci konanie v mene jednotlivých veriteľov spoločnosti PRINSTA s.r.o. aj napriek ich nespochybniteľnej vedomosti o existencii takýchto vozidiel sa počas obdobia takmer dvanástich rokov, (teda od prvej exekúcie na vozidla, ktorých držiteľom bola spoločnosť PRINSTA s.r.o.) nikdy nedomáhali uvedených vozidiel, nikdy nezisťovali, kde sa uvedené vozidlá nachádzajú a taktiež nikdy žiadnym spôsobom nežiadali odovzdať resp. inak zabezpečiť tieto vozidlá, čo vyplýva nie len z ich výpovedí, ale aj z obsahu celého vyšetrovacieho spisu, pričom išlo o relatívne ľahko dohľadateľný majetok, ktorého sa bolo možné v plnom rozsahu domáhať dávno pred sporným prevodom obchodných podielov. Jednotliví zástupcovia veriteľov prakticky ani nezaznamenali, že došlo k prevodu obchodných podielov na inú osobu. Preverovanie trestného činu a samotné trestné stíhanie bolo začaté po uplynutí viac ako štyroch rokoch od prevodu obchodných podielov a taktiež až po ex offo zániku obchodnej spoločnosti.

Dňa 09.03.2017 vyšetrovateľ PZ podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno c Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a prečin poškodzovania veriteľa podľa § 239 odsek 1 písmeno a, odsek 4 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Skutková podstata trestného činu marenie exekučného konania sa vzťahuje na marenie exekučného konania tým, že niekto zadrží, sfaľšuje, pozmení alebo zničí zaznamenané informácie o majetku alebo finančných aktivitách povinného a nevydá vec podliehajúcu exekúcií, pričom sa zásadne vyžaduje aby tento majetok už bol v čase konania v exekúcii. Konaním obvineného nedošlo ani k naplneniu skutkovej podstaty trestného činu poškodzovanie veriteľa, kde z tohto dôvodu nemožno uplatniť kvalifikačný znak osobitného motívu podľa § 140 písm. c) Trestného zákona, podľa ktorého sa mal obvinený dopustiť trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie v úmysle zakryť alebo uľahčiť trestný čin poškodzovanie veriteľa, pretože skutok, ktorý obvinený spáchal, sa uspokojenia veriteľov žiadnym spôsobom nedotkol. Z obšírne vykonaného vyšetrovania však vyplýva, že obvinený od samého začiatku mal výslovný záujem len o ukončenie svojej účasti v spoločnosti PRINSTA s. r. o., kde k tomuto aj následne nezákonne došlo, čím bol preukázateľne spáchaný prečin skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 259 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, avšak vzhľadom že k tomu, že k uvedenému prečinu došlo dňa 22.06.2011, bol tento skutok premlčaný už uplynutím dňa 22. 06. 2014.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 87 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak ide o prečin, za ktorý tento zákon v osobitnej

časti dovoľuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby najmenej tri roky.

Podľa § 87 ods. 1 písm. e) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je tri roky pri ostatných prečinoch.

Úlohou orgánu činného v trestnom konaní je hodnotiť dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo a v ich súhrne nezávisle od toho, ako boli obstarané a náležite zistiť skutkový stav veci, ktorý neodôvodňuje pochybnosti o konečnom rozhodnutí.

Podľa ustanovenia § 2 ods. 6 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, orgány činné v trestnom konaní a súdy konajú z úradnej povinnosti. Väzobné veci sú povinné vybavovať prednostne a urýchlene. Na obsah petícií zasahujúcich do plnenia týchto povinností orgány činné v trestnom konaní ani súd neprihliadajú.

Podľa ods. 10 vyššie citovaného ustanovenia orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa ods. 12 cit. ust. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného skutkového stavu aplikujúc pri tom citované ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona dospela som k záveru, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému Ing. Zamborskému je potrebné z dôvodu neprípustnosti v dôsledku premlčania zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Vladislava Slosarčíková
prokurátorka