



OKRESNÁ PROKURATÚRA SVIDNÍK
Sovietskych hrdinov 200, 089 01 Svidník

Číslo: Pv 187/20/7712-14
EEČ: 2-60-73-2021

Svidník 28.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Svidník

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

- v júni 2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z Rimavskej Soboty, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu motora s objemom 1,3 jtd do automobilu továrenskej značky Fiat Doblo s tým, že ak mu pošle 265,- eur, tak do týždňa mu bude motor kuriérom dodaný a hoci XXXXX zo svojho účtu XXXXX na účet číslo XXXXX previedol 24.6.2019 sumu 265,- eur a 8.7.2019 sumu 5,- eur, ku škode XXXXX mu motor doposiaľ nebol dodaný a nebola mu ani vrátená prevedená suma,

- dňa 10.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z obce XXXXX, okres Svidník, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu bezpečnostných pásov a airbagu vodiča a spolujazdca na osobné motorové vozidlo továrenskej značky Suzuki Swift s tým, že mu tieto veci 11.7.2019 zašle na adresu trvalého bydliska, ak mu na účet číslo XXXXX uhradí 150,- eur a hoci táto suma 11.7.2019 bola prostredníctvom pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s.

Stropkov z účtu XXXXX uhradená, ku škode XXXXX mu dohodnuté veci doposiaľ neboli zaslané, ani mu nebola vrátená uhradená suma,

- dňa 10.7.2019 na internetovej stránke www.bazos.sk XXXXX zo XXXXX zverejnil inzerát, v ktorom prejavil záujem o kúpu veternej clony za sedačku na kabriolet osobného motorového vozidla zn. BMW, kde na túto internetovú ponuku dňa 11.7.2019 reagoval páchatel' s tým, že ak má o veternú clonu záujem, tak mu ju predá, pričom po telefonickej dohode XXXXX na účet číslo XXXXX v Tatra banke, a.s. vložil peniaze v sume 96,30 eur a tiež poslal SMS správou adresu svojho bydliska na doručenie tovaru, avšak ku škode XXXXX mu doposiaľ veterná clona nebola zaslaná, ani mu nebola vrátená uhradená suma 99,30 € vrátane poplatku za vklad,

- dňa 13.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z obce XXXXX, okres Nové Mesto nad Váhom, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu nádrže na motocykel s tým, že mu takúto nádrž predá za 104,- eur, ak túto sumu uhradí vopred na účet číslo XXXXX, no po uhradení tejto sumy dňa 13.7.2019 prostredníctvom internetbankingu z účtu XXXXX, ku škode XXXXX nádrž mu nebola dodaná ani vrátená uhradená suma;

- dňa 17.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z XXXXX, ktorá na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnila inzerát na kúpu benzínového motora na osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Astra s tým, že jej takýto motor predá za 250,- eur a že ak mu zálohu 200,- eur zašle na účet číslo XXXXX, bude jej motor dodaný kuriérskou službou do dvoch dní a hoci záloha v uvedenej výške 17.7.2019 prostredníctvom Tatra banky, a.s. bola na uvedený účet uhradená, ku škode XXXXX motor v dohodnutej lehote nebol dodaný ani vrátená záloha.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ vo Svidníku pod sp. zn. ORP-236/VYS-SK-2019 zo dňa 30.12.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie osobe XXXXX, nar. XXXXX v Trnave, trvale bytom XXXXX 7770/10A, Bratislava – Rača za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že:

- v júni 2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z XXXXX, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu motora s objemom 1,3 jtd do automobilu továrenskej značky Fiat Doblo s tým, že ak mu pošle 265,- eur, tak do týždňa mu bude motor kuriérom dodaný a hoci XXXXX zo svojho účtu XXXXX na účet číslo XXXXX previedol 24.6.2019 sumu 265,- eur a 8.7.2019 sumu 5,- eur, ku škode XXXXX mu motor doposiaľ nebol dodaný a nebola mu ani vrátená prevedená suma,

- dňa 10.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z obce XXXXX, okres Svidník, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu bezpečnostných pásov a airbagu vodiča a spolujazdca na osobné motorové vozidlo továrenskej značky Suzuki Swift s tým, že mu tieto veci 11.7.2019 zašle na adresu trvalého bydliska, ak mu na účet číslo XXXXX uhradí 150,- eur a hoci táto suma 11.7.2019 bola prostredníctvom pobočky Slovenskej sporiteľne, a.s. Stropkov z účtu XXXXX uhradená, ku škode XXXXX mu dohodnuté veci doposiaľ neboli zaslané, ani mu nebola vrátená uhradená suma,

- dňa 10.7.2019 na internetovej stránke www.bazos.sk XXXXX zo Slovenskej Vsi zverejnil inzerát, v ktorom prejavil záujem o kúpu veternej clony za sedačku na kabriolet osobného motorového vozidla zn. BMW, kde na túto internetovú ponuku dňa 11.7.2019 reagoval páchatel' s tým, že ak má o veternú clonu záujem, tak mu ju predá, pričom po telefonickej dohode XXXXX na účet číslo XXXXX v Tatra banke, a.s. vložil peniaze v sume 96,30 eur a tiež poslal SMS správou adresu svojho bydliska na doručenie tovaru, avšak ku škode XXXXX mu doposiaľ veterná clona nebola zaslaná, ani mu nebola vrátená uhradená suma 99,30 € vrátane poplatku za vklad,

- dňa 13.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z obce XXXXX, okres XXXXX, ktorý na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnil inzerát na kúpu nádrže na motocykel s tým, že mu takúto nádrž predá za 104,- eur, ak túto sumu uhradí vopred na účet číslo XXXXX, no po uhradení tejto sumy dňa 13.7.2019 prostredníctvom internetbankingu z účtu XXXXX, ku škode XXXXX nádrž mu nebola dodaná ani vrátená uhradená suma,

- dňa 17.7.2019 telefonicky z telefónneho čísla XXXXX sa skontaktoval s XXXXX z XXXXX, ktorá na internetovej stránke www.bazos.sk zverejnila inzerát na kúpu benzínového motora na osobné motorové vozidlo továrenskej značky Opel Astra s tým, že jej takýto motor predá za 250,- eur a že ak mu zálohu 200,- eur zašle na účet číslo XXXXX, bude jej motor dodaný kuriérskou službou do dvoch dní a hoci záloha v uvedenej výške 17.7.2019 prostredníctvom Tatra banky, a.s. bola na uvedený účet uhradená, ku škode XXXXX motor v dohodnutej lehote nebol dodaný ani vrátená záloha.

V priebehu vyšetrovania predmetnej trestnej veci bol skutkový stav zistený v rozsahu predpokladanom ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku prostredníctvom výsluchov svedkov – poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí vo svojich výpovediach potvrdili vyššie opísané skutkové okolnosti, na podklade ktorých bolo XXXXX vznesené obvinenie za pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona. Ich výpovede boli verifikované dožiadaním Tatra banky, a.s., k účtu XXXXX z ktorého vyplynulo, že predmetný účet je vedený na XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, ktorý bol otvorený dňa 28.1.2019 a ku ktorému mal dispozičné právo obvinený XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, pričom z výpisu z účtu bolo zistené, že v období mesiacov jún - júl 2019 boli na uvedený účet vyššie uvedenými poškodenými zasielané finančné prostriedky v sumách, o ktorých sa zmieňujú vo svojich výpovediach. Skutočnosť, že vyššie uvedených skutkov sa mal dopustiť obvinený, vyplýva aj z lustrácie telefónnych čísiel v evidenciách Ministerstva vnútra SR registrovaných na osobu XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, čím bolo preukázané, že obvinený

ako predajca mal komunikovať s poškodenými prostredníctvom telefónnych čísiel, ktoré sú evidované v mobilných sieťach na jeho meno a priezvisko.

Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu teda vyplýva dostatočne odôvodnený záver, že skutky, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie sa stali, naplňajú znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, pričom tu zároveň je dôvodné podozrenie, že tento trestný čin mal spáchať obvinený XXXXX.

Dožiadaním matričného úradu Mesta XXXXX bol zabezpečený úmrtný list obvineného XXXXX, narodeného XXXXX v XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX XXXXX, z obsahu ktorého vyplýva, že menovaný zomrel v Trnave dňa 01.12.2020.

V tejto súvislosti vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis ČVS: ORP-236/VYS-SK-2019 vedený v trestnej veci obvineného XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Preskúmaním príslušného vyšetrovacieho spisu som dospel k záveru, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku je dôvodný, pretože obvinený XXXXX dňa 01.12.2020 zomrel. Táto skutočnosť vyplýva z úmrtného listu vystaveného matričným úradom Mesta XXXXX, zapísaného v knihe úmrtí matričného úradu XXXXX v zväzku 106, ročník 2020, strana 38, por. č. 1034, ktorý je zabezpečený vo vyšetrovacom spise.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ľudovít Pšenička
prokurátor