



OKRESNÁ PROKURATÚRA NOVÉ MESTO NAD VÁHOM
Hviezdoslavova 36, 915 01 Nové Mesto nad Váhom

Číslo: Pv 154/21/3304-30
EEČ: 2-24-691-2021

Nové Mesto nad Váhom 07.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: áno (od 10.03.2021, ÚVTOS a ÚVV Ilava)

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinená najmenej od dňa 06.08.2020 až do 10.03.2021 v Novom Meste nad Váhom na Ul. XXXXX vo vnútorných priestoroch bytového domu s popisným č. XXXXX a vo vchode č. XXXXX v nepravidelných intervaloch bezdôvodne slovne napádala poškodenú XXXXX a to takým spôsobom, že na jej adresu hovorila rôzne vulgarizmy a slová ako „Pichať ju budem hlava-nehlava!“, „Ty budeš nožom dopichaná! Nosím ho furt. Dopichám ťa!“, „Dopichaná nožom budeš! To ti za to ručím! Zabijem ta!“, „Ty pôjdeš z tohto sveta a ja do base. Mne to nevadí.“, pričom v niektorých prípadoch mala obvinená počas toho, ako hovorila tieto vyhrážky, pri sebe v tom čase aj nožík, čím tak týmto svojim konaním vzbudila u poškodenej XXXXX, ktorá je osobou ťažko zdravotne postihnutou s chronickým srdcovým zlyhávaním, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a taktiež aj náhle zhoršenie jej zdravotného stavu, v dôsledku čoho bola v dňoch 06.08.2020, 14.08.2020, 14.09.2020 a 10.12.2020 nútená vyhľadať aj lekársku pomoc.

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX dňa 08.03.2021 pod ČVS: ORP-50/NM-NM-2021 vydal podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku uznesenie, ktorým začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Následne dňa 11.03.2021 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku pod ČVS: ORP-50/NM-NM-2021 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že obvinená najmenej od dňa 06.08.2020 až doposiaľ v Novom Meste nad Váhom na Ul. XXXXX vo vnútorných priestoroch bytového domu s pop. č. XXXXX a vo vchode č. XXXXX v nepravidelných intervaloch bezdôvodne a slovné napádala poškodenú XXXXX, bytom XXXXX, Ul. XXXXX XXXXX takým spôsobom, že na jej adresu hovorila rôzne vulgarizmy a slová ako „Pichať ju budem hlava-nehlava!“, „Ty budeš nožom dopichaná! Nosím ho furt. Dopichám ťa!“, „Dopichaná nožom budeš! To ti za to ručím! Zabijem ta!“, „Ty pôjdeš z tohto sveta a ja do base. Mne to nevadí.“, pričom podľa doposiaľ zistených skutočností mala obvinená počas toho, ako hovorila poškodenej tieto vyhrážky, mať pri sebe v tom čase aj nožík, čím tak týmto svojim konaním vzbudila u poškodenej XXXXX, ktorá je osobou ťažko zdravotne ťažko postihnutou s chronickým srdcovým zlyhávaním, dôvodnú obavu o jej život a zdravie, a taktiež aj náhle zhoršenie jej zdravotného stavu, v dôsledku čoho bola v dňoch 06.08.2020, 14.08. 2020, 14.09.2020 a 10.12.2020 nútená vyhľadať aj lekársku pomoc.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistil, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný a výsledky dokazovania, vykonaného vyšetrovateľom, odôvodňujú zastavenie trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku.

Spáchanie stíhanej trestnej činnosti obvinenou XXXXX je preukázané predovšetkým výpoveďami poškodenej XXXXX či svedkyne XXXXX a listinných dôkazov založených v spise.

Obvinená XXXXX sa ku skutku kladenému jej za vinu čiastočne priznala. V podstate uviedla, že s poškodenou XXXXX sa roky nerozprávala, pretože je to zlá žena. Pred jej nastahovaním mala dobré vzťahy so susedmi, no potom sa to zhoršilo. Poškodená mala obvinenú obviniť pred svojimi dcérami, že na ňu nadáva, no obvinená v skutočnosti nadáva politikom pri pozeraní televízie. Dcéry poškodenej jej preto vynadali, no ona sa nedala. Neskôr mala poškodená XXXXX volať k doktorke na dialýzu aj na mestský bytový podnik, aby dostala obvinenú z bytu, že to nie je jej byt. Poškodená na ňu aj vonku vykrikovala: „ty kurva, vypadni odtiaľto, byt neni tvoj, to je domov“. Niekedy v lete minulého roku sa pohádala s poškodenou XXXXX a povedala jej, že je kurva a vrahyňa. Preto na ňu potom volala aj políciu asi

tri dni za sebou, pričom obvinená sa vždy len porozprávala s tými policajtmi a oni odišli preč. A potom asi za týždeň obvinenú v bytovke pri byte XXXXX napadli a to poškodená so svojou sestrou XXXXX. Chňápali obvinenú hlava nehlava, ruku z toho mala modrú. Obidve mali oči vyvalené a iba bielka im bolo vidieť ako keby boli nadrogované. Bili ju s fľašou. Na ďalší deň ju zase tak napadli, vtedy XXXXX zobrala topánky s opätkom a s tým ju po hlave bila a poškodená ju zase len bila po ruke. Potom ju ešte dva krát napadla XXXXX, ale to sa iba zaháňala. Vtedy si poškodená povedala, že dosť bolo a bude nôž so sebou nosiť, aby sa obránila. Vtedy aj v bytovke pred jej dverami kričala, že nech vyjde von, že má nôž a dopichá ju. Vtedy to ale hovorila len preto, aby na ňu nevyskakovala. Potom poškodená prestala, no spojila sa so susedmi oproti. Jeden z nich ju potom aj natáčal, keď doma kričala. Obvinená priznala, že poškodenej povedala: „len vybehni z dverí, ja ťa zabijem nožom.“ No bola to len sebaobrana, aby ju nenapádali. Uviedla jej aj slová „Pichať ju budem hlava-nehlava!“, prípadne „Ty budeš nožom dopichaná! Nosím ho furt. Dopichám ťa!“, alebo aj „Dopichaná nožom budeš! To ti za to ručím! Zabijem ta!“, či „Ty pôjdeš z tohto sveta a ja do base. Mne to nevadí.“ Tieto slová na ňu mala kričať z chodby, nie povedať ich jej do očí. Nôž pri sebe nosila len dva dni potom, ako ju zbili, to bol taký malý kuchynský nôž a mala ho vo vaku v kabáte a ani ho nevyťahovala. Obvinená sa bála poškodenej, že ju ubije alebo zhodí zo schodov.

Svedkyňa – poškodená XXXXX ku skutku v podstate uviedla, že niekedy v lete roku 2020 sa začala stretávať s XXXXX z vedľajšieho vchodu vonku pred bytovkou na lavičke. XXXXX im na to začala vulgárne nadávať. To začalo celé tak v polke mesiaca júl 2020. Poškodená požiadala o pomoc aj svoje dcéry, no tie nemali ako. Po tomto sa to ešte aj zhoršilo. Keď už to poškodená nevedela vydržať, tak v dňoch 05.08.2020, 06.08.2020 a 07.08.2020 zavolala policajtov. No vždy keď prišla hliadka, tak sa XXXXX upokojila a po odchode zase pokračovala. Dňa 13.11.2020 podala tiež oznámenie o priestupku, a teda asi týždeň pred tým oznámením sa to vystupňovalo, že sa jej XXXXX začala vyhrážať so slovami: „vyjdi von ty kurva jak ťa dopichám, uvidíš to, načo nosím ten nôž keď nevyjdeš? Masaker spravím z teba, rada by som ťa pichala.“ To kričala každý jeden deň keď išla okolo jej dverí v bytovke a tiež kričala aj zo svojho bytu, pričom to je všetko počuť. Tiež vykrikuje že je vrahyňa, že si decko zabila. Celé konanie XXXXX ťažko znáša, aj viac krát musela zavolať sanitku, pretože jej to zhoršuje zdravotný stav. Konflikty so susedou má aj sused XXXXX. Po ňom tiež stále vykrikuje a on povedal že to má aj nahraté. Obvinená im tiež porozbýjala kvetináče, ktoré mali na chodbe bytovky. Poškodená sa bojí sa o život, má strach, že po nej hodí ten nôž. Raz keď bola v pivnici, počula, že XXXXX ide so psami von, počkala preto, aby ju nestretla, pričom videla, ako obvinená išla dole schodmi pod jednou pazuchou držala jedného zo svojich psov a v druhej ruke držala taký malý nôž. Poškodená odmietla, že by mala s obvinenou inak spory, že by sa jej vyhrážala, bila ju či jej nadávala. XXXXX sa jej vyhráža od začiatku novembra 2020 až doposiaľ a to asi dva krát denne, keď prechádza okolo dverí do jej bytu a rovnako v priebehu dňa v rôznych časoch. Aj v noci vykrikuje zo svojho bytu. Poškodená sa jej bojí a z bytu radšej nevychádza, resp. sa jej snaží vyhnúť.

Svedkyňa XXXXX ku skutku uviedla, že obyvateľmi bytového domu č. 859, sú väčšinou dôchodcovia vo veku 80 – 90 rokov. Asi minulý rok v auguste začali nejak nehody, počuli obvinenú XXXXX vykrikovať na poškodenú vulgarizmy ako aj to, že skape, a to aj z okna. Poškodená nič nehovorila, len sedela na lavičke. Opakovalo sa

to každý deň, spočiatku si mysleli, že obvinená je opitá. Niekoľko krát kvôli týmto incidentom bola privolaná aj polícia. Poškodená XXXXX si preto musela privolať záchranku a musela byť v dôsledku tohto konania p. XXXXX aj niekoľko krát hospitalizovaná v nemocnici. Svedkyňa počula aj to, ako obvinená vybehla na chodbu pred byt poškodenej a vykrikovala tam „vyjdi von ty kurva, mám aj nože so sebou, dopichám ťa.“ Obvinená aj búchala na dvere bytu s tým, že ju dopichá. Celkove asi tri krát počula verbálne útoky na poškodenú a raz sa zatvorila v byte u poškodenej, keď k takémuto útoku došlo.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj videonahrávky, ktoré zachytávajú verbálne útoky obvinenej, vrátane vyhrážok smrťou.

Obvinená nebola doposiaľ súdne trestaná. Má evidované spáchanie 2 priestupkov proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb., Zákona o priestupkoch, z augusta 2020, týkajúcich sa vykrikovania vulgariem na adresu poškodenej.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 90/2021 vypracovaného Centrom duševného zdravia, s.r.o. vyplynulo, že obvinená XXXXX v čase spáchania skutku trpela a trpí duševnou chorobou v pravom zmysle slova, t.j. psychózou, a to bludom. Bola u nej zistená tzv. Organická bludová porucha (dg. F06.2 podľa MKCH-10), ktorá sa u nej prejavuje paranoidným bludom voči susede (poškodenej), a konanie obvinenej z ktorého je konkrétne obvinená, bolo konaním pod vplyvom tohto bludu, a teda jednoznačne paticky (chorobne) zmenené. Táto psychická porucha, blud, trvá do súčasnosti. V dôsledku bludu ako ťažkej poruchy myslenia ktorá dominuje celému psychickému daniu postihnutej a ovláda aj jeho konanie zo psychiatrického hľadiska rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvinenej boli vymiznuté. Podľa znalca obvinená musí byť v prípade prepustenia z väzby okamžite naďalej hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení až do riadneho umiestnenia do zariadenia ochrannej liečby, teda do doby pokiaľ jej toto liečenie bude právoplatne uložené súdom doporučuje použitie inštitútu (v prípade odmietania) nedobrovoľnej ústavnej psychiatrickej liečby v rajónom psychiatrickom zariadení. Znalec naliehavo opätovne zdôraznil, že v prípade prepustenia obvinenej z väzby je život ohrozujúci jej pobyt v domácom prostredí v blízkosti poškodenej, nakoľko ťažká duševná porucha obvinenej napriek liečbe trvá a tak pobyt obvinenej na slobode je pre spoločnosť (menovite najmä pre poškodenú) bezprostredne nebezpečný. Znalec navrhuje nariadiť jej ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Trestným činom je v zmysle § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona sa dopustí ten trestnoprávne zodpovedný subjekt, ktorý

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak trestný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na podklade dôkazov vykonaných vyšetrovaním je zrejmé, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, ktoré vykazuje znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, avšak keďže bolo zistené, že obvinená nemohla svoje konanie ovládať a ani rozpoznať jeho protiprávnosť, tak nemôže byť za toto svoje konanie trestne zodpovedná.

Na základe vyššie uvedených skutočností som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Matej Chudý
prokurátor