



OKRESNÁ PROKURATÚRA TRENČÍN  
Bernolákova 2, 912 50 Trenčín 1

Číslo: 2 Pv 473/20/3309-25  
EEČ: 2-28-182-2021

Trenčín 12.05.2021

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona  
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.04.2020 v čase približne o 22.30 hod. v Trenčíne, XXXXX XXXXX na oddelení neurológie vo XXXXX nemocnici XXXXX, bez predchádzajúceho konfliktu fyzicky napadol zdravotnú sestru XXXXX, ktorú opakovane udieral rukami zovretými v päšť do oblasti tváre, pričom táto mala na tvári okuliare, ktoré jej obvinený rozbil, načo poškodená XXXXX začala kričať o pomoc, kde jej na pomoc prišla zdravotná sestra XXXXX, kde i túto fyzicky napadol, tým spôsobom, že ju rukou chytil v oblasti krku, pričom sa ju snažil udrieť, čo sa mu však nepodarilo, pretože poškodená XXXXX sa mu ubránila, avšak obvinený aj naďalej pokračoval vo svojom fyzickom útoku, čo zaregistroval lekár XXXXX, ktorý prišiel poškodeným XXXXX a XXXXX na

pomoc a s obvineným začal zápasit', kde obvinený sa mu vytrhol a začal po poškodenom XXXXX hádzať predmety nachádzajúce sa na chodbe, a to mikrovlnnú rúru nezistenej značky a televízor nezistenej značky, po čom obvinený z miesta ušiel na balkón, z ktorého vyskočil, čím svojim konaním spôsobil poškodenej XXXXX ľahké zranenia a to povrchovú tržnú ranu v oblasti ľavej očnice a zmliaždenie v lícnej oblasti s dobou liečenia 7 až 10 dní v dôsledku ktorých bola čiastočne obmedzená v hygiene po dobu 5 dní a rozbitím dioptrických okuliarov jej spôsobil škodu vo výške 400 Eur, poškodeným XXXXX a XXXXX nespôsobil zranenia vyžadujúce si lekársku pomoc a poškodenému XXXXX nemocnici XXXXX, IČO XXXXX so sídlom v XXXXX rozbitím mikrovlnnej rúry a televízora spôsobil škodu v celkovej výške 190,98 Eur, čím svojim konaním spôsobil škodu na poškodených veciach v celkovej výške 590,98 Eur

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX pod ČVS:ORP-XXXXX zo dňa 20.08.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku bolo rozhodnuté o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Poverený príslušník PZ predložil dňa 30.04.2021 dozorovému prokurátorovi vyšetrovací spis k veci sa vzťahujúci vedený pod ČVS:XXXXX po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej veci spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania vedeného proti obvinenému XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, a to z dôvodu, že obvinený nebol v čase spáchania činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Prokurátor spisový materiál preskúmal a zistil, že návrh policajta je plne dôvodný. V priebehu skráteného vyšetrovania boli vypočutí XXXXX v procesnom postavení obvineného, a v procesnom postavení svedka poškodeného IXXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX. Vo vyšetrovacom spise sú založené zápisnica o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, lekárska správa, odborné vyjadrenie k hodnote poškodenej veci, ďalšie doklady slúžiace k uplatneniu nárokov na náhradu škody, úradné záznamy polície, znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia psychiatrie č. 197/2020, odborné vyjadrenie z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie, potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti, výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov a ďalšie písomnosti.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplynulo, že dňa 13.04.2020 doma dostal epileptický záchvat a rýchla zdravotná pomoc ho priviezla do XXXXX nemocnice

XXXXX, kde mu poskytli zdravotnú starostlivosť. Ešte v ten deň ho okolo polnoci pustili domov, ale na druhý deň ráno odpadol u svojho lekára a znovu dostal epileptický záchvat, preto opätovne šiel do trenčianskej nemocnice, kde ho poobede hospitalizovali. Potom si už nič napamätá, všetko vie len od manželky, povedali mu, že sa pobil a vyskočil z balkóna. Pri páde si zlomil chrbticu, stavce, ľavý lakeť panvu a pravé zápästie. To že mal napadnúť sestričky a lekára na neurológii si nespomína. Z uznesenia, ktoré mu bolo doručené vie, že mal poškodiť aj majetok nemocnice a sestričke dioptrické okuliare, mrzí ho čo sa stalo.

Zo svedeckej výpovede poškodenej XXXXX okrem iného vyplynulo, že sa nachádzala v práci na neurológii, kde pracuje ako zdravotná sestra, keď na chodbu z izby vyšiel obvinený XXXXX, ktorý tam bol hospitalizovaný. Pôsobil na ňu dezorientovaným dojmom a začal ju fyzicky napádať. Päťami ju udieral do oblastí hlavy, najmä tváre. Kričala o pomoc, načo na chodbu vyšla jej kolegyňa XXXXX, po čom obvinený pokračoval v napádaní kolegyne. Následne na chodbu vyšiel aj XXXXX, ktorý s obvineným začal zápasiť. Obvinený po ňom hádzal rôzne predmety, ako televízor, mikrovlnnú rúru, sklenú vázu a nástroje. Obvinený sa pokúšal uniknúť cez otvorený balkón, v čom sa mu XXXXX XXXXX snažil zabrániť, ale obvinený sa vyšmykol a vyskočil z balkóna, pričom pri dopade na zem sa zranil. Obvinený jej spôsobil rôzne zranenia v oblasti tváre, ktoré si vyžiadali jej práceneschopnosť od 16.04.2020 do 12.05.2020. Spôsobil jej tiež majetkovú ujmu, nakoľko jej na tvári rozbil okuliare, čím jej spôsobil škodu vo výške 400 Eur.

Svedkyňa poškodená XXXXX tiež vypovedala o tom, že sa v rozhodnom čase nachádzala ako zdravotná sestra v práci na neurológii, keď z chodby počula nejaký buchot. Vyšla na chodbu a uvidela ako obvinený XXXXX ľavou rukou držal za vlasy tam prítomnú zdravotnú sestru XXXXX, ktorú opakovane udieral do tváre, pričom keď ju zbadal, obvinený zaútočil aj na ňu. Chytil ju rukou v oblasti krku a chcel ju udrieť a zvaliť na zem, ona sa však ubránila. Na chodbu vyšiel aj XXXXX, s ktorým obvinený začal zápasiť. Obvinený k nemu hádzal rôzne predmety a zariadenie, ako televízor, mikrovlnnú rúru a iné. Nakoniec obvinený vyskočil z balkóna, hoci spoločne s XXXXX sa mi v tom snažili zabrániť. Pretože neutrpela žiadne zranenia, nevyhľadala ani lekársku pomoc.

Svedok poškodený XXXXX v konaní vypovedal aj to, že v inkriminovanom čase sa nachádzal v práci, konkrétne na oddelení neurológie, keď z chodby počul výkriky. Na chodbe zbadal, ako agresívny pacient XXXXX napáda dve zdravotné sestry, preto sa mu v tom pokúsil zabrániť. Začal s ním zápasiť, ale pacient sa mu vytrhol a začal po ňom hádzať rozličné predmety ako televízor, mikrovlnnú rúru, vázu a nejaké ďalšie predmety. Potom sa pokúsil o útek a bežal smerom k balkónu, tu ho však dobehol a snažil sa ho zachytiť, čo sa mu však nepodarilo, pacient sa mu vyšmykol a z balkónu vyskočil na zem, kde sa zranil. Obvinený mu nespôsobil žiadne zranenia, preto nevyhľadal lekárske ošetrenie.

XXXXX splnomocnenec poškodeného XXXXX nemocnice XXXXX v konaní vypovedala, že dňa 15.04.2020 bola vo XXXXX nemocnici spôsobená škoda na majetku, ktorú spôsobil pacient XXXXX tak, že počas svojej hospitalizácie na oddelení neurológie rozbil zariadenie nemocnice, konkrétne televízor nezistenej značky v hodnote 139,08 Eur a mikrovlnnú rúru nezistenej značky v hodnote 51,80

Eur, čím XXXXX nemocnici XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 190,98 Eur nárok na náhradu ktorej si budú uplatňovať.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol vypracovaný znalecký posudok z odboru zdravotníctva a farmácia, odvetvie psychiatrie č. 197/2020, z ktorého záverov vyplýva, obvinený XXXXX v čase spáchania skutku trpel prechodnou duševnou poruchou v pravom zmysle slova, a to konkrétne obnubiláciou, čo je typ kvalitatívnej poruchy vedomia v rámci diagnostickej skupiny označenej ako tzv. delírium nezavinené alkoholom alebo inými psychoaktívnymi látkami, stručne tzv. organické delírium (dg. F05 podľa poslednej 10. revízie Medzinárodnej klasifikácie chorôb, poslednej slovenskej verzie z roku 2019 – MKCH-10-SK-2019). Uvedená porucha nastala ako psychická komplikácia po prekonanom epileptickom záchvate, pretože obvinený sa dlhodobo lieči na epilepsiu. U obvineného sa táto porucha postupne prejavila tak, že v priebehu inkriminovaného dňa pred samotným skutkom bolo pozorované automatické a neadekvátne konanie v priebehu dňa, k večeru sa intenzita neadekvátneho správania a nabudenosť zvyšovala až vyvrcholila nepokojom a heteroagresivitou voči veciam a ľuďom. Nakoľko kvalitatívna porucha vedomia typu obnubilácie u obvineného v čase skutku je ťažkou poruchou vedomia patickej až psychotickej hĺbky, táto u obvineného spôsobila úplné vymiznutie rozpoznávacích ako aj ovládacích schopností v čase spáchania skutku. Pretože však stav kvalitatívnej poruchy vedomia u obvineného úplne odoznel, tento nie je pre spoločnosť zo psychiatrického hľadiska naďalej pre spoločnosť nebezpečný. Obvinený nemal doposiaľ skúsenosť s takýmto stavom u seba, uvedený stav navyše všeobecne vzniká relatívne vzácne a predovšetkým neočakávane v dôsledku telesnej choroby epilepsie. Vzhľadom k tomu, že ide o prechodnú psychickú poruchu, ktorá nastala náhle, nepredvídateľne a iba ako psychická komplikácia primárne telesnej choroby (epilepsie), nie je indikované doporučovať obvinenému ukladať akékoľvek ochranné liečenie. V súčasnosti obvinený netrpí psychotickou poruchou v pravom zmysle slova, t.j. ani trvalou poruchou vedomia, ani psychózou ani choromyseľnosťou. Je u neho dlhodobo prítomný tzv. syndróm závislosti od alkoholu v dlhodobej viacročnej abstinencii. Ako nep psychiatrická diagnóza je u neho prítomná epilepsia, ktorá je sekundárnou poruchou, t.j. vznikla ako dôsledok dlhoročnej a ťažkej závislosti od alkoholu v minulosti a pretrvávajúca aj v stave abstinencie od alkoholu je u neho prítomná. Obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného stíhania v plnom rozsahu.

Z odborného vyjadrenia z odboru zdravotníctva a farmácie odvetvia chirurgie a traumatológie je zrejmé, že poškodená XXXXX utrpela ľahké zranenia, konkrétne zmliaždenie a tržnú ranu v oblasti očnice vľavo a zmliaždenie lícnej oblasti vľavo. Vznikli priamym mechanizmom, teda priamym pôsobením sily, ktorej nositeľom bola ruka zovretá v päšť. Sekundárnym nositeľom boli okuliare, ktoré poškodená mala naložené a po ich rozlomení sa tlakom ich rámu vznikla povrchová tržná rana v oblasti ľavej očnice. Z odborného vyjadrenia je zrejmé, že v ich dôsledku bola poškodená čiastočne obmedzená v hygiene oblasti ľavej očnice, pre povrchovú ranu v tejto lokalite, pričom obmedzenia trvali 5 dní. V ostatných oblastiach bežného spôsobu života poškodená obmedzená nebola. Mohla sa sama najesť, obliecť, umyť, pripraviť a zaobstaráť si stravu. Bola samostatne mobilná a nemusela používať žiadnu zdravotnú pomôcku. Nebola odkázaná na pomoc inej osoby.

Zo zabezpečeného odpisu registra trestov a výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný a ani priestupkovo riešený.

Na základe vyššie zistených skutočností je možné konštatovať, že v danom prípade bol skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, zistený v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku, a to v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie.

Vykonaným skráteným vyšetrovaním a dokazovaním realizovaným v trestnej veci v priebehu prípravného konania a vyhodnotením zabezpečených dôkazov jednotlivo a v ich súhrne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku bolo zistené, že obvinený XXXXX sa skutkom podrobne popísaným vo výrokovvej časti uznesenia dopustil skutku vykazujúceho znaky skutkovej podstaty prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), písm. d) Trestného zákona s poukazom k § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. j) Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, teda že sa dopustil fyzicky a verejne výtržnosti tým, že napadol iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – na zdravotníckych pracovníkov pri výkone zdravotníckeho povolania smerujúceho k záchrane života alebo ochrane zdravia a zároveň zničil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu. Obvinený XXXXX je zo spáchania stíhaného skutku priamo usvedčovaný predovšetkým svedeckými výpoveďami poškodených XXXXX XXXXX, XXXXX v spojení s obsahom zápisnice o obhliadke miesta činu s príslušnou fotodokumentáciou, lekárskou správou, odborným vyjadrením k hodnote poškodenej veci, odborným vyjadrením z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia chirurgie a traumatológie, potvrdením o dočasnej práceneschopnosti, ako i ďalšími písomnosťami založenými v spisovom materiáli vzťahujúcom sa k uvedenej trestnej veci. Z vyhodnotenia uvedenej dôkaznej produkcie má prokurátor za preukázané, že obvinený XXXXX v rozhodnom čase na mieste činu na oddelení neurológie XXXXX nemocnice XXXXX fyzicky napadol zdravotné sestry XXXXX a XXXXX a lekára XXXXX, pričom zároveň hádzal veci nachádzajúce sa na mieste ako mikrovlnnú rúru a televízor, ktoré pri tom rozbil, čím spoločne s okuliarmi poškodenej XXXXX rozbitými pri útoku spôsobil menovanej a XXXXX nemocnici XXXXX materiálnu škodu v celkovej výške 590,98 Eur.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V rámci posudzovania trestnej zodpovednosti obvineného XXXXX však nebola zistená prítomnosť všetkých zákonných podmienok a predpokladov nevyhnutne potrebných pre vyodenie trestnej zodpovednosti voči nemu. Vychádzajúc zo záverov v konaní vykonaného znaleckého dokazovania v odvetví psychiatrie vzniku trestnej zodpovednosti u menovaného obvineného v tomto prípade totiž bráni stav úplného vymiznutia jeho rozpoznávacej a ovládacej schopnosti v čase spáchania predmetnej trestnej činnosti, ktorý vznikol ako dôsledok prechodnej duševnej poruchy, ktorou obvinený trpel v čase spáchania skutku. Obvinený pod jej vplyvom nemohol ovládať svoje konanie a súčasne nevedel

rozpoznať ani jeho protiprávnosť, teda z dôvodu jeho nepríčetnosti je v zmysle § 23 Trestného zákona jeho trestná zodpovednosť vylúčená.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam prokurátor okresnej prokuratúry rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Pavel Štefan  
prokurátor