



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 1 Pv 295/20/5506-21  
EEČ: 2-40-350-2021

Martin 26.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno c, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času niekedy začiatkom mesiaca december roku 2019 do 15.05.2020 vyhľadával osobnú blízkosť svojej bývalej partnerky poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, a to najmä v spoločnosti XXXXX na adrese XXXXX, XXXXX kde obaja pracujú, taktiež ju dňa 11.05.2020 v presne nezistenom čase asi o 21.00 h vyhľadal na čerpacej stanici Lukoil vo Zvolene, kde ju žiadal, aby si nezačínala so zadanými kolegami, následne, keď poškodená z miesta odišla, išiel na adresu XXXXX XXXXX, XXXXX, kde poškodená býva spolu so svojimi rodičmi, pristúpil k jej autu, v ktorom poškodená ešte sedela, avšak následne z miesta odišiel, ďalej poškodenú telefonicky kontaktoval zo svojho telefónneho čísla a pravidelne jej zasielal SMS správy a správy prostredníctvom aplikácie „WhatsApp“, pričom od 07.12.2019 do 07.05.2020 jej zaslal viac ako 1000 správ cez aplikáciu „WhatsApp“ a od 29.11.2019 do 05.05.2020 jej zaslal spolu 144 SMS správ, v dôsledku čoho si musela poškodená obvineného dňa 07.05.2020 zablokovať, obvinený poškodenú

kontaktoval aj napriek tomu, že mu dňa 06.01.2020 prostredníctvom aplikácie „WhatsApp“, v čase o 18.23 h napísala: „Nechodievaj za mnou do roboty, robíš tým na mňa nátlak, nechaj ma tak.“, následne mu v čase o 18.32 h napísala: „Ale robíš na mňa strašný nátlak, napriek tomu, že som ti povedala, že sa nechcem vrátiť.“ a v čase o 18.34 h mu napísala.: „Ja sa nechcem stretávať, ja si chcem len usporiadať život, čím týmto opakovaným a neustálym kontaktovaním a vyhľadávaním prítomnosti poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX XXXXX, zhoršil kvalitu jej bežného života,

Okresnému úradu, Odboru všeobecnej vnútornej správy vo Zvolene na prejednanie priestupku,

lebo výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením zo dňa 11.06.2020, XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a postupom podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť konaním uvedeným vo výrokovvej časti sťažnosťou napadnutého uznesenia.

Príkazom zo dňa XXXXX Generálna prokuratúra SR na základe žiadosti Krajskej prokuratúry Banská Bystrica č.k. XXXXX odňala predmetnú trestnú vec podľa § 201 ods. 6 písm. a) Tr. por. Krajskej prokuratúre Banská Bystrica a Okresnej prokuratúre XXXXX a prikázala ju na ďalšie konanie Krajskej prokuratúre Žilina a ňou určenej okresnej prokuratúre.

Príkazom Krajskej prokuratúry Žilina zo dňa XXXXX bola podľa § 201 ods. 6 písm. a) Tr. por. predmetná trestná vec prikázaná na ďalší výkon prokurátorského dozoru Okresnej prokuratúre Martin.

Po vykonaní všetkých potrebných úkonov za účelom objasnenia skutkového stavu veci, poverený príslušník PZ, v rámci prípravného konania, predložil spisový materiál na Okresnú prokuratúru Martin s návrhom na konečné rozhodnutie.

Preskúmaním spisového materiálu som dospela k názoru, že skrátené vyšetrovanie bolo vykonané rozsahu potrebnom pre rozhodnutie, pričom zhodnotením výsledkov prípravného konania som dospela k záveru, že v predmetnej veci nejde o prečin, ale skutok obvineného môže byť posúdený ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania, poverený príslušník PZ vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu poškodenú XXXXX, svedka XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX, do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené množstvo správ medzi obvineným a poškodenou, ako aj výpis z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR obvineného a odpis registra trestov obvineného.

Podrobne som sa oboznámila so zhromaždeným spisovým materiálom a vykonaným dokazovaním, z ktorého sú zrejmé nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že obvinenie z nebezpečného prenasledovania považuje za neopodstatnené. XXXXX neprenasledoval, iba sa snažil zachrániť vzťah. Komunikovali spolu cez správy, osobne, v práci, vždy súhlasila. Nikdy z rozhovoru neodišla, tak nevie, aké to je prenasledovanie. Pohádali a rozišli sa s XXXXX niekedy koncom novembra 2019. Dôvod hádky vtedy bol podstatný v tom, že vo večerných hodinách niekedy medzi 22.00 a 23.00 h, nevie ktorý deň to bol presne, boli dohodnutí, že ju počká doma. Prišla okolo polnoci, nedvíhala mu dovedy telefón, ani sa mu neozvala a on sa o ňu bál. Keď prišla, tak mu s úsmevom na tvári povedala, že čo sa stalo, že bola len s mamou a so sestrou v kine. Po predchádzajúcich obdobných problémoch, ktoré mali, jej povedal, že to nemá zmysel a že sa rozídu. Na druhý deň ho to mrzelo a chcel to urovnať. Ona reagovala tak, že momentálne ten vzťah nechce obnoviť, on v podstate tiež nie, len chcel, aby ostali kamaráti a do budúca dali vzťahu šancu. Stále komunikovali, či už cez správy, osobne pri stretnutiach. Nikdy na ňu nekričal, fyzicky jej neublížil ani ju neprenasledoval. Stále sa bavili dookola o tom istom, kto môže za rozchod, kto spravil chybu. Len o tomto sa bavili. V podstate bol zaľúbený, mal ju rád a chcel, aby vytvorili rodinu, čo im nevyšlo. Mohlo to byť niekedy v máji 2020, keď išiel domov do bytu, kde predtým s XXXXX spoločne bývali. Išiel po jedinej najbližšej ceste a uvidel vedľa cesty na pumpe XXXXX auto. Jednalo sa o Renault modrej farby, tak na pumpu odbočil. Vedľa toho Renaultu uvidel auto pána XXXXX, konkrétne strieborný Ford, videl v tomto XXXXX aute sedieť XXXXX a XXXXX v objatí. Následne otvoril dvere, kde sedela XXXXX na mieste spolujazdca vpredu a ona vystúpila von. Chytil ju za ruku, ale šla von sama a smiala sa mu do tváre. Nahnevalo ho, že to bol kolega, ktorý mal ženu, čakali dieťa a jednoducho len povedal, že prečo rozbíja iný vzťah, a že tak sa správajú štetky. Následne XXXXX vystúpil z auta trochu do seba postrkali, ale ku fyzickému konfliktu v podstate nedošlo. Na to potom XXXXX, ktorá už sedela vo svojom aute, povedal, vo vypätí emócií, že aj jej rodičia sa dozvedia, že čo majú za dcéru. A to doslovne. Sadol do auta a išiel k jej rodičom domov, aby vysvetlil svoju reakciu aj im, aby nebol len on ten najhorší. Aby vedeli, ako sa ich dcéra správa. Po príchode si to rozmyslel, že nejde trápiť aj jej rodičov s touto vecou. Vtedy prišla XXXXX na aute, chcel jej povedať, že nejde trápiť jej rodičov, preto pristúpil k jej autu. Vzhľadom na to, že mala dvere zavreté aj keď ho videla, si jej kontaktovanie vtedy rozmyslel a chcel to nechať tak. Sadol do auta a odišiel. Odvtedy ju nekontaktoval ani s ňou neprehovoril. Pre neho to skončilo tým, že ju videl s iným chlapom. Dovtedy si myslel, že si problémy vykomunikujú, čo riešili cez správy a cez osobné rozhovory a týmto zistil, že nie je čo komunikovať. Ona mu síce aj raz napísala, že ju nemá kontaktovať, no vzápätí sa len tak stretli v práci a znova sa začali rozprávať a komunikovať cez správy. Bral to ako možnosť, nádej vzťah obnoviť. Hanbí sa strašne, že takúto vec, čo sa stala medzi nimi a teraz to rieši polícia. Nikdy sa jej nevyhrážal, nikdy jej nechcel ublížiť, ľúbil ju a chcel zachrániť ich vzťah. Na otázku, či kontaktoval niekedy p. XXXXX z firmy ohľadom toho, že sa XXXXX vláči s kuriérom odpovedal, že mu chcel vysvetliť, že sa stal nejaký konflikt, a že sa vláči s kuriérom povedal v tom zmysle, keďže ju mal stále rád, že tí ľudia ju mohli do niečoho namočiť, nemali dobrú povest'.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedla, že pred dva a pol rokom sa dala dokopy do partnerského vzťahu s XXXXX, ktorého spoznala v zamestnaní, je to jej kolega v spoločnosti XXXXX, avšak on pracuje na inom oddelení, ako vedúci nočného prekladiska a ona na oddelení reklamácií. Tvorili pár a po roku, čo spolu chodili, začali spolu bývať v jeho byte vo ZXXXXX Počas toho ako spolu začali bývať v januári 2019, začali ich partnerské problémy približne po mesiaci spoločného bývania, a to také, že partner XXXXX ju začal príliš kontrolovať, začal jej určovať, kde môže ísť a kde nie, s kým sa môže stretávať, ako dlho môže tam byť, kde ju „pustil“ a podobne. Toto správanie XXXXX bol dôvod ich hádok. Keďže jej XXXXX určoval čas kedy a kde môže chodiť, určoval aj čas, kedy môže ísť k rodičom. Celé toto vyústilo do rozchodu dňa 29.11.2019, kedy sa odsťahovala z jeho bytu. Tomuto rozchodu predchádzalo to, že dňa 28.11.2019 bola s mamou a sestrou v kine. XXXXX stanovil, že do 23.00 h sa má vrátiť domov, ona sa však vrátila približne o polnoci. Toto malo za následok hádku, XXXXX ju čakal pred vchodom do bytovky, kde nastúpil do auta, ktorým prišla a v aute začal kričať, že: „ak chcem takto žiť, tak mám odísť, že on ju už čaká hodinu doma a ona je preč“ a povedal doslova: „pôjdem ti zobrať prázdne škatule do roboty, do ktorých sa môžeš pobaliť“. Potom sa presunuli z auta do bytu, kde chvíľku boli ešte spolu, už sa nepamätá, či sa hádali, ale po chvíli XXXXX odišiel do roboty, kdeže pracuje v noci. Ráno dňa 29.11.2019 keď prišiel XXXXX z nočnej domov jej povedal, že má čas do 12.00 h rozhodnúť sa, či ostanú spolu alebo sa rozídu. V tento deň si zobrala dovolenku, po tomto rozhovore odišla k rodičom a XXXXX tiež niekam odišiel. Následne v čase okolo 12.00 h jej volal XXXXX, ale presne si nepamätá, či volal on alebo ona jemu, ale povedala mu, že sa rozhodla odsťahovať, a že bude lepšie, keď pôjdu od seba. Ešte v ten deň si išla k nemu zobrať svoje veci. Približne po dvoch dňoch ju začal XXXXX kontaktovať prostredníctvom SMS správ s tým, že spravil chybu, aby sa s ním stretla, aby si to vysvetlili a po pár dňoch chcel, aby sa dali opäť dokopy. Ona XXXXX odpisovala, že sa stretnúť nechce, on chcel, aby sa stretli ešte pred pondelkom, kde sa mali stretnúť v robote, pretože sa chcel dohodnúť, čo povedia v práci. Dohodli sa, že budeme hovoriť, že im to nevyšlo. Po tomto stretnutí sa v pondelok stretli v práci a potom sa stretávali v práci skoro každý deň, aj napriek tomu, že XXXXX robí v nočnej a okrem pondelka nemá v práci cez deň čo robiť. Vždy, keď bol v práci, si ju buď zavolať k sebe do kancelárie a ona za ním išla, lebo si s ním chcela veci vysvetliť a dúfala, že potom ako si ich vysvetlia skončí sa ich kontakt. Toto sa dialo v decembri 2019. Stretávali sa len v práci, XXXXX sa chcel stretávať aj inde, ale ona nemala záujem. Okrem týchto osobných stretnutí spolu komunikovali aj cez SMS správy a prostredníctvom aplikácie WhatsApp. Ešte počas mesiaca december, sa stretla asi 2x s XXXXX vo zvolenskej Európe, kde sa pri nej pristavil a začal zase rozoberať ich vzťah. V januári 2020, keď si ju XXXXX opätovne volal v práci k sebe do kancelárie, mu aj povedala, aj napísala, že jej to začína vadiť a požiadala ho nech jej dá pokoj. Túto žiadosť XXXXX neakceptoval a stále jej písal, občas aj volal a vyhľadával osobné stretnutia. Pri týchto rozhovoroch sa bavili o tom, že prečo sa rozišli, že XXXXX sa zmení a keď sa vráti už to bude inak. Vrátiť sa k nemu nechcela, ale XXXXX ju stále neprestal kontaktovať a stále sa bavili len o tom istom. V mesiaci február 2020 išli za XXXXX jej rodičia, aby mu dohovoreli, nech jej dá pokoj, že sa k nemu nevráti. Toto zabralo asi na dva týždne, XXXXX ju nekontaktoval vôbec a po dvoch týždňoch zase začal za ňou chodiť v práci a písať jej správy. Toto celé s návštevami v práci a písaním správ pokračovalo a celé to pokračovalo až do 07.05.2020, kedy si XXXXX v aplikácii WhatsApp zablokovala. Vie ešte uviesť, že 07.05.2020 pred tým ako si ho zablokovala, tak jej v jednej zo

správ napísal, že so ňou končí. Od tohto dátumu sa nestretli ani nekontaktovali, ale presne si už nepamätá. Dňa 11.05.2020 vo večerných hodinách bola na pumpe Lukoil vo Zvolene na káve s kolegom XXXXX, pričom sedeli v jeho aute. V tom sa otvorili dvere na jej strane, v nich stál XXXXX, chytil ju za ruku a vytiahol z auta. Začal kričať, že čo tam robí, že je štetka a začal kričať aj po XXXXX, že čo tam s ňou robí, že si ho nájde, že vie, kde býva. Následne sa XXXXX zahnal po XXXXX. Chvíľu sa hádali, XXXXX kričal po nej a XXXXX, na čo XXXXX z miesta odišiel a ona ostala na pumpe sama s XXXXX. Po tomto jej XXXXX povedal: „skončila si, zničím ťa a zničím celú tvoju rodinu, zajtra už všetci budú vedieť aká si“. Nato nastúpila do svojho auta, išla sa previezť a potom išla domov. Cestou domov stretla auto XXXXX, ako išlo od jej domu. Keď sa im autá minuli, on sa otočil a išiel autom za jej autom až k domu rodičov. XXXXX vystúpil z auta a chcel ísť za ňou, chcel otvoriť dvere na aute, ale bola zamknutá. Medzi tým volala rodičom, aby vyšli z domu, že je pred domom XXXXX. Počas toho ako telefonovala XXXXX z miesta odišiel preč. Toto bola situácia, po ktorej sa rozhodla podať trestné oznámenie na políciu, pretože sa ho začala báť. Po tomto ju XXXXX prestal kontaktovať. Dňa 13.05.2020 jej v práci povedal šéf XXXXX, že mu volal XXXXX a povedal mu, že sa vláči s kuriéromi, a že sa stretáva so zadaným chlapom. XXXXX povedal, že jeho do toho nič, len sa jej opýtal, či sa vláči s kuriéromi, na čo mu povedala, že sa nevláči s kuriéromi. Týmto debata s XXXXX skončila. V tomto čase sa už nebavila s XXXXX až do dňa 15.05.2020, kým za ňou neprišiel do kancelárie spolu s XXXXX a opýtali sa prečo sa obrátila na políciu, XXXXX povedal, že s tým nechce mať nič spoločné a XXXXX sa spýtal, čo si tým chce dokázať. Myslí si, že oni dvaja si mysleli, že bola nahlásiť incident medzi nimi na pumpe, avšak im povedala, že nejde o ich incident z pumpy, ale ide o to, že XXXXX tam vôbec nemal čo robiť. Po tejto návšteve v kancelárii ju XXXXX prestal kontaktovať. Na správy XXXXX odpisovala, pretože to považovala za možnosť vysvetliť mu, čo jej vadilo na vzťahu. Ako aj to, že ak by mu neodpísala, prišiel by za ňou v práci a tým, že mu odpísala, sa týmto stretnutiam vyhla. Presný počet správ uviesť nevie, najviac jej XXXXX písal v decembri okolo Vianoc. V tom čase jej prišlo od neho asi 30 správ. Po rozchode sa počet správ, ktoré jej XXXXX posielal výrazne zvýšil, najintenzívnejšie to bolo v decembri, potom sa počet znížil, ale aj tak ju to obťažovalo. Na záver uviedla, že jediná vec, čo jej pomohla, bolo podanie trestného oznámenia. Myslí si, že keby toto nepodala, nebolo by to skončilo.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že je nerád, že sa do tejto situácie dostal. Boli so slečnou XXXXX na pumpe na káve, kde sme sa rozprávali ani nevie o čom, tu došlo k objatiu, kde pán XXXXX otvoril dvere so slovami, že čo to má znamenať. Bola to pumpa Lukoil na Rákoši. Boli s pani XXXXX v jeho vozidle zn. Citroën, kde sa aj objali. Sedel na šoférovom mieste a ona na prednom spolujazdcom. Pán XXXXX otvoril jej dvere a tam sa hneď na neho pozrel, bol vtedy vyjavený, že čo to má znamenať. S pánom XXXXX sa poznajú len z práce. Ona je tiež kolegyňa z reklamačného oddelenia XXXXX. On pracuje ako denný dispečer. Pán XXXXX je vedúci nočného prekladiska. Potom, ako pani XXXXX vytiahol z auta aj on vyšiel von s tým, že čo sa deje. Toto vytiahnutie bolo nenásilného charakteru, lebo ona, keď ho zbadala, tiež chcela vystúpiť. Oni sa hádali medzi sebou, niečo v tom zmysle, že mali dohodu, že si s nikým nezačne s XXXXX. Toto povedal XXXXX. Hádali sa pri pravej strane vozidla, tak vykročil k nim. Potom sa začali s XXXXX hádať, teda on s ním sa hádal, že sú len kolegovci a sú len na káve a pokiaľ vie, tak ich vzťah je ukončený. Povedal mu, že toto od neho nečakal, takýto podraz. Ale on mu povedal, že sa s ním nebude hádať, a ak nemajú niečo

ukončené, tak si to majú riešiť samostatne. Potom sadol do svojho auta a odišiel. Uviedol, že sa len s XXXXX chytali za ruky, jemné strkanice, ale nič vážne. Pokiaľ tam bol prítomný, k žiadnej agresii medzi prítomnými nedošlo.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že XXXXX je jeho podriadená. Vedel, že s XXXXX tvorili pár niekedy do jari roku 2020. Následne potom niekedy sa dozvedel z kolektívu, konkrétne ženy na jeho pracovisku hovorili, že XXXXX ju obťažuje. Nevie presne uviesť časovú súslednosť ich rozchodu a počiatok ich problémov, ale bolo na nej vidieť, že je rozrušená. Následne niekedy začiatkom mája 2020, ale nevie presne uviesť kedy, ho XXXXX ako svojho nadriadeného požiadala o rozhovor medzi štyrmi očami. Tu mu povedala, čo sa deje. Potvrdila mu, že čo sa šušká medzi ženami je pravda, že sa rozišli s XXXXX a že sú pre ňu XXXXX intervencie nepríjemné. Aj na nej videl, že sa bojí, že to konanie XXXXX bude mať zlú tendenciu. Vtedy mu aj uviedla, že už bola na polícii. Do rozhovoru s XXXXX nijak túto situáciu dovtedy neriešil, lebo sú to jej osobné záležitosti. Je pravdou, že na nej videl, že od práce odskakuje, ale nechal to tak. Má s kolegami vždy dobré skúsenosti a vedel, že svoju prácu XXXXX vždy dokončí. Ak to teda nerieši v práci, tak že to dokončí potom. To, čo mu XXXXX vtedy súkromne povedala, sa rozhodol riešiť osobne. S kolegom z IT oddelenia XXXXX sa dohodli, že ak budú návštevy XXXXX u XXXXX pokračovať, tak mu zamedzia prístup do priestorov, kde XXXXX pracuje. Neurobili to, nebolo to treba, lebo to z jeho strany prestalo. Stretli sa s XXXXX vo firme a túto tému nadhodil, nech mu vysvetlí ako si predstavuje ďalší vzťah s XXXXX. Na čo on vysypal, že s ňou na dobro skončil, lebo sa zahadzuje so šoférmí a chodí s nejakým jeho kamarátom, ktorý má malé dieťa. Zhnusila sa mu a nechce ju v živote vidieť. Čiže veľká láska a veľké sklamanie. A viac menej, týmto to skončilo, ešte párkrát sa spýtal XXXXX a tvrdila mu, že je to ukončené, že už jej dal XXXXX pokoj. Ďalej hovorila, že od času, kedy sa XXXXX dozvedel, že ho udala na políciu s tým prestal.

XXXXX vo svojej výpovedi v podstate uviedol, že pozná XXXXX aj XXXXX ako kolegov vo firme XXXXX. Je tam zamestnaný na tomto mieste asi 14 rokov. Počul, že XXXXX a XXXXX sa spolu po svojom partnerskom vzťahu rozišli niekedy minulý rok, bolo to asi v mesiaci január 2020, ale nevie presne. Vie, že XXXXX to dosť vzalo, lebo je to citlivý človek. Dosť mu o tomto vzťahu rozprával, bol jeho búťľavou vrbou, lebo s XXXXX plánoval budúcnosť. V podstate sa chcel k nej vrátiť naspäť. Dával mu rady, aby to neriešil, nakoľko vie aká XXXXX je. Je tichá, zakríknutá a nevýrazná. Aj on mal pár vzťahov a vie, že keď žena niečo nechce, netreba na to tlačiť. Z firmy počul, že mala nejaké vzťahy z kuriérmí a XXXXX sa za to posmievali. Veľakrát videl v mesiaci február 2020, že sa XXXXX a XXXXX spolu stretávajú vo firme na chodbe a sedeli tam niekedy aj hodinu. Ale nevidel z jej strany žiaden odpor voči tomu rozhovoru. To, že sa to rieši s políciou ho zaskočilo. Myslí si, že si to majú riešiť medzi sebou, alebo takéto veci majú riešiť nadriadení v rámci firmy. Nemá vedomosť o tom, že by XXXXX niekto napomínal alebo niekto v tejto veci vo firme konal.

Do spisového materiálu bolo zabezpečených aj množstvo správ medzi obvineným a poškodenou, ktorých obsah dokresľuje vzťahy medzi nimi v rozhodnom období.

Podľa § 8 Tr. zák. je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú

uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto iného dlhodobo prenasleduje takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu o jeho život alebo zdravie, život alebo zdravie jemu blízkej osoby alebo podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jeho života, tým, že vyhľadáva jeho osobnú blízkosť alebo ho sleduje, kontaktuje ho prostredníctvom tretej osoby alebo elektronickej komunikačnej služby, písomne alebo inak proti jeho vôli a inak ho obmedzuje v jeho obvyklom spôsobe života, a taký čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208, nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a alebo financovania terorizmu podľa § 419c ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

S poukazom na vyššie uvedené mám za to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty vyšetrovaného prečinu.

Konanie obvineného XXXXX spočívajúce vo vyhľadávaní svojej bývalej partnerky XXXXX najmä na pracovisku, množstvo elektronickej správ, konflikt na čerpacej stanici a naznačovanie o bližších vzťahoch poškodenej s mužmi na pracovisku s cieľom obnovenia ich spolužitia, a to i napriek výslovnému odmietaniu jednoznačne smerovalo k narušovaniu jej práv a slobodného rozhodovania, ako záujmu chráneného zákonom, a teda objektu skutkovej podstaty citovaného prečinu.

Medzi týmto konaním, ktoré malo postupnú gradáciu a obavami poškodenej ani nie tak o jej život, prípadne zdravie, ale evidentne jej podstatným spôsobom znižovali kvalitu jej života (škodlivý následok), je jednoznačná daná príčinná súvislosť, čím boli naplnené aj znaky objektívnej stránky skutkovej podstaty predmetného prečinu.

Pri vyhodnocovaní subjektívnej stránky je potrebné zobrať do úvahy časť skutku spočívajúci vo vyhľadávaní poškodenej na pracovisku a písanie množstva elektronickej správ ako vedomé zasahovanie do práv poškodenej na súkromie, ako záujmu chráneného zákonom, s uzročením možnosti škodlivého následku, teda ako nepriamy úmysel podľa § 15 písm. b) Tr. zák.

Nemožno však opomenúť okolnosti, ktoré boli uvádzané aj v uznesení o zamietnutí sťažnosti voči uneseniu o vznesení obvinenia. Konanie obvineného voči poškodenej nadobúdalo gradáciu s výraznými prvkami žiarlivosti, o čom svedčí jeho konanie zo dňa 11.05.2020 popísané vo výroku. Dňa 13.05.2020 si poškodenú

zavolať jej nadriadený s tým, že mu volal obvinený XXXXX, že sa má vláčiť s kuriérom a stretávať sa so zadaným chlapom. Takéto konanie zo strany obvineného už nemožno považovať za zamilovanosť, skôr žiarlivosť s prvkami pomsty a pomstychtivosti, čo napĺňa znaky priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák.

Obvinený XXXXX nepochybne spĺňa podmienky veku a príčetnosti, ako subjektu skutkovej podstaty.

V danom prípade, okrem formálneho naplnenia obligatórnych znakov skutkovej podstaty predmetného prečinu, je nevyhnutné skúmať aj okolnosti spáchania skutku, osoby páchatel'a a to i z pohľadu motívu a pohnútky ako fakultatívnych znakov.

Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX asi po ročnej známosti vytvorili pár a bývali v spoločnej domácnosti v byte menovaného. Po neúmernosti dominancie, kontroly, rozčuľovania a kriku, nezhôd ako i podmieňovania akejkoľvek činnosti zo strany obvineného, poškodená koncom novembra 2019 odišla zo spoločnej domácnosti a odsťahovala sa k rodičom. Od tejto doby až do podania trestného oznámenia v máji 2020 prebiehali okolnosti zistené vykonaným dokazovaním a popísané v predmetnom uznesení. Obvinený sám vo svojej výpovedi priznáva, že cieľom jeho elektronickej komunikácie ako i osobné navštevovanie poškodenej realizoval s cieľom vydiskutovania si pochybenia v ich vzťahu s maximálnou snahou o jeho obnovenie. Keďže s ním poškodená stále komunikovala, čím mu dávala nádej. Nemal úmysel jej ublížiť, ani sa jej nevyhrážal. Necítil, že by svojím konaním obťažoval alebo prenasledoval poškodenú, inak by to určite nerobil. Nemal pocit, že by s ním komunikovala nasilu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

V zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. som vyhodnotila vyššie uvedené dôkazy jednotlivo i v súhrne, a to i z pohľadu zistenia okolností, za ktorých bol čin spáchaný, posúdenia určitého egocentrizmu, nezmierenia sa s rozpadom partnerského vzťahu a určité citové väzby z pohľadu motívu a pohnútky konania obvineného, berúc do úvahy spôsob vykonania činu a rozsah škodlivého následku, ako i na osobu páchatel'a, ktorý riadne pracuje a nemá záznam v registri trestov, mám za to, že skutok, pre ktorý bolo obvinenému vznesené obvinenie po formálnej stránke vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. c), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a § 127 ods. 5 Tr. zák., avšak s prihliadnutím na materiálny korektív vyjadrený v § 10 ods. 2 Tr. zák., mám za to, že v danom prípade je závažnosť konania obvineného len nepatrná.

S prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a vyššie citované ustanovenia mám za to, že u obvineného nie sú dané dôvody pre vyvodenie trestno-právnej zodpovednosti, ale jeho konanie však môže byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení.



Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Z týchto dôvodov som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Petra Šimková  
prokurátorka