



OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN
Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1

Číslo: 1 Pv 62/21/5506-8
EEČ: 2-40-359-2021

Martin 02.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi obvinenou:***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

a

poškodeným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Obvinená XXXXX, nar. XXXXX, uzavrela dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu XXXXX zmier s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX XXXXX obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná a na účet Okresnej prokuratúry XXXXX zložila peňažnú sumu vo výške XXXXX určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinenej***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Okresný dopravný inšpektorát v Martine pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX v Martine, pričom keď sa nachádzala na križovatke s Ul. Kratinovou nerešpektovala dopravnú značku STOJ daj, prednosť vjazde, vozidlo nezastavila na hranici križovatky a nedala prednosť v jazde vozidlu zn. XXXXX prichádzajúcemu po hlavnej ceste, ktoré viedol vodič XXXXX, XXXXX v dôsledku čoho došlo k stretu prednej časti vozidla zn. XXXXX s pravou stranou vozidla zn. XXXXX následkom čoho poškodený XXXXX utrpel zranenia - XXXXX dobou liečenia 4 týždne, počas ktorej bol poškodený obmedzený v obvyklom spôsobe života najmä bolestivosťou, obmedzeným pohybom, dodržiavaním kludového režimu s vylúčením fyzickej aktivity,

obvinená XXXXX svojím konaním porušila ustanovenie § 3 ods. 2 písm. b) § 20 odsek 1, § 137

odsek 1, 2 písmena c) h) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov,

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ ODI XXXXX sp.zn. XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. bolo vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistila, že v predmetnej veci ide o prečin, za ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú

sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 220 ods. 2 Trestného poriadku schváliť zmier podľa odseku 1 nemožno, ak

- a) trestným činom bola spôsobená smrť osoby,
- b) je vedené trestné stíhanie pre korupciu, alebo
- c) je vedené trestné stíhanie proti verejnému činiteľovi alebo zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinená XXXXX v prípravnom konaní sa priznala k spáchaniu skutku, ktorý jej je kladený za vinu a vyslovila ľútosť nad svojím konaním.

Spáchanie predmetného skutku obvinenou je preukázané tiež výpoveďou poškodených XXXXX a XXXXX, majiteľa vozidla XXXXX XXXXXtoré s jeho súhlasom v čase nehody viedol poškodený XXXXX, a ktorý uviedol, že škoda na vozidle mu bola vyplatená poisťovňou, súhlasí so zmierním a vzdáva sa procesných práv poškodeného. Taktiež odborným vyjadrením znalca MUDr. Janíka, PhD, ku zraneniam poškodeného XXXXX, fotodokumentáciou a tiež viacerými listinnými dôkazmi, najmä záznamom z dopravnej nehody, zápisnicou o obhliadke miesta dopravnej nehody, plánom miesta dopravnej nehody, náčrtom miesta dopravnej nehody a lekárskymi správami.

Zo zápisu o dychovej skúške z XXXXX vyplýva, že obvinená XXXXX nebola v čase vzniku dopravnej nehody pod vplyvom alkoholu.

Obvinená a poškodení uzavreli dňa XXXXX pred probačným a mediačným úradníkom na Okresnom súde XXXXX dohodu o zmieri, v rámci ktorej obvinená vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná.

Poškodený XXXXX, nar. XXXXX, so zmierním súhlasil. Uviedol, že od obvinenej nepožaduje žiadnu náhradu škody, nakoľko škoda spôsobená v súvislosti s predmetným trestným činom mu bola nahradená prostredníctvom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla obvinenej XXXXX Eur predstavujúcu náklady za injekčnú liečbu. Týmto sú nároky poškodeného vo vzťahu k obvinenej v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinená aj poškodený zhodne prehlásili, že zmier uzavreli slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, na znak čoho dohodu o zmieri podpísali.

Obvinená slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásila, že spáchala skutok, pre ktorý je stíhaná, za svoje konanie sa poškodeným úprimne ospravedlnila.

Obvinená XXXXX zložila na účet Okresnej prokuratúry XXXXX peňažnú sumu vo výške XXXXX podľa dohody o náhrade škody a inej ujmy spôsobenej trestným činom – zmier zo dňa XXXXX určenú výlučne Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ochranu a podporu obetí trestných činov. Táto suma je primeraná

závažnosti spáchaného trestného činu.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdom trestaná, v evidencii priestupkov nemá záznam.

Obvinenej nebolo bezprostredne po dopravnej nehode zadržané vodičské oprávnenie. Vzhľadom na takto zistené skutočnosti som toho názoru, že na obvinenú XXXXX nie je v danej trestnej veci potrebné pôsobiť uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a to vzhľadom na jej osobu, mieru zavinenia a spôsobený následok. V danom prípade je tak postup podľa § 220 Trestného poriadku možné považovať za dostačujúci spôsob rozhodnutia.

Vyhodnotením všetkých vykonaných dôkazov a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvinenej a na jej osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci a preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Miroslava Tavelová
prokurátorka