



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 356/20/5507-20
EEČ: 2-41-73-2021

Námestovo 24.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona

Rozhodol: námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno d Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne so XXXXX, nar. 03. 01. 1985 a XXXXX, nar. 05. 05. 1988, ako zodpovedné osoby konajúce za obchodnú spoločnosť XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX, v priebehu roka 2015 postupne zaúčtovali do účtovnej evidencie spoločnosti nepravdivé faktúry, vyhotovené na mená údajných dodávateľov rôznych stavebných prác:

- XXXXX, XXXXX, faktúry č. 1/2015, 2/2015, 3/2015 a 4/2015, s celkovou fakturovanou sumou 4.792,- €,

- XXXXX, XXXXX, faktúra č. 2/2015 s fakturovanou sumou 1.150,- €

- XXXXX XXXXX, faktúry č. 1/2015, 2/2015 a 3/2015 s fakturovanou sumou 10 550,- €

- XXXXX, sídlo XXXXX, dve zhodne označené faktúry č. 01/2015 s fakturovanou sumou 2.094,- €,

- XXXXX faktúry č. 1/1/2015, 2/1/2015, 3/1/2015, 3/2/2015, 4/2/2015, 6/2/2015, 10/3/2015, 11/3/2015, 12/3/2015, 13/3/2015, 14/3/2015, 13/4/2015, 14/4/2015, 15/4/2015, 16/4/2015, 12/4/2015, 3/5/2015, 10/5/2015, 11/5/2015, 10/6/2015, 11/6/2015, 12/6/2015, 13/6/2015, s fakturovanou sumou 106.262,- €,
- XXXXX, XXXXX, faktúry č. 9/2015, 10/2015, 11/2015, 17/2015, 18/2015, 19/2015, 20/2015, 21/2015, 22/2015, 23/2015, 24/2015 s fakturovanou sumou 22.400,- €,
- XXXXX XXXXX, faktúry č. 7/2015, 8/2015, 9/2015, 10/2015, 23/2015, 22-2015, 21/2015, 25-2015, 24/2015, 26/2015, s fakturovanou sumou 22 600,- €
- XXXXX, sídlo XXXXX, č. faktúry 6/2015 s fakturovanou sumou 638,-€,
- XXXXX - XXXXX, č. faktúry 2/2016, s fakturovanou sumou 2.000,- €,

taktiež zaúčtovali do evidencie spoločnosti doklady zodpovedajúce úhrade uvedených faktúr, a to aj napriek tomu, že s menovanými subjektmi deklarované obchody neurobili,

následne na základe takto skreslenej účtovnej evidencie podali dňa 06. 10. 2016 na Daňovom úrade Žilina, pobočka XXXXX, daňové priznanie na daň z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie rok 2015, v ktorom protiprávne znížili svoju daňovú povinnosť spoločnosti 34.050,64 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva PZ Dolný Kubín, uznesením sp. zn. ORP-295/2-VYS-DK-2020 zo dňa 03. 02. 2021 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mali dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Dňa 03. 2. 2021 vyšetrovatelka v tom istom konaní podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku, § 1 ods. 2 Zákona č. 91/2016 Z.z. vzniesla obvinenie právnickej osobe XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX, pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, § 3, § 4 písm. a) Zákona č. 91/2016 Z.z., ktorého sa mala spoločnosť dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe, konaním svojich už stíhaných štatutárov.

Po skončení vyšetrovania predložila vyšetrovatelka tunajšej prokuratúre spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného zákona vo vzťahu ku všetkým stíhaným osobám. Z výsledkov vyšetrovania vyplýva, že bolo vykonané riadne, všetky podstatné skutočnosti boli v dostatočnej miere objasnené, pričom za štandardných okolností by boli dané podmienky na postavenie obvinených pred súd, no vzhľadom na využitie účinnej ľútosti a zánik trestnosti skutku je návrh vyšetrovatelky na zastavenie trestného stíhania dôvodný.

Obvinený XXXXX uznal, že mali v účtovníctve zahrnuté fiktívne faktúry a všetci o tom vedeli, ale osoby uvedené v skutku pre nich v roku 2015 skutočne pracovali. Obdobne vypovedali aj obvinení XXXXX a XXXXX, splnomocnenec stíhanej právnickej osoby využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Obvinených usvedčujú predovšetkým ich výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a ďalších, ktoré korešpondujú so zabezpečenými listinnými dôkazmi a zisteniami daňových kontrolórov tak, ako ich popísali vo svojich výsluchoch a dokumentoch z daňového konania.

Zo správy Daňového úradu Žilina, pobočka XXXXX zo dňa 19. 04. 2021 vyplýva, že obvinená obchodná spoločnosť, prostredníctvom stíhaných konateľov, uhradila daňový nedoplatok, ktorý je predmetom konania, dňa 06. 04. 2021.

Z odpisov z registra trestov vyplýva, že XXXXX, XXXXX ani spoločnosť XXXXX, XXXXX neboli doposiaľ súdom trestaní. XXXXX síce bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04. 10. 2019, právoplatným dňa 05. 11. 2019, odsúdený za zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, no išlo o skutky z roku 2012 a skutok v aktuálnom konaní mal byť páchaný v roku boli 2016. Ustanovenie § 86 ods. 2 Trestného zákona je potrebné vykladať tak, že postihuje recidívu páchania daňovej trestnej činnosti, a to nemožnosťou využiť opakovane dobrodenie účinnej ľútosti. V danom prípade však nejde o recidívu, ale o viacčinný rovnorodý súbeh, pri ktorom by (v prípade podania obžaloby) prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona.

Podľa lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov a správy príslušného daňového úradu, žiadnemu z konateľov ani spoločnosti doposiaľ nebola uložená v tejto súvislosti žiadna sankcia, ani nebol za obdobné konanie administratívne postihnutý.

Obvineným, a to fyzickým osobám aj právnickej osobe, bolo umožnené preštudovať spis po skončení vyšetrovania dňa 23. 04. 2021.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu a dodatočne zistených skutočností som zistil, že v priebehu vyšetrovania boli objasnené všetky skutočnosti potrebné na rozhodnutie veci a sú dané zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku, z dôvodu uvedeného v § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátania dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Podľa § 8 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z.z., trestná zodpovednosť právnickej osoby zaniká, ak zaniká trestnosť činu podľa ustanovení Trestného zákona o účinnej ľútosti osoby uvedenej v § 4 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona č. 91/2016 Z.z., Trestný čin podľa § 3 je spáchaný právnickou osobou, ak je spáchaný v jej prospech, v jej mene, v rámci jej činnosti alebo jej prostredníctvom, ak konal

- a) štatutárny orgán alebo člen štatutárneho orgánu,
- b) ten, kto vykonáva kontrolnú činnosť alebo dohľad v rámci právnickej osoby, alebo
- c) iná osoba, ktorá je oprávnená zastupovať právnickú osobu alebo za ňu rozhodovať.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že predmetný skutok, tak ako bol ustálený v priebehu vyšetrovania, sa stal a vykazuje znaky trestného činu, pričom je dôvodné podozrenie, že ho spáchali obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX spoločne ako štatutári v mene a v rozsahu činnosti spoločnosti XXXXX, XXXXX. Obvinení však využili možnosť zbaviť sa trestnej zodpovednosti naplnením inštitútu účinnej ľútosti. Zánikom trestnosti činu účinnou ľútosťou všetkých jej zodpovedných konateľov zanikla aj trestná zodpovednosť stíhanej právnickej osoby. Preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Vladimír Martinovič
námestník okresného prokurátora