



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 461/20/5507-16  
EEČ: 2-41-87-2021

Námestovo 01.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: 313, 029 47 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v presne nezistenom čase najmenej od roku 2000 až do súčasnosti v rodinnom dome v Oravskej Polhore číslo 230, následne v byte nachádzajúcom sa v Oravskej Polhore číslo 313 a naposledy v rodinnom dome v Oravskej Polhore číslo 231 v spoločnej domácnosti psychicky a fyzicky ubližoval svojej manželke XXXXX, nar. 18.12. 1976, tým spôsobom, že jej opakovane pod vplyvom alkoholu vulgárne nadával, že je kurva, piča, ťahal ju za vlasy, oblial ju horúcou vodou, opakovane do nej kopal, hádzal ju o stenu, fackal ju, pl'ul na ňu, hodil ju viackrát o zem, sácal ju z postele, vytrhol jej vlasy, následkom čoho mala veľa krát modriny po tele, pod vplyvom alkoholu chodil po celom dome, rozsvецoval svetlo, chodil deťom do izieb so slovami, kde je tá kurva, kde je tá piča, pričom kvôli jeho správaniu viackrát spala vonku v záhrade na hojdačke alebo v aute a

- v presne nezistený deň v roku 2015 ju v rodinnom dome v Oravskej Polhore číslo

313 ju silno hodil do skrine,

- v presne nezistený deň pravdepodobne v roku 2017 v nočnej dobe v rodinnom dome v Oravskej Polhore číslo 313 v šatníkovej miestnosti ju hodil o stenu, tak že jej tiekla krv z nosa,

- dňa 11. 10. 2020 v čase okolo 17.00 h v ich spoločnom dome v Oravskej Polhore 231 ju chytil zozadu pod krk, pričom jej vulgárne nadával, že je piča, kurva, následne po príchode hliadky polície z domu odišiel, ale v čase o 19.20 h sa do miesta spoločného bydliska vrátil a opakovane jej vulgárne nadával,

čím týmto konaním poškodenej XXXXX, nar. 18. 12. 1976, trvale bytom XXXXX opakovane spôsobil rôzne zranenia, s ktorými nevyhľadala lekárske ošetrenie. Okresnému úradu v Námestove, Odboru všeobecnej a vnútornej správy XXXXX pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa PZ, Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Dolnom Kubíne zo dňa 15.10.2020 bolo podľa § 199 ods. 1) Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne v zmysle § 206 ods. 1) Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX pre zločin týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia povereného príslušníka PZ.

Dňa 25.05.2021 predložil vyšetrovateľ PZ prokurátorke spisový materiál s návrhom na postúpenie veci na priestupok.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu som dospela k záveru, že dokazovanie bolo vykonané v náležitom rozsahu a v súlade so zákonom, pričom výsledky vykonaného skráteného vyšetrovania skutočne odôvodňujú postup podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V rámci prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že nie je pravda, čo je napísané v uznesení. Manželstvo bolo celkom dobré, až na to manželkino správanie, že nadávala a útočila na jeho rodičov. Bývali v Oravskej Polhore asi 3 roky. Postupom času sa manželka začala s každým hádať. Býva spolu s manželkou XXXXX a tromi deťmi. Dňa 11.10.2020 bol vykázaný zo spoločného obydlija policajtmí na dobu 10 dní. S manželkou sa začali hádať, určite jej nenadával, to ona jemu nadávala. Medzitým začali v Polhore stavať dom. Nikdy ju neudrel, len odstrčil. Ostal s ňou len kvôli deťom, kým robila v Rakúsku tak bolo dobre, žili spokojne. Celé to jej správanie vyvrcholilo tým, keď k nim prišiel jej brat XXXXX, manželka povedala, že príde jej brat a príde ho vyhodiť z domu. Povedal mu niečo v tom zmysle, že čo intrigujú, žena skočila do neho, chytila ho za bundu, potom ho hodili o zem, poškriabali ho a zavolali políciu. Posledného pol roka sa to zhoršilo, hádky boli aj každý deň, teda útoky na neho alebo na deti.

Poškodená XXXXX využila svoje právo a vo veci odmietla vypovedať.

Svedok XXXXX uviedol, že nie je pravda, že otec týra matku. Myslí si, že otec s matkou majú dobrý vzťah, občas sa hádajú, väčšinou preto, že mama útočí na otcovu rodinu. Otec požíva alkoholické nápoje, keď prišiel domov a mal vypité, tak mu mama nadávala, on si ľahol. V živote otec mamu nezbil. Otec v domácnosti pomáha, ku nim ako ku deťom sa správa dobre, majú dobrý vzťah. Myslí si, že vina je na maminej strane.

Vo veci bola vypočutá aj XXXXX, ktorá uviedla, že si myslí, že bola podvedená, všetko vie len z rozprávania XXXXX, nevie, či je to pravda. Myslí si, že keby ju manžel týral, tak by k nemu deti nešli. Tak ako uvádzala v trestnom oznámení bola svedkom len toho, keď bola u nich doma na návšteve a to bolo asi v apríli alebo v máji na jar 2020, keď u nich sedela, bol tam aj jej brat XXXXX, rozprávali sa. Keď ku Katrákovcom prišla, tak on bol vždy milý slušný, nechodievala k nim často, s Annou sa pozná už asi 20 rokov, keď jej XXXXX hovorila, aké má problémy s Jozefom, tak bola smutná, aj neraz plakala. Predtým XXXXX pracovala v Rakúsku, vtedy sa XXXXX staral o deti.

Z výsluchu ml. XXXXX vyplynulo, že vzťah medzi mamou a otcom nebol už dlhšie ako v manželstve, hádali sa, hádky začínala mama narážkami na rodinu, že ich rodina je dokonalá. Otec pije prevažne cez víkend v sobotu. Otec, keď je triezvy im pomáha aj s učením, stará sa o nich. Ku mame sa správa normálne.

Z výsluchu ml. XXXXX vyplynulo, že jeho rodičia nemajú moc dobrý vzťah, ale ani zlý. Občas sa hádajú, občas sú kľudní, hádajú sa preto, že mama kľaje na otcovu rodinu. Niekedy si otec obraňuje svoju rodinu a niekedy ide iba do izby, ľahne si ku nim. Otec požíva alkohol cez víkend, cez týždeň chodí do roboty.

Svedkyňa XXXXX vo výsluchu uviedla, že je sestrou obv. XXXXX, s jeho rodinou sa nestretáva, bola u nich asi 4 krát za 18 rokov. Chodievala ku nim jej dcéra XXXXX je taký typ, že útočí na každého. XXXXX je ku deťom milý, nevie ako sa správa k Anne.

Svedok XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že nikdy nebola svedkom toho, že by XXXXX mal nejako ubližovať svojej manželke XXXXX. Oni sú manželia už dlhšiu dobu. Teraz s nimi nie je v kontakte, predtým k nim chodievala. Nikdy tam nebol nijaký konflikt. Nikdy nepočula, že by XXXXX Anne nadával.

Znalkyňa MUDr. Bullovej, v záveroch znaleckého posudku č. 232/2020 uviedla, že u obvineného XXXXX zistila prítomnosť syndrómu závislosti od alkoholu v II. Stupni. V prípade, ak bude abstinovať od alkoholu nepovažuje jeho pobyt na slobode nebezpečný. Odporúča nariadiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou spojenú s probačným dohľadom s cieľom kontroly dodržiavania prísnej abstinencie od alkoholu.

Znalec Mgr. Bulla v záveroch znaleckého posudku č. 12/2021 uviedol, že vyšetrením neboli u poškodenej XXXXX zistené psychické ani somatické následky v súvislosti s vyšetrovaným skutkom. Psychický stav poškodenej je v súčasnosti

priaznivý. Aktuálne poškodená udáva, že nemá problémy so spánkom ani prijímaním potravy. V manželstve sa v súčasnosti cíti spokojná. Priznáva, že s manželom si navzájom ubližovali. Uviedla, že nemá žiadne následky z jeho konania a nemyslí si, že by mal byť potrestaný. Chce s ním žiť aj naďalej.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vyhodnotiac všetky zabezpečené dôkazy či už svedecké výpovede, znalecké posudky a ostatné listinné dôkazy, jednak jednotlivo ako aj v ich súhrne, pri starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, som dospela k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané spáchanie trestného činu, teda naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty stíhaného zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Z pohľadu objektívnej stránky nebolo preukázané, že páchateľ konal voči poškodenej XXXXX takým spôsobom, že by jej spôsobil fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrázaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť. Neboli teda naplnené všetky povinné znaky skutkovej podstaty zločinu týranie blízkej osoby a zverenej osoby.

Pre naplnenie objektívnej stránky stíhaného prečinu je potrebné, aby páchateľ v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, vykonáva zamestnanie alebo inú činnosť, pri ktorých by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku. Konanie páchateľa takéhoto skutku sa bude považovať za trestný čin, ak páchateľ bude napríklad viesť motorové vozidlo po požití alkoholických nápojov, pričom hodnota alkoholu v krvi bude predstavovať najmenej 0,4762 mg/l alkoholu v krvi (1 promile). Delikty, pri ktorých by bola zistená hodnota alkoholu nižšia ako 1 promile, sa budú aj naďalej posudzovať ako priestupky.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností mám za to, že skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal a spáchal ho obvinený XXXXX, no tento nie je trestným činom, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, preto bolo potrebné rozhodnúť o postúpení veci Okresnému úradu v Námestove, Odboru všeobecnej a vnútornej správy XXXXX, na ďalšie konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová  
prokurátorka