



OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO
Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo

Číslo: Pv 65/21/5507-6
EEČ: 2-41-93-2021

Námestovo 09.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 460/24, 029 52 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako rodič v Hruštíne a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01. 01. 2018 do súčasnosti napriek zákonnej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá mu ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v platnom znení, rozsah ktorej mu bol určený XXXXX súdu v Námestove spisová značka 7P/63/2013-57 zo dňa 18. 12. 2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 01. 2014, na základe ktorého je povinný prispievať na výživu mal. Zary Belkoťákovkej, v súčasnosti Skorkovej, nar. 04. 01. 2013 sumou 80 € mesačne vždy do každého 21. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX počnúc dňom 21. 08. 2013, túto svoju vyživovaciu povinnosť si neplní ani v minimálnej výške od 01. 01. 2018 do súčasnosti s výnimkou mesiaca jún 2018, kedy uhradil sumu 90 € a mesiaca august 2018, kedy uhradil sumu 320 €, a takto konal aj napriek tomu, že v skúmanom období bol zamestnaný v spoločnosti ELSPOL-SK, s. r. o., Námestovo, čiže mal príjem, čím mu takto vznikol dlh na výživnom voči oprávnenej XXXXX, nar. 30. 09. 1992, trvalé

bytom XXXXX 280 vo výške 2790 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Dolnom Kubíne vydal dňa 17. 02. 2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 27. 05.1993, trv. byt. XXXXX, XXXXX 460/24 pre prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona /s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona - po dlhší čas/, na tom skutkovom základe ako je uvádzané v predmetnom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania, pretože zanikla trestnosť činu.

V rámci prokurátorského dozoru som preskúmala predmetný spisový materiál a dôkazy, ktoré vyšetrovateľ PZ zabezpečil v priebehu skráteného vyšetrovania a zistila som nasledovný stav:

Obvinený XXXXX, ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu uviedol, že výživné na dcéru platil v nepravidelných intervaloch, od januára 2018 prestal výživné na dcéru Zaru platiť, pretože s jej matkou mali takú dohodu, dňa 16.03.2021 jej poslal poštovou poukážkou sumu 2630 € na výživné, a ešte jej pošle 80 € za mesiac marec 2021. Dňa 07.05.2021 predložil doklad o zaplatení sumy 160,-€ na výživné, čím si vyrovnal dlh v plnej výške.

XXXXX uviedla, že XXXXX na ich spoločnú dcéru Zaru neplatil výživné od 01.01.2018, len v auguste 2018 jej poslal sumu 320 €, a asi v júni 2018 sumu 90 €. Až dňa 16.03. 021 jej poslal poštovou poukážkou 2630 € na výživné, čím si doplatil dlžné výživné za obdobie od 01.01.2018 do 28.02.2021, ale ešte nezaplatil výživné za mesiac marec 2021. Žiada, aby jej doplatil dlžné výživné za mesiac marec 2021 a aby výživné platil riadne každý mesiac. Potvrdila prevzatie sumy 160,-€, s dcérou jej pomáha rodina, dcéra má uspokojené všetky potreby, núdzou netrpí a skutočnosť, že jej otec neplnil výživné pravidelne nezanechala na jej zdraví žiadne negatívne následky.

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona sa prečinu zanedbania povinnej výživy dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného, závažnejším spôsobom konania (na viacerých osobách a po dlhšiu dobu).

Ďalej poukazujem na znenie ustanovenia § 86 písm. a) Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Zo zabezpečených dôkazov vyplýva, že XXXXX doplatil celý dlh na výživnom. Keďže obvinený celé dlžné výživné uhradil a neplatenie výživného nemalo na jeho dieťa trvalo nepriaznivé následky, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Veronika Kabáčová
prokurátorka