



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 576/20/5508-31
EEČ: 2-42-293-2021

Ružomberok 06.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku,
elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219
odsek 2 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku
zastavujem trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: Ružomberok
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: Mesto Ružomberok, 034 01 Ružomberok, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX, XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1.) dňa 13.01.2021 v popoludňajších hodinách obv. ml. XXXXX po predchádzajúcej telefonickej dohode s obv. XXXXX, nar. XXXXX, zo spálne bytu svojej náhradnej matky XXXXX na ul. XXXXX XXXXX v Ružomberku odcudzil kovovú pokladničku, v ktorej sa nachádzali 2 ks zlatých obrúčk, 1 ks dámsky zlatý prsteň s dymovým

očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň s modrým očkom, 1 ks dámsky zlatý prsteň s dvomi štvorlístkami a očkami ružovej a modrej farby, 4 ks zlatých retiazok, 1 ks zlatý prívesok v tvare anjelika a rôzna bižutéria, pričom zlaté šperky následne spolu s obv. XXXXX založili v záložni ŽOLÍK v Martine, M. R. Štefánika 20, za sumu 1193,50 Eur, ktorú si rozdelili a použili pre svoju potrebu, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, spôsobili škodu vo výške najmenej 3300.- Eur,

2.) v presne nezistených dňoch v decembri 2020 a januári 2021 obv. ml. XXXXX spoločne s obv. XXXXX, nar. XXXXX, vykonal nezistené množstvo platobných operácií platobnou kartou spoločnosti Tesco finančné služby, číslo karty XXXXX, vedenej pod účtom IBAN: XXXXX, hlavne v obchodnom dome Tesco, Hrabovská cesta, XXXXX, a na čerpacej stanici Shell, Žilinská cesta, Ružomberok, a to takým spôsobom, že si nahral platobnú kartu do svojho mobilného telefónu a následne prostredníctvom mobilného telefónu neoprávnene vykonával platobné operácie bez súhlasu a vedomia majiteľky platobnej karty XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko v Ružomberku, XXXXX XXXXX, čím jej spôsobil škodu vo výške cca 2000,- Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je podmienené súhlasom poškodeného a súhlas bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Ružomberku (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) vedie pod č. ČVS:ORP-317/VYS-RK-2020 spoločné trestné stíhanie proti obvineným XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, a ml. XXXXX, nar. XXXXX, a to pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona a iné trestné činy, spáchané sčasti v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona. Konkrétne obv. ml. XXXXX je v tejto trestnej veci na základe zápisníc o podaní trestného oznámenia poškodenej XXXXX zo 14.01.2021 a 19.01.2021 trestne stíhaný uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku č. ČVS:ORP-10/OO-RK-2021 z 26.01.2021 o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona dňa 13.01.2021 spoločne s obv. XXXXX a uznesením vyšetrovateľa PZ č. ČVS:ORP-29/VYS-RK-2021 z 04.02.2021 o vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, spáchaný v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona presne nezistenom čase v období mesiacov december 2020 a január 2021 spoločne s obv. XXXXX, a to v oboch prípadoch na tom skutkovom základe, ako je popísaný v bodoch 1.) a 2.) vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania mi bol predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obv. ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu jeho neprípustnosti podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku. Preskúmaním tohto návrhu i súvisiaceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že obv. ml. XXXXX sa v dňoch 14.01.2021, 19.01.2021 a 26.01.2021 ako podozrivý podľa § 196 ods. 2 Trestného poriadku ešte pred vznesením obvinenia priznal k spáchaniu oboch skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, popísal spôsob ich spáchania a zo spolupáchateľstva na ich spáchaní usvedčoval aj obv. XXXXX.

Okrem priznania obv. ml. XXXXX mu boli obidva skutky preukázané najmä obsahom zápisníc zo 14.01.2021 a 19.01.2021 o podaní trestného oznámenia poškodenej XXXXX a zápisnice o jej svedeckej výpovedi z 09.04.2021, výpoveďou XXXXX v zmysle § 196 odsek 2 Trestného poriadku z 22.01.2021, jeho svedeckou výpoveďou ešte pred vznesením obvinenia z 22.01.2021, ako aj zápisnicou o vydaní veci podľa § 89a odsek 1 Trestného poriadku zo 14.01.2021, záložnými zmluvami záložne Žolík na ul. M. R. Štefánika 20 v Martine z 13.01.2021, fotodokumentáciou odcudzených zlatých šperkov, zoznamom vecí vzatých do úschovy z 02.02.2021, výpismi transakcií a výpismi z účtu kreditnej karty Tesco, jej fotografiou a ďalšími listinnými dôkazmi.

Poškodená XXXXX bola v dňoch 26.01.2021 a 04.02.2021 poučená v zmysle § 211 Trestného poriadku, pričom dala písomný súhlas na trestné stíhanie ml. XXXXX za obidva vyššieuvedené prečiny, ktorými jej bola spôsobená škoda, a to napriek tomu, že menovaný jej bol na základe uznesenia Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 9P/15/2011-7 zo 17.03.2011 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8P/30/2011-36 z 22.06.2011 právoplatne zverený do náhradnej osobnej starostlivosti. Medzičasom bol obv. ml. XXXXX vykonateľným uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 11P/8/2021-26 z 25.01.2021 odňatý zo starostlivosti XXXXX a odovzdaný do starostlivosti Reedukačného centra XXXXX, kde sa stále nachádza.

Poškodená XXXXX však pri výsluchu dňa 09.04.2021 v súlade s obsahom jej písomnej žiadosti z 06.04.2021 uviedla, že súhlas s trestným stíhaním obv. ml. XXXXX berie späť a nechce, aby sa proti nemu ďalej viedlo trestné stíhanie a chce, aby bolo zastavené, nakoľko menovaný je od malička pri nej, má ho rada, pozná ho a veľmi dobre vie, aký je a že je ovplyvniteľný.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si spoločným konaním prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a týmto činom spôsobí väčšiu škodu, ktorou sa v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie škoda dosahujúca najmenej desaťnásobok sumy 266,- Eur, t. j. suma 2660,- Eur. Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona v znení účinnom od 01.01.2021 sa dopustí ten, kto neoprávnené použije platobný prostriedok. Podľa § 131 odsek 6 Trestného zákona v tomto znení sa platobným prostriedkom rozumie nehmotné, alebo hmotné chránené zariadenie, predmet, záznam alebo ich kombinácia vrátane platobnej karty, ktorá je chránená pred falšovaním alebo neoprávneným použitím a ktorá držiteľovi alebo používateľovi sama alebo spolu s nejakým postupom alebo súborom postupov umožňuje prevod peňazí, elektronických peňazí alebo virtuálnej meny.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku trestné stíhanie o. i. aj pre trestné činy krádeže podľa § 212 Trestného zákona a neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich. Podľa § 211 odsek 2 Trestného poriadku ustanovenie odseku 1 sa nepoužije, ak takým činom

bola spôsobená smrť alebo poškodeným je štát, obec, vyšší územný celok, právnická osoba s majetkovou účasťou štátu alebo právnická osoba, ktorá hospodári s verejnými financiami.

Podľa § 130 odsek 1 Trestného poriadku právo odoprieť výpoveď ako svedok má príbuzný obvineného v priamom rade, jeho súrodeneц, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. V zmysle § 130 ods. 2 Trestného poriadku je svedok oprávnený odoprieť vypovedať, ak by svojou výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania o. i. iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu.

Podľa § 212 odsek 1 Trestného poriadku poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi alebo policajtovi písomne, alebo ústne do zápisnice. Podľa § 212 odsek 2 Trestného poriadku súhlas s trestným stíhaním môže poškodený výslovným vyhlásením vziať kedykoľvek späť a to až dovtedy, kým sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Trestného poriadku. Podľa § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a súhlas nebol daný alebo bol vzatý späť.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé a nepochybné, že došlo k spáchaniu oboch skutkov, pre ktoré bolo vedené trestné stíhanie aj proti obv. ml. XXXXX, ktorý svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písm. a), odsek 2 písm. a) Trestného zákona a prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 2 Trestného zákona, a to formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona s obv. XXXXX, ale z dôvodu, že poškodená XXXXX účinne vzala späť svoj súhlas na jeho trestné stíhanie, bolo potrebné toto trestné stíhanie proti obv. ml. XXXXX podľa § 215 odsek 1 písm. d) Trestného poriadku z dôvodu § 9 odsek 1 písm. f) Trestného poriadku zastaviť.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Milan Mikuláš
prokurátor