



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 506/20/5508-8
EEČ: 2-42-315-2021

Ružomberok 14.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
adresa na doručovanie písomností: XXXXX, XXXXX XXXXX
XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 03.05.2016 XXXXX vo večerných hodinách vyzdvihol XXXXX v herni XXXXX v Ružomberku a na aute ho zaviezol do rekreačnej oblasti Hrabovo, okres XXXXX, ku chate s popisným číslom XXXXX, slúžiacej na bývanie, kde ho obvinený požiadal, aby cez otvor vo vchodových dverách, ktorý tam už v čase príchodu XXXXX bol, vošiel do vnútra chaty a z chaty zobral 3 notebooky, pričom dva mal po návrate z chaty odovzdať obvinenému XXXXX a jeden si mal nechať, čo aj XXXXX na žiadosť obvineného XXXXX urobil, vošiel do chaty, prehľadal ju, no žiadne notebooky a ani

iné veci v chate vhodné na odcudzenie nenašiel, čím XXXXX spôsobil vlastníkovi chaty XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX škodu poškodením chaty a to vchodových dvier vo výške 200 eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície v Liptovskom Mikuláši uznesením č. XXXXX zo dňa 16.09.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona k § 138 písm. e) Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona spáchaného formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 pre skutok, že

dňa 03.05.2016 XXXXX vo večerných hodinách vyzdvihol XXXXX v herni XXXXX v Ružomberku a na aute ho zaviezol do rekreačnej oblasti Hrabovo, okres Ružomberku a to ku chate s popisným číslom XXXXX, slúžiacej na bývanie, kde ho obvinený požiadala, aby cez otvor vo vchodových dverách, ktorý tam už v čase príchodu XXXXX bol, vošiel do vnútra chaty a z chaty zobral 3 notebooky, pričom dva mal po návrate z chaty odovzdať obvinenému XXXXX a jeden si mal nechať, čo aj XXXXX na žiadosť obvinenej XXXXX urobil, vošiel do chaty, prehliadal ju, no žiadne notebooky a ani iné veci v chate vhodné na odcudzenie nenašiel, kde uvedeným konaním XXXXX spôsobil majiteľovi chaty XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX XXXXX škodu poškodením chaty a to vchodových dvier vo výške cca 200 eur.

Vyšetrovateľ PZ po skončení vyšetrovania predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový stav:

Obvinený XXXXX po zákonom poučení podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku odoprel k veci vypovedať.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že je vlastníkom rekreačnej chaty č. XXXXX v doline Hrabovo v Ružomberku, ktorá je celoročne obývatel'ná. Na jar roku 2016 mu zavolali policajti, že v jeho chate chytili zlodca a že má na chate poškodené dvere. Keď došiel na miesto, chatu obhliadol a zistil, že boli poškodené len vstupné vchodové dvere, vnútri nebolo nič poškodené ani z chaty nič nezmizlo. To poškodenie ako by bolo spôsobené páčením. Na dverách bola vylomená aj stredová výplň dvier. Všimol si, že na terase je kovová tyč, ktorá nebola jeho a ktorou asi boli poškodené dvere.

XXXXX Pukaj po zákonom poučení podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku odoprel k veci vypovedať.

XXXXX vypovedal, že vie, že z tejto krádeže bol predtým obvinený **XXXXX**. Vtedy, keď **XXXXX** z toho obvinili, tak sa po Ružomberku hovorilo, že **XXXXX** dal **XXXXX** zavrieť, za čo, to nevie.

XXXXX uviedol, že začiatkom mája 2016 za ním prišiel **XXXXX**, aby najprv kúpil drogy pre neho od **XXXXX** alebo **XXXXX**, no túto ženu nenašiel. Keď ju nenašiel, **XXXXX** mu povedal, že by potreboval od neho nejakú službu. Vyviezol ho na Hrabovo v Ružomberku ku chatám. Zastali pri jednej chate, na ktorej už boli vylomené vchodové dvere a to v prostriedku. **XXXXX** mu povedal, že cez ten otvor sa on neprepchá a že v chate sú notebooky, ktoré si rozdelia. On s tou ponukou **XXXXX** súhlasil a vošiel do chaty cez ten otvor. V chate nič nebolo, čo by sa dalo ukradnúť, len tam bolo zariadenie. Nevie, ako dlho bol v chate, ale asi dostatočne dlho, kým došli policajti. Ešte mu **XXXXX** vravel, že chata je v poriadku a nikto ich nemôže pri tom chytiť. Keď prezeral chatu, tak tým istým otvorom, s ktorým vošiel dnu, vyšiel aj vonku. Pred chatou stáli policajti, ktorí ho rovno zadržali. Pred chatou **XXXXX** už nebol a nebolo tam ani jeho auto. Myslí si, že **XXXXX** musel prejsť pri odchode od chaty popri policajtoch, lebo v tej dobe to bola jediná prístupová cesta k tým chatám. Za tento skutok on dostal 44 mesiacov. Vypovedal o tom aj inšpekcii, že to na neho nachystali budú a že ho **XXXXX** podhodil policajtom.

Súčasťou dôkaznej matérie sú listinné dôkazy a to rovnopis vyšetrovacieho spisu Úradu inšpekčnej služby, útvaru inšpekcie, odboru bola proti korupcii a organizovanej kriminalite Bratislava č. ČVS:UIS-19/BKOK-2020 a správy k osobe obvineného.

Obvinený **XXXXX** má v registri trestov 10 záznamov. V tejto súvislosti vyšetrovací spis obsahuje:

- rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 2T 94/2013 zo dňa 11.01.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11.01.2017, ktorým bol **XXXXX** uznaný vinným pre prečin neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona, začo bol odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody podmiennečne na 1 rok 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok a 6 mesiacov,
- rozsudok Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. 1T 101/2016 zo dňa 15.05.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.05.2017, ktorým bol **XXXXX** uznaný vinným pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, začo bol odsúdený na súhrnný trest odňatia slobody podmiennečne na 30 mesiacov, so skúšobnou dobou s probačným dohľadom v trvaní 4 roky (do 16.04.2021), nariadený výkon trestu 10.09.2020 v UVTOS s minimálnym stupňom stráženia,
- rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín, sp. zn. 2T 32/2016 zo dňa 16.10.2018 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.12.2018, ktorým bol **XXXXX** uznaný vinným pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, zároveň súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom **XXXXX** rozsudkom sp. zn. 1T 101/2016,
- rozsudok Okresného súdu **XXXXX** sp. zn. 8T/65/2019 zo dňa 27.01.2020 s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 1To/28/2020, ktorý nadobudol

právoplatnosť dňa 12.05.2020, ktorým bol XXXXX uznaný vinným zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona a zločinu obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na 138 písm. d) Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, účinného do 31.07.2019, a zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona, za čo bol odsúdený na **úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov** so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Predpokladaný koniec výkonov trestu odňatia slobody je určený na **17.10.2029**.

XXXXX súdu Námestovo sp. zn. 6T 161/2019 zo dňa 26.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 09.03.2021, bol XXXXX uznaný vinným z prečinu ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Trestného zákona, súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom XXXXX rozsudkom sp. zn. 8T 65/2019 zo dňa 27.01.2020.

Prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a čin spácha závažnejším spôsobom konania. Podľa tohto ustanovenia Trestného zákona sa páchatel' potrestá odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona účinného do 31.07.2019 sa dopustí ten, kto sa dopustí konania , ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní, a spôsobí tak malú škodu , k dokonaniu trestného činu nedošlo. Podľa tohto ustanovenia Trestného zákona sa páchatel' potrestá odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účastníkom na dokonanom trestnom čine alebo na jeho pokuse je ten, kto úmyselne naviedol iného na spáchanie trestného činu.

So zreteľom na zhromaždené dôkazy je dôvodné konštatovať, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkových podstát prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, vo forme účastníctva podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019, a že sa ho dopustil obvinený XXXXX. Obvinenému XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/117/2012 zo dňa 29.04.2013 uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s podmieneným odkladom a skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov, čo je v polovici zákonnej trestnej sadzby (až na dva roky), kedy skúšobná doba podmieneného odsúdenia uplynie až 05.03.2016. Obdobne trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uplynie obvinenému až 05.07.2015. Navyše za stavu, keď skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal pred vyše dvomi rokmi, odkedy obvinený okrem skutku zo dňa 14.08.2012, za ktorý bol právoplatne odsúdený, sa nedopustil žiadneho protiprávneho konania, za

ktoré by bol postihnutý, mám za to, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pri aplikácii vyššie uvedeného procesného ustanovenia Trestného poriadku je potrebné vychádzať predovšetkým zo závažnosti trestných činov, za ktoré už bol páchatel právoplatne odsúdený a trestného činu, za ktorý je páchatel trestne stíhaný, nepochybne s prihliadnutím na charakter tejto trestnej činnosti v porovnaní s trestnými činmi, za ktoré už bol právoplatne odsúdený, ako aj predpokladaný koniec výkonov trestov už uložených v predchádzajúcich odsúdeniach.

Je nepochybné, že závažnosť prečinov porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 138 písm. e) Trestného zákona a krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, vo forme účasti podľa § 21 ods. 1 písm. b) Trestného zákona účinného do 31.07.2019 v porovnaní s vyššie uvedenými viacerými zločinmi, za ktoré už bol obvinený právoplatne odsúdený, je podstatne menšia, čo vyplýva už aj zo samotnej kategorizácie trestných činov (zločiny, prečiny). Vzhľadom na skutočnosť, že obvinenému XXXXX bol uložený trest odňatia slobody okrem iných aj vo výmere 8 rokov, keď predpokladaný koniec výkonov trestu odňatia slobody je určený na 17.10.2029, som dospela k záveru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie v aktuálnej trestnej veci viesť, je celkom bez významu popri úhrnnom treste, ktorý bol obvinenému pre vyššie uvedené trestné činy už právoplatne uložený. Z tohto dôvodu som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 2 písm. a) Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka