



**OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK**  
**Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1**

Číslo: Pv 142/20/5508-21  
EEČ: 2-42-366-2021

Ružomberok 01.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX XXXXX,  
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci podľa § 62 Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu v XXXXX, právoplatného dňa 06.11.2012, podľa ktorého bol povinný platiť výživné na maloletú XXXXX, nar. XXXXX vo výške 80 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky XXXXX, XXXXX, bytom XXXXX - Hrboltová, XXXXX XXXXX od novembra 2012 a následne podľa rozsudku Okresného súdu v Ružomberku č. k. XXXXX, právoplatného dňa 08.10.2020, je povinný platiť výživné na maloletú XXXXX vo výške 110 eur vždy do každého 28. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX,

XXXXX si úmyselne neplní výživovaciú povinnosť od 06.12.2019 doposiaľ s výnimkou mesiacov marec, apríl, máj 2020, v ktorých zaplatil po 100 eur za každý mesiac, v mesiaci september 2020 zaplatil celkom 120 eur,

keď v predchádzajúcom období riadneho neplatenia výživného od 01.02.2018 do 05.12.2019 XXXXX následkom duševného ochorenia nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté,

**od 06.12.2019 doposiaľ** dlhuje na výživnom k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX XXXXX 28/43, **sumu 1.270 eur,**

keď od 20.12.2019 až do 31.12.2020, následne od 01.01.2020 do 31.12.2020 bol zamestnaný na základe dohôd o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 27.06.2018 do 09.02.2020, pretože 10.02.2020 prestal spĺňať podmienky uchádzača o zamestnanie z dôvodu, že pracoval na dohodu o vykonaní práce viac ako 40 dní, poberá invalidný dôchodok vo výške 621,90 eur, dňa 12.02.2020 mu bol vyplatený invalidný dôchodok za obdobie od 23.01.2020 a 23.03.2020 vo výške 1016,65 eur a dňa 23.04.2020 za obdobie od 11.10.2018 do 23.04.2020 mu bol doplatený invalidný dôchodok vo výške 9348,39 eur, je vlastníkom dvoch motorových vozidiel a to Škoda Fabia XXXXX a Peugeot XXXXX,

dlžné výživné uhradil z platieb vykonaných prostredníctvom súdneho exekútora XXXXX dňa 25.03.2021 vo výške 1262,58 eur a dňa 23.04.2021 vo výške 318,75 eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Ružomberku uznesením pod č. ČVS: ORP – 469/OO – RK - 2019 zo dňa 28.02.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

hoci je XXXXX podľa § 62 Zákona o rodine a podľa rozsudku Okresného súdu XXXXX, č. k. XXXXX zo dňa XXXXX právoplatného a vykonateľného dňa 06.11.2012, povinný platiť výživné na mal. XXXXX, nar. XXXXX, vo výške 80 eur mesačne počnúc novembrom 2012 vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletej XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX

svoju výživovaciú povinnosť si riadne a pravidelne neplní **od 01.02.2018 doposiaľ s výnimkou obdobia od 17.02.2018 do 02.05.2018**, ktoré nie je pokryté zavinením na neplnení výživovacej povinnosti, nakoľko v tomto období bol XXXXX vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave,

kedy v období od 01.02.2018 zaplatil výživné v mesiaci august 2018 vo výške 50 eur, v mesiaci september 2018 vo výške 50 eur, v mesiaci november 2018 vo

výške 50 eur, v mesiaci december 2018 vo výške 100 eur a v mesiaci september 2019 vo výške 80 eur,

čím XXXXX od 01.02.2018 ostal dlhovať na výživnom na dcéru XXXXX k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX - XXXXX, XXXXX XXXXX, **sumu 1.510 eur,**

pričom XXXXX v období od 01.02.2018 do 16.02.2018 a od 03.05.2018 doposiaľ nevyvíja a nevyvíjal dostatočné úsilie pri hľadaní vhodného zamestnania, ktoré by zabezpečilo taký príjem, ktorým by mohol uhrádzať náklady na výživu svojej dcéry, v sledovanom období nie je a nebol poberateľom žiadnej štátnej sociálnej dávky, dávky v hmotnej núdzi ani príspevku na ťažko zdravotne postihnutých, taktiež nebol poberateľom žiadnych nemocenských dávok, v období od 27.06.2018 doposiaľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, v období od 27.06.2018 do 26.12.2018 bol poberateľom dávky v nezamestnanosti v celkovej výške 4.286,40 eur (priemerne 714,40 eur mesačne), v evidencii sociálnej poisťovne je vedený len od 20.12.2019 doposiaľ, kedy v období od 20.12.2019 do 31.12.2019 a od 01.01.2020 do 31.12.2020 pracoval na dohodu o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, XXXXX, s čistým mesačným príjmom za mesiac december 2019 vo výške 587,90 eur, v období od 19.10.2017 do 04.10.2019 bol vlastníkom osobného motorového vozidla zn. Škoda Fabia rok výroby 2016.

**Obvinený XXXXX** vo svojej výpovedi uviedol, že užíva lieky na schizofréniu, avšak rozumie podstate trestného konania. Žije na ubytovni v Bratislave. Výživné neplatil preto, že v Dopravnom podniku skončil na prelome rokov 2017/2018, potom začal robiť taxikára. V tom čase sa rozíšiel s manželkou XXXXX, psychicky sa zrútil. Chvilu pracoval ako taxikár a naposledy brigádne v OD XXXXX Momentálne je výška jeho mesačného príjmu 605 eur, čo predstavuje jeho invalidný dôchodok, nakoľko je psychiatrický pacient. Momentálne (ku dňu 14.10.2020) nie je nikde zamestnaný. Úradom práce mu nebola ponúknutá žiadna práca, v období, keď nebol zamestnaný, si prácu hľadal. Najväčšie náklady predstavuje výživné na jeho dve deti vo výške 220 eur, na bývanie 200 eur, zvyšok ide na stravu. Momentálne nevlastní žiadne motorové vozidlo, Škodu Fabia mu asi pred rokom a pol vzala leasingová spoločnosť. V minulosti fajčil, momentálne nefajčí asi rok. Alkoholické nápoje nepožíva. S dcérou sú v kontakte cez sociálne siete, nestretáva s ňou, lebo družka si to nepriala. XXXXX kupuje darčeky aspoň na Vianoce.

**Svedkyňa – poškodená XXXXX** vypovedala, že podala trestné oznámenie na zanedbanie povinnej výživy na osobu XXXXX, pretože spolu majú dcéru XXXXX, nar. XXXXX. Keď mala dcéra asi päť mesiacov, tak od XXXXX odišla. XXXXX súdu v Ružomberku č. XXXXX je povinný prispievať na výživu XXXXX 80 eur mesačne do 15. dňa v mesiaci k jej rukám, pričom túto vyživovaciu povinnosť si neplní od 01.02.2018 do súčasnosti. Keď jej posielal peniaze, tak to bolo na účet vedený v Slovenskej sporiteľni alebo poštou. Výživné zasielal za rok 2018 tak, že v januári uhradil 80 eur, v auguste uhradil 50 eur, v septembri uhradil 50 eur, v novembri uhradil 50 eur a v decembri uhradil 100 eur. V roku 2019 to bolo v septembri 80 eur. Za rok 2020 to bolo v marci 100 eur, apríl 100 eur, máj dal 100 eur, september dal 120 eur. Za rok 2021 nedal ku dňu 18.02.2021 nič.

Dňa 09.09.2020 bol vydaný rozsudok Okresného súdu v Ružomberku č. XXXXX ktorým bolo zvýšené výživné na sumu 110 eur mesačne k jej rukám do 28. dňa v mesiaci.

Minulý rok asi v auguste 2020 jej poslal mobilný telefón zn. Huawei, značku ani model nevie. Bol už používaný. To poslal pre dcéru. Inak neposlal nič.

Ona pracovala v predajni XXXXX kde mala príjem cez 200 eur, bola tam brigádne. Pracovala tam od septembra 2019 do 30.09.2020.

Teraz (ku dňu 18.02.2021) nie je zamestnaná. Jej príjem je 490 eur, požiadala si náhradné výživné na XXXXX, čo jej ešte neprišlo. Z tých 480 je 120 výživné na iné dieťa a ostatné sú rodičovský príspevok. Náklady na živobytie má tak, že býva s rodičmi, ktorí jej pomáhajú a idú na polovicu s nákladmi na bývanie. XXXXX má všetko, čo potrebuje, ale ak by nebývala u rodičov, tak nevie, ako by to zvládla.

Čo sa týka XXXXX, videla ho len na súde v septembri 2020. Inak nevie nič. Nevie, či pracuje, čo robí, často menil telefónne čísla. Povedala mu na súde, že keď je táto kríza, že čom dcére musela nakúpiť a on jej povedal, že je jej mama, nech sa stará.

Volal jej v septembri 2020 že mu prišli peniaze zo sociálky asi 11.000 eur a že by jej to chcel uhradiť, ale nič jej neprišlo.

K výsluchu svedkyňa – poškodená predložila rozsudok súdu č. XXXXX bloček o zapalatení 120 eur a exekučný príkaz XXXXX

Súčasťou dôkaznej matérie sú **listinné dôkazy** a to rozsudky o určení vyživovacej povinnosti Okresného súdu XXXXX č. XXXXX zo dňa 25.10.2012, právoplatný dňa 06.11.2012 a č. 9P/27/2020 zo dňa 09.09.2020, právoplatný dňa 08.10.2020, podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX na začatie trestného stíhania s rozhodnutím o náhradnom výživnom č. k. 6P/78/2012, zápisnica o trestnom oznámení (č. I. 5 – 6), exekučný príkaz, správy, uznesenie a potvrdenie Okresného súdu XXXXX III, platobný rozkaz, uznesenie o vzatí do väzby, zápisnica o výsluchu č. XXXXX, návrh na zastavenie trestného stíhania, uznesenie Okresnej prokuratúry XXXXX III o zastavení trestného stíhania zo dňa 12.02.2020 o zastavení trestného stíhania obv. XXXXX podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku (nepričetnosť, potreba ochrannej ústavnej psychiatrickej liečby) pre skutok zo dňa 17.02.2018 kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona, návrh na uloženie ochranného liečenia, rodný list dieťaťa, potvrdenia o návšteve školy, doklady o úhrade výživného, správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX k osobe poškodenej, správa Sociálnej poisťovne – ústredie, XXXXX, správu a potvrdenie Sociálnej poisťovne – pobočka XXXXX, správy a mzdové listy od spoločnosti XXXXX., správy Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody XXXXX, správa Daňového úradu XXXXX, výpis zo živnostenského registra, správa, mzdový list a potvrdenie o príjme od spoločnosti XXXXX správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, ako aj správy mobilných operátorov a zoznam vlastnených vozidiel k stavu k 13.11.2020, kde nie je evidovaná žiadna blokácia.

**Zo znaleckého psychiatrického posudku** XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX, nar. XXXXX trpel v čase spáchania skutku a aj v súčasnosti trpí duševnou chorobou - paranoidnou schizofróniou. Toto ochorenie sa u neho v čase od 01.02.2018 do 05.12.2019 prejavovalo vážnymi poruchami vnímania, myslenia, emotivity, konania a osobnosti. Toto ochorenie sa u neho od 06.12.2019 do 28.02.2020 prejavovalo, a aj v súčasnosti prejavuje tzv. reziduálnymi (zvyškovými)

príznakmi (oploštením emotivity, redukciou energického potenciálu, vôľových, motivačných procesov a sociability). Obvinený XXXXX v čase od 01.02.2018 do 05.12.2019 následkom duševného ochorenia nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať - jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tomto období vymiznuté. Obvinený v čase od 06.12.2019 do 28.02.2020 mohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie mohol ovládať - jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom období zachované. Obvinený XXXXX aktuálne chápe zmysel trestného konania vedeného voči jeho osobe. Z medicínskeho hľadiska pobyt obvineného XXXXX na slobode nepovažuje za nebezpečný pre spoločnosť a uloženie ochranného liečenia u neho znalec nenavrhuje.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti som dospela k záveru, že u obvineného bolo preukázané úmyselné riadne neplnenie vyživovacej povinnosti, keď od 20.12.2019 až do 31.12.2020, následne od 01.01.2020 do 31.12.2020 bol zamestnaný na základe dohôd o vykonaní práce v spoločnosti XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, naposledy bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 27.06.2018 do 09.02.2020, pretože 10.02.2020 prestal spĺňať podmienky uchádzača o zamestnanie z dôvodu, že pracoval na dohodu o vykonaní práce viac ako 40 dní, poberá invalidný dôchodok vo výške 621,90 eur, pričom dňa 12.02.2020 mu bol vyplatený invalidný dôchodok za obdobie od 23.01.2020 a 23.03.2020 vo výške 1016,65 eur a dňa 23.04.2020 za obdobie od 11.10.2018 do 23.04.2020 mu bol doplatený invalidný dôchodok vo výške 9348,39 eur a je vlastníkom dvoch motorových vozidiel a to Škoda Fabia XXXXX a Peugeot 206 XXXXX

Obdobie predchádzajúceho riadneho neplatenia výživného od 01.02.2018 do 05.12.2019 so zreteľom na vyššie uvedené závery znaleckého psychiatrického posudku nie je z trestnoprávneho hľadiska pokryté zavinením obvineného, pretože XXXXX následkom duševného ochorenia v tomto období nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať, jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov čo aj z nedbanlivosti neplní zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

V zmysle § 86 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V závere prípravného konania bola vyžiadaná správa z Exekútorského úradu XXXXX XXXXX, z ktorej vyplýva, že v exekučnom konaní boli vymožené platby výživného v prospech oprávnenej osoby XXXXX dňa 25.03.2021 vo výške 1262,58 eur a dňa 23.04.2021 vo výške 318,75 eur, čím považujem dlžné výživné uhradené v celom rozsahu.

Je opodstatnené prijať záver, že trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky na dieťaťu, na ktoré je obvinený povinný platiť výživné.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam a citovanej právnej úprave som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková  
prokurátorka