



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 102/21/5511-5
EEČ: 2-43-708-2021

Žilina 24.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorej mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/118/2011-158 zo dňa 19.10.2012, právoplatného dňa 31.10.2012, na základe ktorého bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu dcéry výživným v sume 100 EUR mesačne k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX, okr. XXXXX s povinnosťou výživné platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, túto svoju povinnosť si riadne neplnil **od 01.12.2016 do 27.08.2020**, kedy XXXXX získala vysokoškolské vzdelanie absolvovaním štúdia na XXXXX, vrátane obdobia jeho evidencie ako nezamestnaného v období od 01.12.2016 do 30.04.2017, nakoľko mu v tomto období bola vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej sume 1.546,10 EUR, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný a poberal invalidný

dôchodok vo výške od 173,30 EUR do 191,60 EUR, v dôsledku čoho za vyššie uvedené obdobie zavinil dlh na výživnom pre XXXXX vo výške 4.500 EUR,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-18/2-VYS-ZA-2021 zo dňa 05.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 08.04.2021 vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

V priebehu prípravného konania bola vypočutá svedkyňa XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že dňa 02.12.2020 podala trestné oznámenie z dôvodu neplatenia výživného na jej otca XXXXX. Nakoľko však bola informovaná, že jej otec XXXXX dňa 10.04.2021 zomrel, považuje celú vec za bezpredmetnú a uzavretú. Viac sa k predmetnej veci nechce vyjadrovať.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že dňa 02.12.2020 jej dcéra XXXXX podala trestné oznámenie na svojho otca XXXXX pre neplatenie výživného. XXXXX, jej bývalý manžel, s ktorým mali spoločnú dcéru XXXXX bol rozsudkom súdu zaviazaný prispievať na jej výživu výživným v sume 100 EUR mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám, neskôr k rukám dcéry. O dcéru však po rozvode nejavil vôbec záujem. Výživné platil len cestou exekútora, avšak nakoľko jej bývalý manžel zomrel, uvedené považuje za ukončenú vec a nemá viac čo dodať.

Súčasťou spisu je aj trestné oznámenie XXXXX zo dňa 02.12.2020, v ktorom menovaná uviedla, že podáva trestné oznámenie na jej otca XXXXX za neplatenie výživného. Od roku 1997 je jej otec XXXXX povinný platiť na ňu výživné a to do dňa ukončenia jej štúdia, ktoré ukončila dňa 27.08.2020 na XXXXX. Počas rokov sa výška tohto výživného rôzne menila a vždy to bolo tak, že buď zaplatil málo alebo jej matka podala trestné oznámenie a potom sa mu dlžná suma strhávala. Naposledy zaplatil dlh na výživnom približne pred tromi rokmi, kedy sa skoro celý dlh splatil a odvtedy na výživné až do ukončenia jej štúdia už viac neplatil, pričom dlh na výživnom presne činí 4.550,96 EUR, čo je vyčíslená suma exekútorom. Mesačne má platiť 100 EUR, pričom výšku si určili rodičovskou dohodou, ktorú schválil súd. Presné mesiace nevie teraz určiť, ale spresní to v priebehu vyšetrovania. Jej otec XXXXX býva a aj sa zdržuje celý život na adrese XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX. V doplnení trestného oznámenia dňa 26.01.2021 XXXXX okrem iného uviedla, že jej otec XXXXX riadne neplatil výživné od mesiaca november 2016 do mesiaca august 2020 vrátane. V novembri 2016 uhradil sumu 49,04 EUR, dlhuje teda 50,96 EUR. V decembri 2016 neuhradil nič, dlhuje 100 EUR. Za rok 2016 jej dlží výživné vo výške 150,96 EUR. V roku 2017, 2018, 2019 nezaplatil nič, rovnako ani za mesiace január 2020 až august 2020. Za obdobie od novembra 2016 do augusta 2020 je dlží

na výživnom sumu 4.550,96 EUR. O náhradné výživné nikdy nežiadala. S otcom sa nestretáva od jej ôsmich rokov, nie sú v žiadnom kontakte.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rozsudok Okresného súdu XXXXX č.k. 9P/118/2011-158 zo dňa 19.10.2021, právoplatný dňa 31.10.2021, rodný list XXXXX a diplom o ukončení vysokoškolského štúdia zo dňa 27.08.2020 XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX, a to:

- správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, podľa ktorej menovaný bol naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 01.11.2016 do 05.05.2017,
- správa Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina, podľa ktorej menovanému bola obdobi od 01.12.2016 do 30.04.2017 vyplatená dávka v nezamestnanosti v celkovej výške 1.546,10 EUR a v období od 10/2017 do 12/2017 nemocenské dávky vo výške 877,40 EUR,
- správa Daňového úradu Žilina, podľa ktorej menovaný za obdobie rokov 2017 - 2020 nepodal daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby. Posledné daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby podal dňa 24.03.2014 za zdaňovacie obdobie 2013,
- správa Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, podľa ktorej menovaný od roku 2016 d roku 2020 poberal invalidný dôchodok vo výške od 173,30 EUR do 191,60 EUR,
- správa od exekútora, podľa ktorej oprávnenej boli z exekútorského úradu vyplatené finančné prostriedky v celkovej výške 3.882,71 EUR, posledná úhrada bola vyplatená dňa 26.01.2018.

V priebehu trestného stíhania bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 10.04.2021 zomrel. Uvedené vyplýva z oznámenia o úmrtí vydaného Mestom XXXXX, Matričným úradom dňa 19.04.2021. V oznámení o úmrtí je konštatované, že XXXXX, nar. XXXXX v Žiline, trvale bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX dňa 10.04.2021 zomrel.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Tr. por.

Na to, aby bolo možné vo veci aplikovať inštitút zastavenia trestného stíhania v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por., musí byť skutkový stav objasnený minimálne v takom rozsahu, aby bolo zrejmé, že vo veci nie sú dané dôvody na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a), písm. b) a písm. c) Tr. por. Z požiadavky náležitého zistenia skutkového stavu veci teda v prípade rozhodnutia podľa § 215 odsek 1 písm. d) Tr. por. vyplýva, že skutkový stav veci musí byť objasnený bez dôvodných pochybností aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné konštatovať, že skutok, o ktorom sa vedie trestné stíhanie, sa stal, má znaky trestného činu, spáchal ho obvinený, pričom je daný niektorý z dôvodov neprípustnosti trestného stíhania vymedzený v ustanovení § 9 Tr. por.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX v inkriminovanom období mal zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorú neplnil riadne neplnil v období od 01.12.2016 do 27.08.2020, v dôsledku čoho za toto obdobie zaviniť dlh na výživnom k rukám XXXXX vo výške 4.500 EUR. Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Na základe uvedeného nastala procesná situácia, kedy je potrebné trestné stíhanie postupom podľa vyššie citovaných ustanovení § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. v spojení s ustanovením § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por. zastaviť ako neprípustné. Zistená okolnosť, že obvinený XXXXX zomrel, je totiž s poukazom na citované zákonné ustanovenia znakom neprípustnosti pokračovania v trestnom stíhaní a obligatónym dôvodom jeho zastavenia podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. por. s poukazom na ustanovenie § 9 ods. 1 písm. d) Tr. por.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka