



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 2 Pv 251/21/5511-19  
EEČ: 2-43-786-2021

Žilina 15.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona  
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2  
písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko  
väzba: áno (od 06.05.2021, ÚVV XXXXX)

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa XXXXX XXXXX XXXXX na šiestom poschodí pristúpil k poškodenej XXXXX s tým, že požadoval od nej kľúčik od kovovej skrinky v ktorej sa nachádza strelná zbraň, spoločné peniaze a dokumenty, po otvorení kovovej skrinky si z nej vzal svoju legálne držanú strelnú zbraň vz. ČZ 70, kaliber 7,65mm, výr. č. 582034 spolu so zásobníkom, pristúpil ku poškodenej so strelnou zbraňou v pravej ruke, ktorú jej následne priložil k čelu, so slovami „ aj tak ťa zabijem kurva“, následne dva

krát potiahol spúšť na zbrani, pričom zbraň nevystrelila len cvakla, následne začal manipulovať so strelnou zbraňou, opätovne jej priložil zbraň k čelu so slovami „zabijem ťa ty kurva“ avšak ani teraz zbraň nevystrelila, cvakla naprázdno, potom z miestnosti odišiel so zbraňou a vrátil sa už bez strelnej zbrane a fyzicky poškodenú napadol tak, že ju udrel otvorenou dlaňou do oblasti úst a nosa, po tomto sa snažila poškodená privolať políciu za pomoci jej mobilného telefónu, obvinený sa na ňu hodil, začal ju škrtiť rukami, ona ho odkopla, odsotila od seba a privolala políciu, kde keď on počul, že zavolala políciu tak je povedal, že to nemala robiť, ona sa zo strachu pomohla, potom sa on znovu vrátil do izby so sekerou v ruke, zatlačil ju o jedálenský stôl, zaháňal sa na ňu so slovami „aj tak ťa rozštvrtím“, poškodenej sa rukami podarilo mu chytiť túto sekeru za drevené porisko, podarilo sa jej ho pretlačiť a následne utekala smerom ku vchodovým dverám, kde čakala na príchod polície, uvedeným konaním boli poškodenej spôsobené zranenia drobného charakteru, uvedeným konaním poškodenej spôsobil zranenia - mierne začervenania ľavého líca, minimálna citlivosť, bez edému a hematómu, algia v oblasti prechodu TH - LS viac vľavo o rozmere cca 15 x 20 cm, koža bez porušenia, zranenia si nevyžiadali práceneschopnosť,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením číslo ČVS:ORP-297/2-VYS-MT-2021 zo dňa 06.05.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Následne uznesením pod rovnakým číslom dňa 07.05.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vo veci vykonané dokazovanie výsluchom obv. XXXXX, pošk. XXXXX a sv. XXXXX. Vo veci boli zabezpečené znalecké posudky znalcov z odboru psychológie, odvetvia psychiatrie, znalecký posudok KEÚ PZ a taktiež bola zabezpečená obhliadka miesta činu spolu s fotodokumentáciou, fotodokumentácia zranení poškodenej, prepis zvukového záznamu zo zariadenia REDAT, lekárske správy a správy o povesti obvineného.

XXXXX odmietol vo veci vypovedať.

XXXXX uviedla, že od vlaňajšieho roku sa manžel začal meniť, bol utiahnutý do seba. Zhoršilo sa to od februára, chodil ju kontrolovať, vozil ju do roboty, sedel pri nej, až kým neskončila. Vykulminovalo to po Veľkej noci, kedy ju napadol v posteli a začal ju škrtiť. V predmetnom čase sedela v obývačke, pričom manžel vytiahol

kufor, kde majú trezor. Bol zúrivy, lebo nemohol nájsť kľúče a potom zrazu prišiel do obývačky ku nej, priložil jej ku čelu zbraň, pričom v zbrani niečo cvaklo, potom s ňou niečo robil, potom ešte raz cvaklo a manžel jej povedal, "zabijem ťa, ty kurva". Ona bola úplne paralyzovaná. Manžel potom zbraň odložil do trezora, prišiel ku nej a poriadnu jej "strelil". Potom sa na ňu vrhol, začal ju škrtiť, zvalil ju na zem, buchol ju na sedačku, pričom ona sa od strachu pomohla. Kričala o pomoc, lebo ju tíkol hlava nehlava. Medzitým sa ukludnil a povedal jej "toto si odnesieš, ty kurva, to čo si spravila, to ti spočítam aj s úrokmi". Na to sa zdvihol a išiel do chodbičky, kde zobral sekeru a chcel ju rozštvrtiť. Nakoľko nejedol dva dni, tak bol slabý a jej sa podarilo tú sekeru mu vytrhnúť z ruky. Medzitým prišla polícia, ktorú ona volala.

Svedok XXXXX uviedol, že v predmetnom čase boli vyslaní do XXXXX za účelom preverenia oznámenia pre podozrenie z nebezpečného vyhrážania. Ďalej ohľadom spáchania skutku potvrdil skutočnosti uvádzané pošk. XXXXX.

K osobe obv. XXXXX bolo po vydaní príkazu na vyšetrenie duševného stavu obvineného Okresným súdom XXXXX sp. zn. 3Tp/50/2021 zo dňa 09.05.2021 vykonané dokazovanie znaleckým skúmaním znalca z odboru psychiatria.

Zo záverov tohto posudku vyplynulo, že u obvineného bola zistená duševná porucha charakteru endogénnej psychózy, teda duševnej poruchy s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií v čase páchania sledovaného skutku, ako aj v súčasnosti. U obvineného ide o trvalú poruchu s bludmi - emulatórnu paranoiu. V čase páchania sledovaného zločinu obvinený nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a nemohol svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli vymiznuté vplyvom uvedenej duševnej poruchy. Obvinený v čase skutku nebol schopný chápať zmysel a význam trestného konania. Obvinený nie je t.č. chorobne závislý na alkohole ani na iných návykových látkach a drogách. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú psychiatrickú liečbu ústavnou formou. Duševná porucha u obvineného bola prítomná už pred spáchaním sledovaného skutku. Duševný stav obvineného z hľadiska nebezpečenstva pre spoločnosť je t.č. vysoko rizikový pre uvedenú duševnú poruchu. Správanie obvineného môže byť pod vplyvom uvedenej duševnej poruchy nepredvídateľné, bludne motivované a obvinený môže ohrozovať pod vplyvom chorobnej motivácie okolie, predovšetkým manželku, prípadne inú osobu, ev. môže byť agresívny voči sebe samému.

Zo znaleckého posudku z odboru psychológie na pošk. XXXXX vyplynulo, že poškodená je sebaneistá osobnosť s nízkym sebavedomím, submisívna, sugestibilná, ľahko ovplyvniteľná, podrobivá, s nadmerným rešpektom pred autoritami. Je schopná správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať udalosti, ktoré prežila, v zhode s objektívnou skutočnosťou. V čase vyšetrenia sa bojí návratu manžela z väzby. Jej psychický stav v čase výsluchu vykazoval známky akútnej stresovej reakcie. Konaním obvineného bolo svedkyňi spôsobené psychické utrpenie veľkej intenzity. Počas jeho konania sa od strachu pomohla. Počas výsluchu vykazovala silné známky akútnej stresovej poruchy s výraznými

vegetatívnymi príznakmi v popredí s búšením srdca a ťažkosťami pri nádychu.

Zo znaleckého posudku KEÚ PZ vyplynulo, že skúšobnou strelbou bolo overené, že predmetná zbraň bola na skúmanie predložená v stave schopnom strelby.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je fotodokumentácia zranení poškodenej, ako aj zvukový záznam zo zariadenia REDAT preukazujúci hovor poškodenej na linku 158.

Zo správ zabezpečených ku osobe obvineného vyplýva, že obv. XXXXX bol doposiaľ 3-krát súdom potrestaný, avšak ide o zápisy staršieho dáta, naposledy z roku 1982. Bol 3-krát prejednávaný pre spáchanie priestupkov na úseku cestnej premávky.

Po oboznámení sa so zadokumentovaným skutkovým stavom veci som dospela k záveru, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a tento má všetky znaky zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Dôvodnosť takéhoto záveru potvrdzuje najmä výpoveď pošk. XXXXX a sv. XXXXX, ako aj závery vyššie uvedených znaleckých posudkov.

Vychádzajúc z výsledkov vykonaného vyšetrovania som toho názoru, že zohľadniac výsledky znaleckého skúmania znalca z odvetvia psychiatrie obvinený XXXXX nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Nepríčetnosť je definovaná v ustanovení § 23 Tr. zák. Podľa tohto ustanovenia kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak. O túto situáciu ide u obv. XXXXX. V predmetnej veci závermi znaleckého skúmania znalca z odboru psychiatria bolo totiž preukázané, že obvinený XXXXX v čase spáchania trestného činu a aj v súčasnosti trpí duševnou poruchou charakteru endogénnej psychózy, teda duševnou poruchou s kvalitatívnymi zmenami základných psychických funkcií. U obvineného ide o trvalú poruchu s bludmi - emulatórnu paranoiu. Obvinený v čase spáchania trestného činu následkom duševnej poruchy nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.

S poukazom na tieto skutočnosti je nutné aplikovať citované ustanovenia Trestných kódexov. Z uvedených dôvodov potom bolo potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému zo zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Tr. zákona v súbehu s prečinom nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslava Michulková  
prokurátorka