



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 590/20/5511-12  
EEČ: 2-43-854-2021

Žilina 28.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***  
**obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

a

**poškodenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 130,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Žiline pod spisovou značkou ORP-1087/1-VYS-ZA-2020

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 04.11.2020 v čase o 10:06 hod. viedol osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, ev.č. XXXXX, modrej farby, v Žiline po ul. Závodského v smere do križovatky ulíc Hôrecká-Závodského-Žitná-Oslobodenia, ktorou chcel pokračovať v smere jazdy priamo na ul. Oslobodenia, pričom nedal prednosť v jazde vyplývajúcej z dopravného značenia vodičky XXXXX, ktorá v tom čase viedla osobné motorové vozidlo zn. Peugeot Partner, ev.č. XXXXX červenej farby, po hlavnej ceste v smere priamo od ul. Hôreckej na ul. Žitnú, v dôsledku čoho došlo v križovatke k zrážke a následnému posunu vozidiel do oplotenia rodinného domu č. 465/69, pri ktorom sa v tom čase nachádzala chodkyňa XXXXX, ktorú náraz odhodil do oplotenia rodinného domu č. 69, kde ostala pritlačená vozidlom Peugeot, ev.č. XXXXX, pričom pri dopravnej nehode XXXXX utrpela zranenia – komplikovanú zlomeninu stehennej kosti vľavo s posunom, zlomeninu predného horného výbežku bedrovej kosti vpravo, tržnú ranu brady, pomliaždenie dolnej čeľuste, pomliaždenie a hematóm stehna vpravo, oderky pravého predkolenia, pomliaždenie pravého pleca a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní 4 až 6 mesiacov a XXXXX pri dopravnej nehode utrpela zranenie – natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní 10 až 14 dní, pričom XXXXX svojim konaním porušil ustanovenie § 20 ods. 2 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatel' OR PZ, OKP, Žilina uznesením sp. zn. ČVS:ORP-1087/1-VYS-ZA-2020 zo dňa 04.11.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania mi vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne som vec odstúpil na konanie probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu v Žiline za účelom vykonania mediácie.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline, sa obv. XXXXX ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a taktiež súhlasí so zmierním, pričom nahlásením poistnej udalosti poisťovni Kooperativa poisťovňa, a.s., v ktorej má osobné motorové vozidlo Peugeot Partner, ev.č. XXXXX, zákonne poistené, urobil opatrenie za účelom náhrady škody.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierním a škodu, ktorá jej vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom – bolestné vo výške 7.971,60 Eur, náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, liečebné náklady a hotové výdavky si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Peugeot Partner, ev.č. XXXXX. Týmto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierním a škodu, ktorá jej vznikla na rodinnom dome si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Peugeot Partner, ev.č. XXXXX. Týmto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Poškodená XXXXX uviedla, že súhlasí so zmierním a škodu, ktorá jej vznikla v súvislosti s predmetným trestným činom – bolestné vo výške 327,60 Eur a škodu na osobnom motorovom vozidle si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla Peugeot Partner, ev.č. XXXXX. Týmto sú jej nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody v celom rozsahu uspokojené.

Skutočnosť uzavretia zmiernia medzi obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX XXXXX a XXXXX je zrejmá z písomného zmiernia uzatvoreného dňa 14.06.2021 v kancelárii probačnej a mediačnej úradníčky Okresného súdu Žilina.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania vypovedajúcich o osobe páchatela vyplýva, že obvinený XXXXX má v odpise z registra trestov GP SR jeden záznam z roku 1975, pričom sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v Ústrednej evidencii priestupkov MV SR má dva záznamy staršieho dát (2006, 2008) o spáchaní priestupkov nízkej závažnosti.

Obvinený XXXXX zložil dňa 16.06.2021 na účet Krajskej prokuratúry v Žiline č. 7000231396/8180, vedenom v štátnej pokladnici sumu 130,-Eur ako prostriedky určené ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. dovoľuje Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest

odňatia slobody, ktorého horného hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, urobil opatrenie smerujúce k náhrade škody tým, že nahlásil poisťnú udalosť príslušnej poisťovni, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť tohto trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmieru je dostačujúce a odôvodnené. Navyiac je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako i poškodené udelili súhlas k rozhodnutiu prokurátora o schválení zmieru.

Na základe uvedeného som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Ľuboš Kríž  
prokurátor