



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 1 Pv 278/19/1101-20
EEČ: 2-8-849-2020

Bratislava I 23.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 3572/264 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.07.2019 v čase okolo 15.35 h na Dunajskej ul. č. 62 v Bratislave udrel poškodeného XXXXX ľavou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, konkrétne do ľavej očné, v dôsledku čoho poškodenému spôsobil povrchové zranenia – podliatinu pod ľavým okom, ktoré si vyžiadali dobu liečenia do 7 dní a následne dňa 29.07.2019 v čase okolo 19.50 h na Kapitulskej ulici č. 14 v Bratislave udrel poškodeného XXXXX ľavou rukou zovretou v päšť do oblasti tváre, konkrétne do oblasti nosa a ľavého viečka, v dôsledku čoho poškodenému spôsobil pomliaždenie mihalnice a okolia oka, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske vyšetrenie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 09.11.2020 poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I predložil v uvedenej trestnej veci obvineného XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného

stíhania z dôvodu absencie trestnej zodpovednosti pre nepričetnosť obvineného, ktorý trpí duševným chronickým ochorením schizofrénneho charakteru. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný, pričom z vykonaného vyšetrovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený XXXXX nebol vypočutý v procesnom postavení obvineného, keďže oboch skutkov sa dopustil počas úteku z nemocnice, kde bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení. Následne jeho zdravotný stav znemožňoval jeho výsluch, pričom aj pred znalcom uviedol, že na skutky si vôbec nepamätá.

Poškodený XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka – poškodeného, že pondelok 29.07.2019 kráčal okolo 15.30 h v smere do centra na Špitálsku ulicu po ľavej strane chodníka. Oproti vchodu do bytového domu na Dunajskej 62 k nemu pristúpila neznáma osoba a udrela ho ľavou rukou zovretou v päšť do tváre, konkrétne do ľavej očné. Následkom toho padol na zem a rozbili sa mu okuliare. Tento incident sa stal oproti cestovnej kancelárii zv. Bubo, odkiaľ vyšli dve dievčatá a poskytli mu prvú pomoc a zavolali RZP. Sanitka ho odviezla do nemocnice na Mickiewiczovej ulici, kde absolvoval vyšetrenia a potom šiel očnej lekárke do nemocnice v Ružinove. Zranenie bolo povrchové. V závere výpovede popísal výzor a správanie obvineného, ktorého pred skutkom nikdy v živote nevidel.

Poškodený XXXXX pri svojej výpovedi uviedol, že dňa 29.07.2019 išiel okolo 19.50 h po Kapitulskej ulici smerom ku kostolu, pričom oproti nemu išla osoba mužského pohlavia. Ako túto osobu míňal, tak ho z ničoho nič napadla. Udrel ho rukou do oblasti ľavého oka. Tiež mal okuliare, ktoré sa poškodili a padli na zem. Chvíľu bol dezorientovaný, ale spamätal sa a poprosil dvoch turistov v blízkosti, aby útočníka odfotili. Následne zavolať na políciu. Zavolať aj sanitku, lebo krvácal z koreňa nosa. Sanitka ho odviezla do nemocnice na Mickiewiczovej ulici, kde absolvoval vyšetrenia a potom šiel na očné do nemocnice v Ružinove. Jediné zranenie čo mal, bolo opuchnuté oko a tiež krvácanie z kože na koreni nosa. V závere si uplatnil náhradu škody vo výške 443,23 Eur.

Následne bola s oboma poškodenými vykonaná rekognícia, pri ktorej obaja poškodený jednoznačne opoznali obvineného XXXXX.

Z ďalších dôkazov poukazujem na kamerový záznam zachytávajúci skutok na Kapitulskej ulici, ako aj na fotografie obvineného zachytené po skutku na Kapitulskej ulici, taktiež poukazujem na lekárske správy oboch poškodených.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú posudky a správy na obvineného, register trestov, úradné záznamy a príkaz súdu na vyšetrenie duševného stavu obvineného. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX poverený príslušník PZ pribral uznesením na vyšetrenie duševného stavu obv. XXXXX znalca XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, ktorý v záveroch svojho znaleckého posudku č. 17/2020 zo dňa 31.08.2020 konštatuje, že obvinený trpí chronickým ochorením schizofrénneho charakteru, pričom jeho správanie jednoznačne súviselo s týmto jeho duševným ochorením. Schopnosti obvineného ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho nebezpečnosť pre spoločnosť boli narušené v úplnej miere, boli vymiznuté. Obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného stíhania. Vzhľadom na aktuálne

prebiehajúcu ambulantnú liečbu znalec nenavrhol ochranné liečenie, lebo pri aktuálne prebiehajúcej psychiatrickej liečbe, nie je obvinený na slobode nebezpečný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné konanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený. Jeho trestné stíhanie je prípustné, avšak v čase činu trpel obvinený duševnou poruchou – chronickým ochorením schizofrénneho charakteru, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti vymiznuté, preto za uvedený skutok nie je trestne zodpovedný. S poukazom na tieto skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Sandra Markulják Dudová
prokurátorka