



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 464/20/1105-30
EEČ: 2-12-889-2021

Bratislava V 23.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: obzvlášť závažný zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 2885/2 XXXXX, Slovensko

povolanie: dôchodca

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- obzvlášť závažný zločin: ublíženie na zdraví podľa § 155 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX dňa 03.12.2020 v čase približne o 00.30 hod. v Bratislave-Petržalke na Bradáčovej 5 v byte na 4. poschodí fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, XXXXX a to tak, že pristúpil k poškodenej, ktorá v tom čase sedela na toalete a svojou pravou rukou ju chytil zozadu za hlavu, ľavou rukou jej pritlačil vankúš k tvári a tlačil do vankúša, pričom popri tom nič nehovoril a od svojho konania upustil po tom, čo poškodená začala kričať o pomoc, čím tak neznámy páchatel' spôsobil poškodenej pomliaždenie nosa a druhého prsta ľavej ruky, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s doposiaľ nezistenou dobou liečenia, pričom neznámy páchatel' konal v úmysle ublížiť poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trv. byt. XXXXX 5, XXXXX, ako svojej blízkej osobe, na zdraví, pričom vedel, že poškodená trpí diagnózou systémový lupus a tohto konania sa dopustil za krízovej situácie – núdzového stavu vyhláseného Uznesením Vlády Slovenskej republiky č. 587, ktorým bol vyhlásený

núdzový stav podľa čl. 5 ods. 1 ústavného zákona č. 227/2002 Z. z. o bezpečnosti štátu v čase vojny, vojnového stavu, výnimočného stavu a núdzového stavu v znení neskorších predpisov, dňom 01. októbra 2020 na obdobie 45 dní na postihnutom území Slovenskej republiky a ktorého čas trvania bol predĺžený Uznesením vlády SR č. 718 zo dňa 11.11.2020,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ z odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V uznesením sp. zn. ORP-918/1-VYS-B5-2020 zo dňa 04.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre obzvlášť závažný zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ku § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona a s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Dňa 28.05.2021 predložil vyšetrovateľ PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním obsahu návrhu vyšetrovateľa PZ a obsahu spisového materiálu som zistil, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX z dôvodu podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku je dôvodný a opodstatnený.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestným činom protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Podľa § 155 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne spôsobí ťažkú ujmu na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 155 ods. 2 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na päť rokov až dvanásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 155 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 za krízovej situácie.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba; chorá osoba.

Podľa § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona krízovou situáciou sa na účely tohto zákona rozumie núdzový stav.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vznesenie obvinenia XXXXX pre predmetný skutok bolo v čase vydania uznesenia (04.12.2020) dostatočne odôvodnené a vychádzalo zo zabezpečených dôkazov – najmä z výsluchu poškodenej XXXXX zo dňa 03.12.2020, ktorá podrobne popísala priebeh skutku a následné konanie svoje a obvineného, až do príchodu príslušníkov PZ, ako aj z nepriamych dôkazov – úradného záznamu zasahujúcich príslušníkov PZ. Uznesenie o vznesení obvinenia zároveň splňalo všetky obsahové a formálne náležitosti právneho úkonu vymedzené v ustanoveniach § 206 ods. 3 Trestného poriadku v spojitosti s § 176 ods. 1 a 2 Trestného poriadku.

Ďalším vyšetrovaním realizovaným v danej veci však nebolo preukázané, že obvinený XXXXX svojím konaním naplnil zákonné znaky obzvlášť závažného zločinu ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona ku § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c), písm. f) Trestného zákona a s poukazom na § 134 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a súčasne nebolo preukázané, že naplnil zákonné znaky iného trestného činu vymedzeného v osobitnej časti Trestného zákona

Obvinený XXXXX počas výsluchu v procesnom postavení podozrivého uviedol, že sa nedopustil skutku, z ktorého ho obviňuje jeho manželka XXXXX, voči tejto sa v deň skutku ani v minulosti nedopustil žiadneho fyzického násillia. Manželka v noci po tom, ako prišiel k dverám toalety, kde sa nachádzala, začala hystericky kričať o pomoc s tým, že ju chce zabiť a následne odišla do spálne, kde volala na políciu. Manželka už v políciu v minulosti kontaktovala s tým, že jej mal ublížiť na zdraví, policajti toto oznámenie vybavili tak, že nebolo preukázané, že k niečomu došlo. Obvinený sa vyjadril aj k svojim deťom s tým, že dcéra XXXXX nadfza mame a zároveň konštatoval, že od poslednej operácie jeho manželky XXXXX sa o menovanú stará a chod domácnosti financuje prostredníctvom svojho dôchodku z Kanady. Obvinený sa zároveň vyjadril k vzájomného spolužitiu s manželkou, pričom uviedol, že menovaná sa k nemu správa v posledných štyroch rokoch zle, predala mu televízor, zobrala rádio a vypínala mu svetlo počas toho ako čítal.

Obvinený XXXXX počas výsluchu v procesnom postavení obvineného zopakoval, že skutku, pre ktorý je stíhaný sa nedopustil a konanie manželky XXXXX si dokáže vysvetliť len ako snahu o to, aby opustil byt, v ktorom má právo doživotného užívania. Obvinený sa ďalej vyjadril, že počas vzájomného spolužitia sa manželky nikdy nedotkol, práve naopak sa o ňu v poslednom období z dôvodu jej zdravotného stavu staral. Vo vzťahu ku skutku obvinený uviedol, že v noci musel ísť na záchod, pričom ako sa k nemu blížil, uvidel, že dvere sú pootvorené, na záchode sa svieti a na mieste sedela jeho manželka. Menovaná začala byť hysterická a vykrikovala slová „chod preč, zabiješ ma, pomoc“ a volala na deti, pričom následne odišla do spálne, kde volala na políciu. Z dôvodu kriku prišiel po čase na chodbu syn XXXXX, ktorý sa postavil po pravici obvineného a na chodbu vyšla aj dcéra Annmarie. Obvinený ďalej zopakoval, že v deň skutku ani v minulosti sa manželky nedotkol. Obvinený sa vo vzťahu k manželke vyjadril, že je panovačná a správa sa k nemu arogantne, pričom v poslednom čase ovplyvňuje aj ich dcéru XXXXX, ktorá sa k nemu začala pod týmto vplyvom správať arogantne.

Poškodená XXXXX počas výsluchu v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania uviedla, že v deň skutku sa zobudila v spálni, v ktorej spí so svojou dcérou XXXXX, okolo pol jednej ráno s tým, že potrebovala ísť na toaletu. Po presunutí sa na toaletu sa posadila na dosku od záchodu, pričom po čase sa pred zárubňou dverí (tieto mávajú vždy otvorené) na toaletu objavil jej manžel XXXXX, ktorému povedala, aby počkal s tým, že o chvíľu bude hotová. Po týchto slovách manžel podišiel ku nej, vybral spoza chrbta vankúš, ktorý jej následne ľavou rukou priložil do prednej časti tváre (zakrývajúc bradu, nos, ústa a oči) a pravou rukou jej pritláčal hlavu smerom k vankúšu, pričom stisk, ktorý vyvinul rukami pripomínal zovretie klieští. Poškodená sa snažila brániť tým, že sa hmýrila, keď sa jej čiastočne podarilo vyslobodiť ústa alebo tvár, tak sa snažila dýchať a kričala o pomoc na deti a rovnako sa snažila použiť na svoju obranu ruky, ktorými sa snažila strhnúť manželove ruky a vankúš z jej tváre. Zovretie trvalo dlhší časový úsek, vždy keď sa poškodená čiastočne vymanila, tak ju jej manžel znova zovrel tým istým spôsobom, pričom počas samotného zovretia poškodená nebola schopná dýchať. Pred samotným útokom mal manžel na tvári nepríčetný až zákerný pohľad. Manžel v útoku prestal vtedy, keď bolo v byte počuť „šramot“, ktorý vznikol jednak tým, že dcéra používajúca barly z dôvodu zranenia ich používala na presun zo spálne a syn otvoril vŕzgajúce dvere na svojej detskej izbe. Následne v dôsledku popísaného „šramotu“ manžel prestal v útoku a odišiel do kúpeľne (vankúš použitý na útok medzičasom vrátil do obývačky, kde spáva), poškodená sa presunula do spálne, kde dcére povedala, že sa ju manžel snažil zadusiť vankúšom a prostredníctvom telefónu kontaktovala políciu, pričom manžel si ju prišiel nahráť na telefón. Poškodená ďalej uviedla, že manžel si je vedomý jej zlého zdravotného stavu (reuma, lupus, veľmi sťažená chôdza, skoro žiadna fyzická sila – ledva udrží v ruke váhu 1,5 kilogramu), ako aj jej problematického dýchania (v minulosti voda v pľúcach, zápal pľúc a podobne). Vo vzťahu k tomu, či deti boli svedkami konania jej manžela poškodená uviedla, že syn ani dcéra skutok nevideli, syn sa na miesto skutku dostavil až vtedy, keď vychádzala z priestoru záchodu smerom do spálne. Poškodená rovnako uviedla, že po skutku bola na lekárskom vyšetrení, kde zistili pomliaždenie nosa a prsta ľavej ruky (k zraneniu došlo počas toho, ako sa bránila uduseniu), ale nebola zistená žiadna zlomenina. Podľa poškodenej nešlo o prvý fyzický útok zo strany manžela, v nedávnej minulosti ju udrel do ramena, ktoré bolo silno narazené a rovnako jej vykrútil zápästie, pričom vo veci zápästia bola privolaná aj hliadka PZ, ktorej manžel uviedol, že si to vymyslela.

Poškodená XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia osobe XXXXX uviedla v podstate totožné skutočnosti ako počas výsluchu po začatí trestného stíhania s tým, že nad rámec tejto výpovede uviedla, že manžel sa jej začiatkom tohto roka vyhrážal tým, že ju bude biť, pričom zároveň uviedla, že si nevie predstaviť návrat manžela do bytu kde žije s deťmi z dôvodu strachu, že svoje konanie zopakuje. Poškodená sa zároveň vyjadrila, že je ochotná sa v ďalšom konaní podrobiť vyšetreniu duševného stavu.

Poškodená XXXXX v priebehu vykonaných výsluchov opakovane a podrobným spôsobom popisovala majetkové pomery rodiny a neustále poukazovala na to, že jej manžel XXXXX disponuje značným majetkom, ku ktorému ona nemá prístup a súčasne z neho dotuje svoju bývalú manželku a dcéry žijúce v Kanade. Poškodená rovnako opakovane poukazovala na rozdielny prístup jej manžela pri výchove ich spoločných detí, a to najmä z toho dôvodu, že kým synovi

Alexandrovi kúpil všetko o čo ho požiadal, dcére odmietal kúpiť aj najmenšiu drobnosť a bol na ňu agresívny nielen slovne, ale v niektorých prípadoch aj fyzicky.

Svedok – mal. XXXXX XXXXX (syn obvineného a poškodenej) počas výsluchu v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania uviedol, že dňa 03.12.2020 bol vo svojej detskej izbe, kde sa hral videohry, pričom počul kričať svoju mamu. Spočiatku tomuto nevenoval pozornosť, keďže matka z dôvodu zdravotného stavu (kŕčov) zvykne kričať, keď tento krik neustával, rozhodol sa ísť pozrieť na WC, odkiaľ sa krik ozýval. Po príchode na chodbu videl otca odchádzať z tohto miesta a všimol si, že mama, ktorá rozprávala ako po plakaní, bola na záchode a povedala mu, aby zavolať na políciu. Svedok v tejto súvislosti podotkol, že keďže si všimol, že mama je v pohode a nevšimol si u nej žiadne známky bolesti, otočil sa a vrátil sa do svojej izby. Svedok uviedol, že nevie s určitosťou, či otec pri odchode z chodby mal niečo v ruke, sám nič nevidel, ale je možné, že si to len nevšimol. Svedok v dialogickej časti výsluch uviedol, že matka mala obviazaný palec až po návrate od lekára. Vo vzťahu k fungovaniu rodiny svedok uviedol, že od okamihu zhoršenia zdravotného stavu matky sa o celú domácnosť vrátane matky staral otec, v rodine v poslednom čase často vznikali hádky medzi rodičmi, a to z dôvodu sporov o finančné záležitosti, svedok ale nikdy nevidel, že by otec matku fyzicky napadol. Svedok vo vzťahu k matke uviedol, že je v zlom zdravotnom stave, v minulosti prekonala aj zápal pľúc, vo vzťahu k otcovi uviedol, že je netrpezlivý a výbušný, ale nemyslí si, že by bol schopný niekomu ublížiť. Podľa výpovede svedka je jeho sestra pod vplyvom matky, pričom otca neznáša a často ho provokuje. K otázke telesných trestov od otca sa svedok vyjadril, že jeho aj sestru v minulosti udrel, ale okrem modriny, o ktorej hovorila sestra, im nespôsobil žiadne zranenia

Svedok – mal. XXXXX XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia osobe XXXXX uviedol v podstate totožné okolnosti ako pri svojom prvotnom výsluchu. Na rozdiel od vyššie uvedeného prvotného výsluchu svedok uviedol, že po tom ako prišiel na chodbu, z dôvodu dlhšie trvajúceho kriku matky, mu matka povedala, aby zavolať políciu z dôvodu, že sa ju otec snažil zabiť, pričom svedok po vzhľadnutí situácie a zistení, že je všetko v pohode, sa vrátil do svojej izby. Svedok vo vzťahu k vankúšu precizoval svoju predchádzajúcu výpoveď v tom zmysle, že po príchode na chodbu v rukách otca nevidel žiadny vankúš, pričom vzhľadom na to, že majú doma pomerne veľké vankúše by si ho pravdepodobne všimol. Na otázku obhajcu obvineného svedok uviedol, že v mladosti (keď mal 7 alebo 8 rokov – poznámka – v čase výsluchu mal svedok 13 rokov) jeho osobne alebo sestru sem tam udrel po zadku (keď neposlúchali dlhšie obdobie), odvtedy sa to ale už neopakovalo. V závere výsluchu svedok nad rámec predchádzajúcej výpovede uviedol, že ak má matka nejaký cieľ v hlave, tak urobí všetko preto, aby ho dosiahla, a tak to bolo aj s tými policajtmi, ktorí boli u nich už asi trikrát z dôvodu, že matka na otca zavolať policajtov.

Svedkyňa mal. XXXXX (dcéra obvineného a poškodenej) počas výsluchu v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania uviedla, že v čase skutku spala, pričom okolo jednej hodiny ráno sa zobudila na krik svojej mamy. Keď tento krik neustával, vzala si barly a začala sa presúvať k dverám spálne v smere na chodbu, počas tohto presunu do spálne vošla jej mama, ktorá mala divnú a vystrašenú tvár a povedala jej, že ju otec chcel udusiť vankúšom a ťažko sa jej dýcha. Do spálne vošiel aj otec, pričom matka aj svedkyňa mu viackrát povedali, aby odišiel, čo

neurobil. Mama prostredníctvom telefónu zavolała políciu, svedkyňa uviedla, že sa po príchode polície triasla z obavy, že policajti jej mame nebudú veriť, keďže už u nich hliadka v minulosti bola po tom, ako otec udrel mamu do oblasti ramena (svedkyňa bola pri tomto útoku prítomná). Svedkyňa vo vzťahu k otcovi uviedla, že na ňu každý deň kričí, v podstate sa o ňu nestará, dáva jej plesnivé jedlo a kedysi ju aj bil, pričom raz jej takto spôsobil modrinu na rebre. Na otázku prokurátora svedkyňa v rámci výsluchu uviedla, že videla prst matky pred tým, ako bol obviazaný, pričom sa jej nezдалo, že by s ním niečo mala. Vo vzťahu k bratovi svedkyňa uviedla, že stojí vždy na strane otca, pričom otec mu kupuje rôzne veci a jej nechce kúpiť nič.

Svedkyňa XXXXX počas výsluchu po vznesení obvinenia osobe XXXXX uviedla v podstate totožné okolnosti ako pri svojom prvotnom výsluchu. Nad rámec prvotného výsluchu podrobnejšie popísala svoj vzťah s otcom, pričom opakovane zdôrazňovala ľútosť nad tým, že otec má rozdielny prístup k jej bratovi, ktorému na rozdiel od nej kúpi všetko čo chce. Svedkyňa sa vyjadrila aj k tomu, že jej matka sa jej sťažovala na otca v tom zmysle, že posielala peniaze svojim dcéram v Kanade.

Svedok XXXXX uviedol, že bol prostredníctvom stálej služby vyslaný na preverenie oznámenia na adrese XXXXX 5, kde mal páchatel' (manžel) podľa oznámenia dusiť svoju manželku počas malej potreby na toalete. Po vystúpení z výťahu uvidel oznamovateľku opierať sa o stenu, pričom menovaná sa triasla a plakala. Spolu s kolegom si vypočuli verziu oznamovateľky aj jej manžela, oznamovateľka uviedla, že manžel sa ju pokúsil udusiť tým spôsobom, že ju jednou rukou držal za zátylok a druhou jej prikladal k tvári vankúš a manžel oznamovateľky im uviedol, že to čo tvrdí oznamovateľka nie je pravda. Členovia hliadky vyťažili aj syna oznamovateľky a jej manžela, ktorý uviedol že videl ako otec odchádza zo záchodu, pričom nemal v rukách nič. Oznamovateľku dotazovali aj na to, kde sa podľa jej vedomia nachádza vankúš, ktorý mal jej manžel použiť na útok voči jej osobe, pričom na tieto otázky menovaná reagovala tak, že ho jej manžel niekde skryl. Svedok rovnako konštatoval, že na mieste skutku, na tele poškodenej ani na tele obvineného neboli viditeľné žiadne známky zápasu.

Vo veci boli zabezpečené znalecké posudky súdnej znalkyne odboru psychológia XXXXX na posúdenie osobnosti obvineného a poškodenej.

Zo znaleckého posudku č. 3/2021, ktorý vyhotovila XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia vyplýva, že úloha znalca spočívala vo vykonaní psychodiagnostiky obvineného XXXXX, nar. XXXXX. Znalkyňa v prípade obvineného konštatovala, že ide o osobnosť priemerného človeka, ktorý je nevýrazný, prispôsobivý a dokáže dostatočne a racionálne kontrolovať svoje správanie, ovládať sa a primerane riešiť vzniknuté situácie. V situáciách (alebo po situáciách), v ktorých reaguje prehnane, má výčitky svedomia. Agresivita nie je v štruktúre jeho osobnosti dominantnou črtou, pričom u neho neboli zistené tendencie k agresívnemu správaniu, ani k nenávisti voči iným ľuďom, ktoré by sa navonok prejavovali agresivitou. Obvinený je zodpovedný a ohľaduplný, javí sa ako silná osobnosť, pričom svoju silu a nezávislosť používa priateľským spôsobom a v sociálnom kontakte sa vyhýba konfliktom. Jeho pamäťové schopnosti sú priemerné (krátkodobá aj dlhodobá pamäť), nemá sklon k vyplňaniu pamäťových medzier výmyslami. Z ďalších skutočností znalkyňa poukázala na to, že obvinený netrpí a ani v minulosti

netrpel žiadnou psychickou chorobou, poruchami vnímania; je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti, nemá sklon k skresľovaniu výpovede, resp. ku konfabuláciám a neboli u neho zistené znaky svedčiace o úmyselnom zatajovaní skutočností súvisiacich s prejednávaným skutkom. Z predloženého posudku taktiež vyplynulo, že u obvineného diagnostikou neboli zistené sklony k pseudológii – tendencie ku klamaniu a diagnostikované osobnostné charakteristiky podporujú všeobecnú vierohodnosť obvineného.

Dôležitou súčasťou znaleckého posudku je aj zdravotná dokumentácia obvineného XXXXX, konkrétne záznam o vyšetrení menovaného v neurologickej ambulancii XXXXX zo dňa 22.07.1920 a záznam o vyšetrení menovaného v Neurologickom oddelení Nemocnice sv. Cyrila a Metoda v Bratislave – Petržalke zo dňa 22.09.2020. Z predmetných lekárskejších záznamov je zrejmé, že u obvineného je diagnostikovaná vertibilárna ťažká ataxia postoja a chôdze (zjednodušene povedané instabilita chôdze, resp. porucha rovnováhy a koordinácie pohybov), ktorá v jednom prípade viedla k pádu obvineného na zem (pri chôdzi z kopca).

Zo znaleckého posudku č. 4/2021, ktorý vyhotovila XXXXX, znalkyňa z odboru psychológia vyplýva, že úloha znalca spočívala vo vykonaní psychodiagnostiky poškodenej XXXXX, nar. 02.01.1976. Znalkyňa v prípade poškodenej konštatovala, že ide o egocentrickú osobnosť, čo sa prejavuje v jej správaní navonok, so zníženým záujmom o iných ľudí a so zníženou úrovňou sebaznania a sebareflexie. Poškodená je konfliktný typ, ľahko sa uráža, pričom je hysterická a pri neuspokojení jej potrieb je násilnícka a agresívna s nadmerne uvoľneným správaním a sklonymi k teatrálnemu, zveličujúcemu vystupovaniu. Poškodená sa správa narcisticky, v kritických situáciách môže byť agresívna a násilnícka, pričom správanie obvineného na ňu nemalo a ani na nej nezanechalo následky. Znalkyňa ďalej uviedla, že poškodená je majetnícka a svoj vzťah k obvinenému a ostatným členom rodiny vníma cez majetkové súvislosti a cez finančné straty a zisky. Poškodená počas vyšetrenia opakovane porovnávala obdobie pred a po narodení syna (kedy bol jej zdravotný stav dobrý) s obdobím, kedy bola „ležiaci pacient“.

Znalkyňa v ďalšej časti posudku prezentovala záver, že poškodená má sklony k účelovému skresľovaniu prežitých udalostí v danej veci, a to v dôsledku osobných negatív, pričom boli zistené osobnostné negatíva poškodenej – skrývanie sa, zatajovanie skutočnej podstaty, vedome hranie určitej úlohy si znakmi pseudológie (sklony ku klamaniu) a s disimulačnými tendenciami (sklony zapierať, zatajovať, pretvarovať sa). Na verbálnej úrovni je poškodená odbrzdená, nedisciplinovaná so sklonom k pseudologizovaniu (vedomé účelové skresľovanie výpovede). Na základe uvedených skutočností znalkyňa špecifikovala, že špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej je potrebné považovať za zníženú.

Znalkyňa XXXXX počas výsluchu uviedla, že u poškodenej v rámci vyšetrenia nebolo zistené duševné ochorenie, teda neboli u nej diagnostikované poškodenia centrálného nervového systému v zmysle schopnosti vnímania a reprodukovania prežitých udalostí. Znalkyňa ďalej uviedla, že poškodená má sklony k účelovému skresľovaniu prežitých udalostí v danej veci v dôsledku osobnostných negatív, čo znamená, že účelovo a s plným vedomím klame vo veci vyšetřovaného skutku. S poukazom na závery vyplývajúce z vyhotoveného znaleckého posudku znalkyňa

považuje špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej aj všeobecnú vierohodnosť poškodenej za zníženú.

Zo znaleckého posudku č. 18/2021, ktorý vyhotovila XXXXX, znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácie, odvetvia psychiatria vyplýva, že úlohou znalkyne bolo vyšetrenie a posúdenie duševného stavu obvineného XXXXX, nar. XXXXX. Znalkyňa v rámci forenzného rozboru konštatovala, že obvinený momentálne trpí zdravotnými problémami súvisiacimi s neurodegeneratívnymi zmenami na chrbtici, závratmi, so zhoršenou hybnosťou a obmedzenou chôdzou. U obvineného bola zistená adaptačná porucha v súvislosti s obvinením jeho osoby manželkou, ktoré vníma ako stresujúcu a traumatizujúcu udalosť, pričom uvedená porucha nebola prítomná pred inkriminovanou udalosťou. Obvinený súčasne trpí odlúčením od detí. V čase skutku obvinený netrpel a ani v súčasnosti netrpí duševnou chorobou ani poruchou a v čase skutku mal plne zachované rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Obvinený je v súčasnosti plne schopný chápať zmysel trestného konania a svojho postavenia v trestnom konaní.

Podľa **úradných záznamov** príslušníkov PZ (č.l. 176, 218, 231-232) žiadny zo susedov nepočul v čase keď malo dôjsť k spáchaniu skutku, kričanie poškodenej o pomoc. Z predmetných úradných záznamov vyplýva, že boli vyťažené osoby bývajúce v bytoch umiestnených v blízkosti bytu, kde malo dôjsť k skutku (byty č. 18, 32, 33, 43, 44, 52, 53), pričom osoby bývajúce v týchto bytoch (menovite XXXXX Szabová, Zlatica a XXXXX, XXXXX, XXXXX,) uviedli, že v čase skutku neevidovali žiadny hluk, krik alebo iný prejav toho, že sa v byte obývanom XXXXX a XXXXX niečo deje. Súčasne sa viacero z týchto osôb (menovite XXXXX Szabová, XXXXX, XXXXX – domový dôverník) vyjadrilo kladne o osobe obvineného (starostlivý otec, slušný nekonfliktný človek) a záporne o osobe poškodenej XXXXX (arogantná osoba, k manželovi sa správa ako k sluhovi, voláva často políciu na obyvateľov bytového domu kvôli parkovaniu).

Z úradného záznamu príslušníka operatívneho oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V (č.l. 233) zo dňa 13.01.2021 vyplýva, že bola osobne kontaktovaná XXXXX (XXXXX, ktorú navštevujú deti obvineného XXXXX a poškodenej XXXXX), ktorá uviedla, že pán XXXXX stále chodil na nákupy, deťom kúpil notebook, aby sa mohli dištančne vzdelávať, pričom riaditeľka konštatovala aj to, že si všimla ako sa XXXXX neustále sťažuje na svojho manžela prostredníctvom e-mailov, ktoré naraz posiela aj 20 rôznym osobám a domnieva sa, že zneužíva svoju chorobu a potrebuje psychologickú pomoc. Z predmetného úradného záznamu vyplýva aj to, že bol telefonicky kontaktovaný aj školník – údržbár vyššie uvedenej základnej školy, ktorý sa vyjadril, že manželov XXXXX a XXXXX pozná osobne (XXXXX ho raz zavolala do bytu s tým, aby jej pomohol s opravou závady na notebooku), pričom XXXXX sa mu neustále sťažovala, že ju jej manžel XXXXX chcel zadusiť.

Z úradného záznamu príslušníka operatívneho oddelenia Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave V (č.l. 296) zo dňa 09.04.2021 vyplýva, že boli telefonicky vyťažené neter poškodenej XXXXX ako aj sestra poškodenej XXXXX, ktoré poškodenú XXXXX charakterizovali ako osobu, ktorá nie je psychicky v poriadku, pričom je majetnícka, rozkazovačná, vystavuje ľuď psychickému teroru, zneužíva

svoju chorobu a podvodným spôsobom sa snaží získať majetok. Vo vzťahu ku osobe XXXXX menované uviedli, že ide o nekonfliktného, slušného, distingvovaného pána.

Z elektronickej správy (e-mailu) XXXXX zo dňa 13.03.2021 doručenej vyšetrovateľovi PZ vyplýva, že dňa 09.03.2021 jej bol doručený e-mail od subjektu XXXXX, v ktorom bola vyzvaná na úhradu sumy 70 eur za vyšetrenie na COVID 19 prostredníctvom PCR testu, pričom z dôvodu, že takýto úkon neabsolvovala predmetnú skutočnosť preverila a zistila, že test absolvovala XXXXX, ktorá počas testu zamestnancom subjektu XXXXX. uviedla, že je zamestnancom XXXXX, ktorej majú poslať faktúru na úhradu poplatku za test.

V rámci vykonania vyšetrovania boli do spisu doložené aj listinné dôkazné prostriedky, z ktorých je potrebné poukázať najmä na lekársku správu – nález o vyšetrení poškodenej v Nemocnici sv. Cyrila a Metoda v Bratislave – Petržalke zo dňa 03.12.2020 (v pomerne krátkom časovom slede po skutku, pre ktorý je obvinený stíhaný), z ktorej vyplýva, že na nose, ústnej dutine a hltane XXXXX neboli zistené žiadne zranenia a na ľavej hornej končatine bola konštatovaná prítomnosť hematómu v oblasti falangu II. prsta (z RTG vyšetrenia vyplynulo, že neboli zistené zrejme čerstvé traumatické zmeny na skelete tohto prsta).

Po preštudovaní spisového materiálu konštatujem, že v predmetnom prípade existujú len dva tzv. priame dôkazy spôsobilé objasniť priebeh udalosti, ktorá sa mala stať dňa 03.12.2020 v čase približne o 00.30 hod. v Bratislave-Petržalke na Bradáčovej 5 v byte na 4. poschodí, a to výpovede priamych aktérov (obvineného XXXXX a XXXXX), ktoré sú protichodné. Inak povedané, na to, čo sa stalo medzi obvineným a poškodenou v inkriminovanom čase na záchode bytu na 4. poschodí bytového domu na Bradáčovej 5 v Bratislave nie sú žiadni svedkovia, resp. priebeh skutku nie je zaznamenaný žiadnym iným spôsobom. Konštatovaná okolnosť sama o sebe neznamená, že skutok, pri ktorom sú jedinými priamymi dôkazmi proti sebe stojace tvrdenia obvineného a poškodenej, by nemohol byť objasnený a jeho páchatel spravodlivo potrestaný. Vo všeobecnosti platí, že trestný čin možno objasniť aj na základe nepriamych dôkazov, pokiaľ tieto v súhrne tvoria tzv. ucelenú reťaz dôkazov a usvedčujú páchatela. V prejednávanej veci sa tak však nestalo a dôkazy naopak svedčia o tom, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal, a to s poukazom na nasledovné okolnosti.

Po dôslednom preverení jednotlivých výpovedí obvineného uskutočnených v rámci vykonaného vyšetrovania a ostatných zadovážených dôkazných prostriedkov je na mieste konštatovať, že samotné výpovede obvineného sú konzistentné a ich porovnaním nebol zistený žiadny (ani menej závažný) rozpor, pričom po ich zasadení do dôkaznými prostriedkami preukázaného skutkového stavu je zrejmé, že ich vierohodnosť bola potvrdená v podstate všetkými ďalšími produkovanými dôkazmi. Nad rámec uvedeného je potrebné zdôrazniť, že v rámci vykonaného dokazovania boli zabezpečené dôkazné prostriedky, o ktorých objektívite nemožno mať pochybnosti, teda inak povedané nejde o výpovede rodinných príslušníkov alebo známych obvineného, pri ktorých by bolo možné mať istú mieru pochybnosti o tom, či tieto výpovede nemohli byť ovplyvnené práve osobnými vzťahmi s obvineným. Na strane druhej je zrejmé, že ani v dvoch výpovediach poškodenej neboli zistené podstatné odchýlky, napriek tejto skutočnosti som jej výpovede s poukazom na ďalšie dôkazné prostriedky vyhodnotil ako nedôveryhodné a účelové.

Z obsahu vyšetrovacieho spisu je zrejmé, že osobami, ktoré sa s výnimkou obvineného a poškodenej nachádzali v bezprostrednom okolí skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie boli maloleté deti obvineného a poškodenej XXXXX XXXXX a XXXXX, pričom v oboch prípadoch je k ich výpovediam potrebné pristupovať s kritickým nadhľadom z dôvodu ich vzťahu k rodičom (syn lepšie vychádza s otcom a dcéra otca nemá rada a stojí na strane matky). Pri posúdení vierohodnosti výpovedí maloletých detí obvineného a poškodenej boli použité dve základné hodnotiace kritéria, a to ich vek a rozsah udalosti, ktoré v deň skutku objektívne vnímali. Z výsluchu maloletého XXXXX XXXXX je zrejmé, že sa na miesto skutku dostavil v podstate bezprostredne po jeho dokonaní (podľa tvrdení poškodenej), pričom svedok v rámci oboch výsluchov uviedol, že po tom ako prišiel z dôvodu opakovaných výkrikov matky v podobe citosloviec „á“ na chodbu uvidel, že všetko (vrátane matky) je „v pohode“ sa vrátil do svojej izby, pričom svedok zároveň uviedol, že si v rukách otca nevšimol žiadny vankúš. Vo výsluchu tohto svedka rezonuje ako podstatná aj ďalšia skutočnosť, konkrétne jeho vyjadrenie, že ak má matka nejaký cieľ, tak urobí všetko preto, aby ho dosiahla, pričom podľa jeho názoru to takto bolo aj s policajtmí, ktorých v poslednom období na otca viackrát zavolala. Z výsluchu maloletej XXXXX naopak vyplýva, že táto nebola svedkom skutku a jeho okolnosti vnímala až po tom, ako jej matka prišla k nej do spálne a plakala. Svedkyňa v tejto súvislosti zároveň uviedla, že po skutku videla prst matky pred tým, ako bol obviazaný, pričom sa jej nezdalo, že by s ním niečo mala. Rovnako vo výpovediach svedkyne opakovane rezonuje otázka ňou vnímaného rozdielneho prístupu otca k nej, jej bratovi a otcovej rodine v Kanade, pričom táto nerovnoprávnosť sa v jej výpovedí javí ako ťažiskový dôvod jej zlého vzťahu k otcovi. Z dôvodov vyššej rozumovej vyspelosti maloletého XXXXX v spojitosti s tým, že bol v podstate jediným bezprostredným svedkom stavu, ktorý nastal po poškodenej proklamovanom skutku a ktorý potvrdil verziu a výpoveď obvineného v tej časti, že sa mu zdalo, že je všetko v pohode (vrátane potvrdenia toho, že v rukách otca nevidel vankúš), bola jeho výpoveď v porovnaní s výpoveďou maloletej XXXXX vyhodnotená ako vierohodnejšia, objektívnejšia a obsahovo a logicky nadväzujúca na ďalšie, tzv. nepriame dôkazné prostriedky.

Porovnaním výpovede poškodenej XXXXX a svedka XXXXX (príslušník hliadky PZ vyslanej na miesto skutku) bol zistený podstatný rozpor súvisiaci s predmetom (vankúšom), ktorý mal obvinený použiť na spáchanie skutku. Poškodená XXXXX počas výpovede v procesnom štádiu po začatí trestného stíhania uviedla, že jej manžel XXXXX vankúš použitý na útok medzičasom vrátil do obývačky, kde spáva, pričom svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že po príchode na miesto skutku mu poškodená na jeho otázku kde sa nachádza vankúš, ktorý mal jej manžel použiť na útok proti jej osobe, odpovedala, že ho menovaný niekde skryl.

Posúdením lekárskeho správ o vyšetreniach XXXXX po skutku vrátane vyhotovenej fotodokumentácie bolo zistené, že zranenia poškodenej nekorešponujú s útokom obvineného v tom rozsahu ako ho popisuje poškodená (obvinený jej mal hlavu silno stláčať - hlavu mala ako vo zveráku, pričom ju mal držať za zátylok a koreň nosa). Zo zadováženej zdravotnej dokumentácie vyplýva, že nos poškodenej bol po ňou uvádzanom útoku zo strany obvineného na dotyk pevný, koža bola

pokojná a neboli zistené stopy po krvácaní. Z uvedeného vyplýva, že lekár nespozoroval na nose poškodenej žiadne zranenia, prípadne odreniny. Z lekárskeho správ súčasne vyplýva aj to, že na nose, ústnej dutine a hltane XXXXX neboli zistené žiadne zranenia a na ľavej hornej končatine bola konštatovaná prítomnosť hematómu v oblasti falangu II. prsta (z RTG vyšetrenia vyplynulo, že neboli zistené zrejme čerstvé traumatické zmeny na skelete tohto prsta). Charakter lekárom konštatovaných zistení poškodení zdravia XXXXX v plnom rozsahu korešponduje s fotodokumentáciou zranení poškodenej zo dňa 04.12.2020 (deň nasledujúci po skutku) vyhotovenej na Okresnom riaditeľstve PZ v Bratislave V, na ktorých je voľným okom viditeľné, že XXXXX nemá v tvárovej časti hlavy žiadne zranenia a na tzv. ukazováku ľavej hornej končatiny má z vnútornej strany drobnú podliatinu. Vierohodnosť neexistujúcich zranení na tele poškodenej je podporená aj výpoveďou svedka XXXXX (uviedol, že na tele XXXXX a XXXXX neboli viditeľné žiadne stopy po zápase) a svedkyne mal. XXXXX (uviedla, že po skutku videla prst matky pred tým, ako bol obviazaný, pričom sa jej nezdalo, že by s ním niečo mala). Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov je nepochybné, že zo strany obvineného nedošlo k skutku, ktorý popísala obvinená (teda zjednodušene duseniu vankúšom), pretože pri takomto útoku by na jej tele vzhľadom na popísaný priebeh útoku, jeho intenzitu, dĺžku trvania a zdravotný stav poškodenej boli viditeľné zranenia na tvárovej časti hlavy a horných končatinách, pričom pri lekárskeho vyšetreniach v čase po skutku by tieto boli diagnostikované aj ošetrojúcim lekárom. Verziu o neexistencii útoku zo strany obvineného v plnom rozsahu podporuje aj zdravotná dokumentácia obvineného v krátkosti špecifikovaná vo vyššie konkretizovanom znaleckom posudku č. 3/2021, keďže obvinenému bola v čase pred skutkom diagnostikovaná vertibulárna ťažká ataxia postoja a chôdze (zjednodušene povedané instabilita chôdze, resp. porucha rovnováhy a koordinácie pohybov), ktorá menovaného výrazne obmedzuje v bežných úkonoch – chôdzi, a teda inak povedané v podstate vylučuje možnosť, že by bol schopný dopustiť sa konania uvádzaného poškodenu.

Dôvodnosť vyššie uvedeného záveru o tom, že obvinený nespáchal skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie je jednoznačne potvrdená aj výsledkami znaleckého dokazovania v posudzovanom prípade, menovite znaleckými posudkami XXXXX po vykonaní psychodiagnostických vyšetrení obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX ako aj znaleckým posudkom XXXXX vyhotoveným na účely posúdenia duševného stavu obvineného. Z predmetných znaleckých posudkov vyplýva jednoznačný záver o tom, že:

- 1) obvinený nemá tendencie k agresívnemu správaniu, ani k nenávisti voči iným ľuďom, ktoré by sa navonok prejavovali agresivitou; je schopný správne vnímať a reprodukovať udalosti, nemá sklon k skresľovaniu výpovede, resp. ku konfabuláciám a neboli u neho zistené znaky svedčiace o úmyselnom zatajovaní skutočností súvisiacich s prejednávaným skutkom, teda neboli u neho zistené sklony k pseudológii – tendencie ku klamaniu - diagnostikované osobnostné charakteristiky podporujú všeobecnú vierohodnosť obvineného,
- 2) poškodená je konfliktný typ, ľahko sa uráža, pričom je hysterická a pri neuspokojení jej potrieb je násilnícka a agresívna s nadmerne uvoľneným správaním a sklony k teatrálnemu, zveličujúcemu vystupovaniu; má sklony k účelovému skresľovaniu prežitých udalostí v danej veci, a to v dôsledku osobných negatív, pričom boli zistené jej osobnostné negatíva – skrývanie sa,

zatajovanie skutočnej podstaty, vedome hranie určitej úlohy si znakmi pseudológie (sklony ku klamanu) a s disimulačnými tendenciami (sklony zapierať, zatajovať, pretvarovať sa) v dôsledku čoho je potrebné považovať špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej za zníženú.

Znalkyňa XXXXX na záveroch znaleckého dokazovania v plnom rozsahu zotrvala aj počas svojho výsluchu, v rámci ktorého uviedla, že poškodená má sklony k účelovému skresľovaniu prežitých udalostí v danej veci v dôsledku osobnostných negatív, čo znamená, že účelovo a s plným vedomím klame vo veci vyšetrovaného skutku. S poukazom na závery vyplývajúce z vyhotoveného znaleckého posudku znalkyňa konštatovala, že považuje špecifickú vierohodnosť výpovede poškodenej aj všeobecnú vierohodnosť poškodenej za zníženú.

Diagnostický záver znalkyne vo vzťahu k osobe obvineného a osobe poškodenej v plnom rozsahu zapadá a logicky nadväzuje na vyššie konštatované závery o tom, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je proti obvinenému vedené trestné stíhanie, pričom znalkyňa nadviazala na hodnotenie výpovedí poškodenej vymedzené na strane 4 tohto uznesenia, a teda rovnako dospela k záveru, že poškodená sa opakovane a obširným spôsobom zameriavala na majetkové pomery jej manžela XXXXX najmä s ohľadom na to, že menovaný finančne dotuje svoju rodinu v Kanade a jej samotnej nedopraje žiadne „pôžitky“ vo forme dovolení, darčiekov a podobne. Napriek skutočnosti, že znalkyni neprináleží konštatovať, že konkrétny vyšetrovaný subjekt klame alebo uvádza pravdu považujem závery znaleckého dokazovania za správne, ucelené, logické a nadväzujúce na ďalšie vykonané dôkazy. Správnosť záverov o znížení špecifickej vierohodnosti výpovedí poškodenej má oporu aj v ďalších tzv. priamych a nepriamych dôkazoch, najmä vo výpovedi syna poškodenej XXXXX XXXXX (v časti, v ktorej poukázal na to, že ak má matka svoj cieľ, tak urobí všetko, aby ho dosiahla), e-mailovej správy od znalkyne XXXXX s prílohami (snaha poškodenej vyhnúť sa zaplateniu úhrady za ňou absolvovaný PCR test vytvorením legendy o tom, že je zamestnancom znalkyne), úradných záznamov príslušníkov PZ (informácie od obyvateľov bytového domu o charaktere a osobnosti obvineného a poškodenej, informácie od rodinných príslušníkov poškodenej o charaktere a osobnosti obvineného a poškodenej, informácie od riaditeľky a školníka základnej školy, ktorú navštevujú deti obvineného a poškodenej – zo všetkých uvedených podkladov vyplýva, že obvinený je slušný, pokojný a starostlivý rodič a poškodená je arogantná, problematická, povýšenecká a realitu skresľujúca osoba).

Z vyššie uvedených skutočností vyplýva, že jediným logickým vysvetlením rozporov v zabezpečených výpovediach je záver, že skutok sa nestal, obvinený na poškodenú nezaútočil, nepokúšal sa ju dusiť vankúšom. V konaní totiž nebol produkovaný jediný dôkaz, ktorý by zapadal do priebehu skutkového deja opísaného poškodenu. V priebehu celého vyšetrovania bol zadovážený jediný usvedčujúci dôkaz o vine obvineného, a to výpoveď poškodenej XXXXX, pričom všetky ostatné dôkazné prostriedky bez akýchkoľvek pochybností potvrdzujú výpovede obvineného XXXXX o tom, že sa nedopustil žiadneho útoku na osobu svojej manželky a jediným motívom jej konania bola snaha o získanie majetkové prospěchu (obvinený svojej manželke v minulosti podaroval dva byty, na ktorých viazne vecné bremeno – právo doživotného bývania).

V prípade obvineného ide o osobu, ktorá napriek svojmu pokročilému veku nemá žiadny záznam v registri trestov, nebola doposiaľ trestne stíhaná a rovnako je bez záznamu v evidencii priestupkov, teda ide o bezúhonnú osobu.

V priebehu preštudovania obsahu vyšetrovacieho spisu bola dôsledne preskúmaná aj správnosť zvolenej právnej kvalifikácie skutku. Je zrejmé, že v prípade, ak by sa vykonaním vyšetrovaním podarilo zadovážiť dôkazy svedčiace o pravdivosti oznámenia poškodenej, bolo by nevyhnutné pristúpiť k zmene právnej kvalifikácie skutku. V tomto štádiu konania je ale s poukazom na vyššie uvedenú argumentáciu nepochybné, že zo strany obvineného nedošlo k spáchaniu skutku, pre ktorý mu obvinenému vznesené obvinenie, a teda obvinený v deň skutku nenaplnil znaky žiadneho z trestných činov vymedzených v osobitnej časti Trestného zákona.

Z dôvodu vylúčenia akýchkoľvek pochybností došlo aj k prevereniu proklamácie poškodenej špecifikovanej v zázname o preštudovaní vyšetrovacieho spisu, a to konkrétne v časti, v ktorej poukázala na to, že počas vyšetrenia u znalkyne bola niekoľko hodín bez jedla, pitia, oddychu, čo sa podpísalo na výsledkoch tohto vyšetrenia. Znalkyňa XXXXX na výzvu prokurátora k vyššie uvedenej proklamácii poškodenej XXXXX uviedla, že menovaná vykonala psychodiagnostiku v dňoch 21.01.2021, 26.01.2021 a 29.01.2021, pričom spôsob, kvalitu spolupráce, prestávky na občerstvenie, hygienické prestávky a tempo vyšetrenia určovala práve poškodenej XXXXX. Znalkyňa ďalej uviedla, že XXXXX sa v priebehu jednotlivých vyšetrení nestťažovala na ich priebeh a na základe jej žiadostí sa vyšetrenie uskutočnilo v priebehu troch dní napriek tomu, že štandardne predmetné vyšetrenie trvá jeden deň, pričom po skončení vyšetrenia zo dňa 29.01.2021 ju menovaná objala. Vo vzťahu k priebehu psychodiagnostiky znalkyňa uviedla, že administrované psychodiagnostické metódy a testy sú objektivizované, štandardizované a validizované, každá vyšetrovaná osoba rieši úlohy do takej miery, do akej jej to dovoľuje úroveň rozvoja perцепčno - kognitívnych schopností. Preťaženie sa vylučuje – ak mentálna úroveň, resp. poruchy mozgu vyšetrovaného neumožňujú správne riešiť úlohy, vyšetrovaná osoba rieši nesprávne alebo nerieši vôbec. Ak má poruchy pozornosti, sústredenia a koncentrácie, nepreťažuje sa, jednoducho robí chyby. Znalkyňa v rámci svojho vyjadrenia poukázala aj na to, že proklamácia (námietky) poškodenej smerujúca k spochybneniu znaleckého dokazovania je v súlade s výsledkami znaleckého dokazovania a potvrdzuje záver o tom, že pseudológia, disimulácie a pseudologizovanie sú jednou z dominujúcich osobnostných čŕt menovanej, ktoré uplatňuje účelovo a vždy v záujme presadenia vlastného cieľa.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Pilár
prokurátor