



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA**  
**Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1**

Číslo: 3 Pv 44/21/6601-24  
EEČ: 2-45-86-2021

Banská Bystrica 28.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času roku 2017 do 12. februára 2021 v obci Ľubietová na ul. J. Kňazovického č. 3, okres Banská Bystrica pod vplyvom alkoholických nápojov sa s družkou XXXXX, XXXXX hádal od septembra 2020 každý deň, pritom jej vulgárne nadával, trieskal dverami, búchal päťami po nábytku, nadával na jej rodinu a bránil jej v kontakte s ňou, v rokoch 2019-2020 jej kontroloval SMS správy v mobilnom telefóne, tiež ju cez telefón kontroloval, viackrát ju vyhadzoval z domu, vyhrážal sa jej, že jej zoberie deti a v júli 2020 ju kopol do nôh a rukou udrel do hrude,

Okresnému úradu Banská Bystrica, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS: ORP-104/2-VYS-BB-2021 z 16.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ČVS: ORP-104/2-VYS-BB-2021 z 17.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 Tr. zák., § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času od roku 2017 do 12.02.2021 v Ľubietovej na ul. J. Kňazovického č. 3 v rodinnom dome spôsobil družke XXXXX psychické utrpenie, pretože pod vplyvom alkoholu vyvolával hádky, pri ktorých jej vulgárne nadával a ponižoval ju, že nič nerobí, že sa o nič nestará, pritom niekedy búchal dverami a kopal do nábytku, tieto hádky od septembra 2020 boli takmer dennodenne, sledoval ju pri osobnej a telefonickej komunikácii, bránil jej v stretávaní s rodinou a priateľmi, kontroloval jej mobilný telefón, vyhrážal sa jej, že ak od neho odíde, tak jej zoberie ich spoločné deti a v júli 2020 ju pod vplyvom alkoholu fyzicky napadol tak, že ju viackrát kopol a päšťou udrel do tváre, v dôsledku čoho z obavy o zdravie XXXXX 12.02.2021 opustila s deťmi ich spoločnú domácnosť a odišla do útulku pre ženy s deťmi Debora v Banskej Bystrici na ul. Topoľovej č. 8.

Po skončení vyšetrovania predložil 14.06.2021 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX na tunajšiu okresnú prokuratúru spisový materiál s návrhom na postúpenie predmetnej veci Okresnému úradu XXXXX, nakoľko na základe výsledkov vyšetrovania obvinený XXXXX svojim konaním nenaplnil zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák., ale svojim konaním mohol naplniť zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ Zákona č. 372/1990 o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov.

V prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX, znalkyňa XXXXX, ktorá zároveň na poškodenú vypracovala psychologický znalecký posudok. Do spisu bol zadovážený aj znalecký posudok znalca z odboru zdravotníctvo, odvetvie psychiatria XXXXX za účelom zistenia závislosti obvineného na požívaní alkoholických nápojov, fotodokumentácia správ predložených obvineným, ako aj rozhodnutia Okresného a Krajského súdu Banská Bystrica ohľadne maloletých detí.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že s družkou XXXXX žije v spoločnej domácnosti v Ľubietovej u jeho rodičov v dome od roku 2015. Zo začiatku bol ich vzťah v poriadku, no od roku 2017 postupne upadal. XXXXX bola doma, nič nerobila, len ťukala do telefónu a robila intrigy so svojou sestrou XXXXX. Hádky medzi nimi boli spočiatku raz do mesiaca, od roku 2019 sa hádali častejšie a od septembra 2020 každý deň. Pri hádkach dochádzalo medzi nimi k vulgárnym nadávkam, no nadávala mu aj XXXXX, nadávali si vzájomne. Problém bol v tom, že XXXXX dokázala byť na telefóne denne 12-13 hodín, o deti sa viac starali jeho rodičia, po hádkach sa stalo, že občas trieskal dverami a búchal päšťou do nábytku a to preto, aby XXXXX fyzicky

neublížil. Zistil, že XXXXX posielala intímne fotky nejakého chlapcovi, preto jej niekedy v roku 2019 alebo 2020 začal kontrolovať mobil. Nezakazoval sa jej stretávať sa s rodinou ani s nimi telefonovať. Fyzicky ju nenapádal a nie je pravdou, že by v júli 2020 ju kopol do nôh a tiež ju mal udrieť päťou. Niekedy pred rokom keď mal vypité a ležal na koberčeku na zemi, tak XXXXX prišla k nemu a začala ho kopat' do chrbta, že smrdí, aby sa išiel osprchovať. Na to vyskočil, XXXXX pred ním utekala do izby a pritom ju kopol do zadku. Toto podľa neho nie je týranie, ona ho koplá do chrbta asi 30-krát. Požíva tvrdý alkohol, pije pivo, no nie každý deň. Pri výsluchu zároveň dodal, že poškodená ho s deťmi opustila 12. februára 2021 a ubytovala sa v centre pre matky s deťmi. Nikdy mu nepovedala, že by mala z neho strach, alebo sa ho bála.

Poškodená XXXXX pri výsluchu 18.02.2021 vypovedala, že s XXXXX sú partnermi asi od roku 2014, zo začiatku medzi nimi bolo všetko v poriadku, neskôr začal viac piť, väčšie problémy medzi nimi vznikali od narodenia syna. Obvinený keď nepije, tak je v pohode, ale keď si vypije, tak je to s ním horšie. Dochádzalo medzi nimi k hádkam, pretože frekvencia pitia sa u neho zvyšovala, pil aj s otcom, potom jej nadával, nadával aj na jej rodinu, tiež jej nadával, že hocikomu otrčí nohy, išlo aj o vulgárne nadávky, vtedy sa snažila byť ticho a nevšímať si to. Tiež jej zakazoval chodiť domov, sledoval jej telefón, tiež ju cez telefón spočiatku kontroloval, ale potom si ho zaheslovala a on sa do neho nedostal, čo jej vytýkal. Predtým jej mobil kontroloval a to sms správy. Žiadal od nej aby mu šúľala cigarety a vykrikoval jej keď neboli našúľané. Najviac sa jej dotýkali nadávky, ktoré počuli aj deti. K deťom sa správala normálne. Zvykol aj kričať, trieskať dverami, zničil kvetináč a tiež nočník. Po pôrode syna, keď ležal na kresielku, tak ho koplá, ale nebolo to úmyselné, chcela aby sa postavil, čo ho vytočilo a preto ju kopol do nôh a rukou udrel do hrude. Predtým ju nenapadol, toto bolo prvý a posledný raz, lekárske ošetrenie nevyhľadala. Zo spoločnej domácnosti chcela odísť už dlhšie, pomohla jej pritom pani XXXXX, tajne odišla do Debory. XXXXX sa nebojí, do Debory za ňou prišiel, odbornú pomoc alebo liečenie nevyhľadala, o partnerských problémoch najviac povedala sestre. Na otázku vyšetrovateľa, či má dôvodu obavu o život alebo zdravie zo strany obvineného, uviedla, že keď si vypije, tak má strach. Na otázku, či sa jej niečím vyhrážal, odpovedala, že nie. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či zo správania obvineného mala psychické problémy, odpovedala, že nie, niekedy po nociach plakala.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, sestry poškodenej vyplynulo, že XXXXX sestre nadával, nepáčilo sa mu veľa vecí, sestre sa zase nepáčil jeho alkohol. Sestra nemala osobnú voľnosť, nemohla nikam ísť, obvinený ju kontroloval cez telefón. Niečo jej povedala, niečo nepovedala, takže nevie úplne všetko. Nemala vedomosť o tom, že sestra chce XXXXX opustiť, títo žili spoločne asi 6 rokov, na začiatku to vyzeralo celkom dobre a neskôr sa ich vzťah začal komplikovať, bolo to vtedy, keď sa narodil malý XXXXX. Ona osobne bola svedkom, keď sestre obvinený nadával, keď bola u nich sestra, tak jej často telefonoval, posielal sms správy a takto ju kontroloval. Od sestry má vedomosť o tom, že obvinený jej zakazoval sa s rodinou kontaktovať, má vedomosť aj o tom, že ju vyhadzoval z domu a vyhrážal sa jej, že jej nedá deti. Na otázku vyšetrovateľa PZ, či medzi nimi dochádzalo k fyzickému napadnutiu odpovedala, že asi nie, ale má vedomosť o tom, že asi 2-krát jej dal facku alebo ju nejako udrel. O budúcnosti sa so sestrou zatiaľ nerozprávala.

Svedkyňa XXXXX 29.03.2021 vypovedala, že poškodenej darovala nejaké veci pre detičky, dňa 07.01.2021 jej poslala sms správu v ktorej jej poškodená povedala, že obvinený dáva všetko na Facebook, že sa hádajú a že sa to s ním už nedá vydržať. Na druhý deň jej preto odpísala, že je jej to ľúto. Neskôr išli spoločne na prechádzku s deťmi, kde jej poškodená uviedla, že obvinený nevie, čo robí, keď je opitý, bojí sa víkendov, pretože vtedy sa u nich veľmi pije, že je u nich krik, hádky, plač a tento ju vyhadzuje z domu. Dňa 10.02.2021 sa od Veroniky dozvedela, že obvinený ju mal aj fyzicky napadnúť asi 6 týždňov po pôrode syna XXXXX. O inom fyzickom napadnutí nehovorila. Čo sa týka detí uviedla, že tieto nie sú týrané a nevyzerajú, že by im nejako bolo ubližované. Tiež sa od poškodenej dozvedela, že obvinený ju chcel mať pod kontrolou. Ohľadne fyzického napadnutia jej poškodená ešte uviedla, že ako prvá vyprovokovala obvineného, pretože ho kopla do nohy, že to nemala robiť, na ošetrení nebola.

Svedkyňa XXXXX, matka obvinenej vypovedala, že problémy vo vzťahu medzi obvineným a poškodenou začali už keď sa narodila vnučka Sofia, vtedy bola XXXXX dosť často na telefóne a to hnevalo obvineného aj jeho rodičov. Vadilo im to preto, lebo sa mala zaoberať domácimi prácami. Vie o jednom napadnutí dcéry, keď obvinený driemal na detskom kresle a XXXXX do neho kopla, aby sa išiel osprchovať, na čo on vyletel a udrel ju. Obvinený bol zo začiatku dobrý chlapec, no jemu vadil ten mobil. Mala vedomosť o tom, že dcéra ho chce opustiť. Často ju kontroloval cez telefón, dcéra jej spomenula aj to, že jej zakazoval sa s rodinou stretávať. Keď dcéra odišla do Debory, tak tam telefonovala a povedala jej, že prišla v zlom psychickom stave ale už je v poriadku a deti sú tiež v poriadku, neboli zanedbané.

Svedkyňa XXXXX pred vyšetrovateľom OR PZ OKP uviedla, že s poškodenou sa jej syn zoznámil ešte v čase, keď táto navštevovala nejaké SOU, zo začiatku sa len stretávali a po maturite sa presťahovala k nim do rodinného domu v Ľubietovej. Asi po roku otehotnela a narodila sa XXXXX. Od začiatku bola zavesená na mobile, mala ho stále pri sebe a telefonovala s nejakými chlapcami. Syn jej vravel, že XXXXX má nejakého kamaráta od nich z dediny a nevie, či to neprerástlo do niečoho väčšieho. Za 6 rokov života u nich podľa nej XXXXX si nevytvorila vlastný názor, čo od života chce. O deti sa starala, ale nevenovala sa im. So synom sa postupne hádali už každý deň, bolo to väčšinou kvôli deťom, keď sa im XXXXX nevenovala, čo jej XXXXX vyčítal. Nadával jej do šľapiek, pretože zháňala chlapcov cez sociálne siete. Syn sa chcel s XXXXX rozprávať o budúcnosti, ona buď sa rozprávať nechcela, alebo nemala názor, preto boli tie hádky a tieto končili tak, že XXXXX išla robiť nejaké veci alebo si zobrala XXXXX k sebe a venovala sa mu. XXXXX si občas dal pivo, ale pálenku veľmi nie. Raz bol medzi nimi incident, keď si ľahol do detského kresla, vtedy prišla ku nemu XXXXX, začala ho kopat' do chrbta a povedala mu, aby sa išiel umyť. XXXXX vstal a kopol 1-krát Veroniku do zadku, na čo odbehla do svojej izby. Ona osobne uvedený konflikt videla. Syn ju podozrieval podľa zistených sms správ v telefóne, že nechodí domov za rodinou, títo ju kryjú. Mala si vypisovať s nejakým 23 ročným chlapcom, ktorý mal byť kuriérom a chodili jej správy na gmail a ak XXXXX jej zakazoval stretávať sa s rodinou, resp. ju kontroloval, tak to bolo z dôvodu, že táto hľadala iný vzťah. Momentálna situácia medzi nimi je taká, že obvinený má zákaz priblížiť sa ku nej na 5 metrov a zákaz s ňou komunikovať.

Z výsluchu XXXXX, otca obvineného je zrejmé, že s poškodenou od vtedy, ako prišla do ich domu bol ťažký dialóg. Má vedomosť o incidente pri ktorom syn ležal v kresle, XXXXX vtedy prišla k nemu a začala ho kopať do chrbta, XXXXX vstal a kopol ju raz do zadku. Táto stále pozerala do telefónu, bola na ňom závislá, mali vedomosť, že XXXXX si niečo začala so synom matkinho priateľa v Turčianskom Michale. Syn a XXXXX sa hádali pre bežné veci, väčšinou hádky vznikali z Veronikinej strany, nadávky medzi nimi boli obojstranné, XXXXX do XXXXX rýpala, často chodila ku rodine do Turčianskeho Michala, odišla v piatok a vrátila sa v nedeľu večer, deti im nechala na starosť. Bola veľmi citlivá na svoju rodinu, raz jej zmizla matka, vtedy sa dozvedeli, že bola v base, syn sa normálne vyjadroval pred ňou na jej rodinu. Dňa 12.02.2021 opustila ich spoločnú domácnosť. Podľa neho si XXXXX na XXXXX veci povymýšľala, tento sa vždy k nej správal dobre, len ona mala záujem o niečo iné, alebo o niekoho iného.

Z výsluchu svedkyne XXXXX, susedy rodiny XXXXX vyplýva, že od začiatku poškodená s obvineným mala pekný vzťah, ale neskôr sa tento začal zhoršovať, nevedeli medzi sebou komunikovať. Keď sa jej XXXXX niečo opýtal, tak len kývla plecami alebo odvrkla, čo osobne videla. XXXXX bola stále na telefóne, o deti sa starali väčšinou starí rodičia. Keď bola u nich na návšteve, tak videla, že Dávidova mama pripravovala XXXXX jedenie, prebaľovala ju a keď XXXXX prišiel z roboty tak jedol čo navarili rodičia, lebo XXXXX mu jesť nepripravila. Ona sa s poškodenou nikdy osobne nerozprávala, táto nebola komunikatívna, nikdy na nej nevidela žiadne zranenia, pred ňou konflikty medzi sebou nemali a nemá vedomosť o fyzických napadnutiach resp. vyhrážkach. XXXXX sa o deti staral, ona ho nikdy nevidela opitého, XXXXX pred ňou nikdy neplakala ani si na nej nevšimla, že by bola smutná a depresívna. V poslednej dobe sa zatvárala sama do izby, deti nechala starým rodičom alebo XXXXX Nemyslí si, že by bol XXXXX agresívny a že by bol schopný ubližovať akýmkoľvek spôsobom matke jeho detí.

Z výsluchu svedkyne XXXXX z 03.06.2021 vyplynulo, že je susedou rodiny Pipichovej, občas videla, že obvinený a jeho otec pili pivo, keď niečo robili s drevom, tvrdý alkohol ich piť nevidela. XXXXX rozprávala málo, neboli v takom vzťahu, že by sa jej bola posťažovala, táto nikam nechodila ani s deťmi. Žiadne zranenia na nej nevidela, nemá vedomosť o konfliktoch medzi obvineným a poškodenou.

Svedkyňa XXXXX obvodná lekárka poškodenej po zbavení mlčanlivosti k veci uviedla, že poškodená bola u nej v ambulancii naposledy v roku 2019, nikdy si na nej nevšimla, že by bola neupravená alebo zbitá, táto sa jej nejakým spôsobom nestážovala, že by mala byť týraná. Obvinený je jej pacientom 5-6 rokov, vníma ho ako normálneho, slušného mladého muža. Poškodenú vníma ako veľmi nesamostatnú, veľmi nezrelú na samostatný život, inak slušnú osobu, celkovo na ňu pôsobila veľmi infantilne, mala z nej pocit, že potrebuje stále nejaké vedenie, nesamostatnosť bola u nej evidentná.

V prípravnom konaní bola vyšetrovateľom OR PZ OKP Banská Bystrica 03.03.2021 pribratá do konania znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých XXXXX, ktorá vypracovala 23.04.2021 znalecký psychologický posudok na obvinenú č. 30/2021, pričom závery posudku doplnila pri výsluchu znalca dňa 03.06.2021. Z posudku ako aj výsluchu vyplynulo, že osobnostné rysy poškodenej XXXXX sú dlhodobejšie disharmonizované, vo svojom

výpovedi aktuálne nepodlieha zmenám v zmysle prejavov traumatizácie alebo zvýraznenia iných psychických ťažkostí. Spolužitie s partnerom a intenzívny kontakt s ním netrval tak dlhú dobu, aby patologicky zasiahol a zmenil akcentovanú osobnostnú štruktúru a psychiku poškodenej, ani netraumatizoval a neneuroizoval osobnosť v jej ďalšom vývine. Neprejavujú sa u nej príznaky poukazujúce na postraumatickú stresovú poruchu. Osobnostné rysy výrazne dominujú prejavom poškodenej. Korelujú s obrazom nezrelej, akcentovanej, neistej, závislejšie fungujúcej osobnosti s konfliktným partnerským vzťahom, na ktorom sa pravdepodobne podieľali osobnostné rysy oboch partnerov, vplyv ich predošlých životných skúseností a zneužívanie alkoholu podporujúceho odbrzdené prejavy jej partnera. Schopnosť správne a úplne vnímať sledované a prežité udalosti, zapamätať si ich a následne reprodukovať ich je plne zachovaná. Jej intelektové schopnosti sú dobré, sklony k fantazijnému spracovaniu skutočnosti u nej nemožno potvrdiť, klamstvo, alibistické spracovanie situácie, či účelové spracovanie jednotlivých údajov na základe jej nezrelej, nevyváženej, subjektivistickej osobnostnej štruktúry vylúčiť nemožno. Na vedomej rovine nie je u nej prítomná výraznejšia tendencia k možnému skresleniu údajov. Záleží jej ako navonok pôsobí. Vďaka zvýšenej sugestibilite a emočnému reagovaniu pri obavách z reality, uniká do sveta predstáv, preto na nevedomej rovine môže u nej dochádzať k prehnanému prežívaniu, alebo naopak utlmeniu necitlivosti, nereagovaniu a tým aj nevedomému pozmeňovaniu skutočností, nakoľko teatrálnějšía osoba podlieha pudovým impulzom a nevedomiu. Vzhľadom k tomuto, je možné konštatovať, že je u nej zachovaná všeobecná vierohodnosť jej výpovedí a uvažovať o spornej, nie celkom spoľahlivej špecifickej vierohodnosti výpovede poškodenej. Táto je vnútorne citovo nevyrovnaná až emotívne labilná, nevyvážená, s meniacimi sa pólmi správania, od odbrzdenosti až po inhibíciu. Problémy nedokáže konštruktívne riešiť a primeranie odvieť pociťované napätie. Pri konflikte, strese, pocity straty pôdy pod nohami sa môže u nej aktivovať impulzivita a nezdržanlivosť. Závažná psychopatológia v zmysle psychotickej duševnej poruchy u nej nie je prítomná, vystupuje osobnostná a emočná nevyrovnanosť, menej zrelej, infantilnejšej osobnosti, ktorá je orientovaná na seba, ťažšie prijíma dospelú úlohu, uniká pred ťažkosťami a pred pretrvávajúcimi problémami. Na otázku vyšetrovateľa OR PZ OKP Banská Bystrica ohľadne vierohodnosti výpovede XXXXX, znalkyňa uviedla, že všeobecná vierohodnosť je u nej zachovaná, špecifická vierohodnosť vzhľadom k jej nezrelej osobnostnej štruktúre s hystriónskymi rysmi zachovaná nie je. Má tendenciu niektoré udalosti viac emočne prežívať, mnohé veci vníma zo subjektívneho pohľadu, čím môže dochádzať k zhoršeniu jej orientácie v niektorých situáciách. Toto sa deje prevažne na nevedomej rovine. V emočne napätých situáciách môže u nej dochádzať k zúženiu vnímania, kedy jej unikajú užšie súvislosti. Jej rozumová kontrola je vtedy oslabená a je ovládaná skôr pocitmi, dojmami.

Zo znaleckého posudku č. 23/2021 z 07.04.2021 znalca XXXXX vyplýva, že u obvineného zistil závislosť od alkoholu, ktorá je rozvinutá, aktívna, doteraz neliečená. Závislosť od iných psychoaktívnych látok zistená nebola. U obvineného ide o závislosť od alkoholu v zmysle choroby, preto mu navrhuje uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotodokumentácia predloženej komunikácie poškodenej s neznámou osobou mužského pohlavia sexuálneho

charakteru, ktorú do vyšetrovacieho spisu predložil obvinený XXXXX a nachádza sa na č. l. 199-204 spisu.

Do vyšetrovacieho spisu bolo zabezpečené aj uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 38P/19/2021 z 04.03.2021, ktorým maloleté deti XXXXX boli súdom dočasne zverené do starostlivosti matky, pričom otec bol zviazaný prispievať na ich výživu 70,- € a 60,- € vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky detí, pričom neodkladné opatrenie trvá do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 38P/19/2021. Predmetné rozhodnutie bolo napadnuté odvolaním obvineného XXXXX, pričom Krajský súd uznesením sp. zn. 11CoP/14/2017 z 10.05.2021 uznesenie súdu prvej inštancie v celom rozsahu potvrdil.

Vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX do spisu zadovážil aj charakteristiky na obvineného z ktorých vyplynulo, že tieto sú kladné, priestupkovo doposiaľ prejednaný nebol a záznam v registri trestov nemá.

V prípravnom konaní bol na obvineného podaný návrh na vzatie do väzby 18.02.2021, pričom uznesením sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0Tp 31/2021 z 19.02.2021 bola väzba u obvineného nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka, pričom obvinený bol ponechaný na slobode. Obvinenému bola uložená povinnosť oznámiť policajtovi, prokurátorovi, alebo súdu, ktorý vedie konanie každú zmenu miesta pobytu. Súčasne mu boli uložené povinnosť pravidelne podľa pokynov probačného a mediačného úradníka dostaviť sa k nemu, zákaz úmyselne priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov, zákaz požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky, pričom plnenie ako kontrolu uložených povinností u obvineného XXXXX vykonáva probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s pravidelným miestom výkonu práce na Okresnom súde Banská Bystrica.

Základom trestnej zodpovednosti podľa slovenského práva je trestný čin, ktorým v zmysle ust. § 8 Tr. zákona je proti právny čin, ktorého znaky sú uvedené v trestnom zákone, ak zákon neustanovuj inak. Aby sme mohli charakterizovať určité ľudské správanie ako konkrétny trestný čin, tento musí vykazovať obligatórne znaky, ktoré nazývame skutkovou podstatou trestného činu. Ak by niektorý z obligatórných znakov pri konkrétnom skutku chýba, nenaplnila by sa skutková podstata trestného činu a nedošlo by k trestnému činu, preto osoba, ktorá skutok spáchala nemôže byť trestne zodpovedná.

Skutková podstata trestného činu obsahuje znaky charakterizujúce objekt trestného činu, objektívnu stránku trestného činu, subjekt trestného činu a subjektívnu stránku trestného činu, ktoré sú v skutkovej podstate obligatórne, existujú pri každej skutkovej podstate trestného činu, v prípade, že by niektorý zo znakov pri konkrétnom skutku chýbal, nenaplnila by sa skutková podstata príslušného trestného činu.

Objektom trestného činu sú zákonom chránené záujmy a hodnoty spoločnosti, ktoré sú konaním páchatel'a dotknuté, alebo voči ktorým jeho konanie smeruje. Objektívna stránka trestného činu vyjadruje vonkajšiu charakteristiku trestného činu, má obligatórne znaky (konanie, následok, príčinný vzťah medzi konaním

a následkom), ktoré musí mať každý trestný čin a fakultatívne znaky (miesto, čas, hmotný predmet útoku, účinok, prostriedok činu, prípadne iné objektívne okolnosti), ktoré nie sú nevyhnutné k naplneniu každej skutkovej podstaty. Subjektom trestného činu je trestne zodpovedná fyzická osoba, ktorá svojím konaním naplnila všetky znaky trestného činu. Subjektívna stránka trestného činu je vnútornou stránkou trestného činu, vyjadruje znaky týkajúce sa psychiky páchatel'a. Najvýznamnejším znakom subjektívnej stránky je zavinenie, pričom platí zásada, že bez zavinenia niet trestného činu ani trestu. Zavinenie má dve formy – úmysel § 15 Tr. zák. a nedbanlivosť § 16 Tr. zák.

Podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 Tr. zák., sa zločinu týrania blízkej a zverenej osoby dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie, alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania a taký čin spácha závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. b/ Tr. zák. sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas, spravidla obdobie, ktoré presahuje 6 mesiacov.

Podľa § 127 ods. 5 Tr. zák. sa na účely trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 považuje aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa § 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žije v jednej domácnosti.

Ustanovením § 208 Tr. zák. sa poskytuje ochrana pred domácim násilím, bez rozdielu či ide o muža alebo ženu, alebo či ide o dieťa. Páchatel'om trestného činu je spravidla ten, komu je blízkej alebo zverenej osobe uložená povinnosť sa o túto osobu starať alebo ju vychovávať. Táto povinnosť môže vyplynúť zo zákona, súdneho rozhodnutia alebo aj zo zmluvy, ktorá môže byť aj ústna. Musí ísť o takú formu týrania, ktorá spôsobuje fyzické alebo psychické utrpenie. Týranie spočíva v surovosti a táto surovosť má častokrát aj prvky určitej trvalosti. Dlhšie trvanie môže byť v niektorých prípadoch nahradené intenzitou. Týranie blízkej a zverenej osoby v zmysle § 208 Tr. zák. sa rozumie také zlé nakladanie so zverenou alebo blízkou osobou, ktorá sa vyznačuje hrubším stupňom necitlivosti a bezohľadnosti s určitým trvaním. Nevyžaduje sa, aby ju u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, ale musí ísť o také konanie, ktoré týraná osoba pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie. Objektom tohto trestného činu je teda ochrana určitej kategórie osôb pred domácim násilím. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízkou osobu, alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo jeho výchove, spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. O týranie ide vtedy, ak páchatel' nepriaznivo pôsobí na telesný alebo psychický stav blízkej alebo zverenej osoby. Týranie takáto osoba musí pociťovať a považovať za ťažké príkorie, ponižovanie. Na naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje



opakované konanie páchatel'a. Subjektom tohto trestného činu môže byť len osoba, ktorá má týranú osobu vo svojej starostlivosti alebo výchove, alebo komu je táto osoba blízkou osobou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie.

Po zhodnotení všetkých vykonaných dôkazov v prípravnom konaní, vzhľadom na výpoveď obvineného, poškodenej, výpovede svedkov, zabezpečené listinné dôkazy je zrejmé, že medzi obvineným a poškodenou dochádzalo k hádkam, ktoré sa týkali ich spolužitia, konkrétne bežných vecí, pričom obvinený jej pri hádkach aj nadával. Išlo o konflikty, ktoré sa odohrávali väčšinou vtedy, keď bol obvinený pod vplyvom alkoholických nápojov, takže alkohol v ich vzťahu zohral dôležitú negatívnu úlohu. Obvinený poškodenú kontroloval prostredníctvom mobilného telefónu, nakoľko mal podozrenie, že táto nadviazala bližší kontakt s iným mužom, o čom predložil obvinený do spisu intímnu komunikáciu medzi ňou a touto osobou, ktorá jeho tvrdenie potvrdzuje. Z výpovede poškodenej a jej rodinných príslušníkov vyplynulo, že jej bránil v kontakte s rodinou, čo obvinený a jeho rodičia popreli. Bolo medzi nimi potvrdené jedno fyzické napadnutie v júli 2020, kedy poškodená ako prvá kopla obvineného do chrbta a tento ju následne udrel podľa vyjadrenia obvineného do zadnej časti tela, podľa vyjadrenia poškodenej ju kopol do nôh a udrel do hrude. Obvinený tiež doznal, to, že pri konfliktoch búchal po nábytku a trieskal dverami. Poškodená tiež uviedla, že sa jej vyhrážal, že ju vyhodí z domu a že jej zoberie deti, čo obvinený poprel. Podľa vyjadrenia obvineného XXXXX k incidentom dochádzalo z dôvodu, že poškodená mala stále v ruke telefón, riadne sa nestarala o deti a domácnosť a tiež preto, že nadviazala kontakt s iným mužom. Z výpovede poškodenej XXXXX vyplynulo, že ku konfliktom dochádzalo z dôvodu, že obvinený požíval alkoholické nápoje. Výpovede rodinných príslušníkov a to rodičov obvineného podporujú jeho tvrdenia a výpovede matky a sestry poškodenej sa prikláňajú k výpovedi poškodenej XXXXX. Susedovci sa bližšie k ich spolužitiu vyjadriť nevedeli, svedkyňa XXXXX uviedla, že poškodená XXXXX sa riadne nestarala o domácnosť, nenavariala a maloleté deti nechávala na starosť rodičom obvineného. Samotná poškodená uviedla, že o problémoch v spolužití s obvineným povedala sestre, odbornú pomoc nevyhľadala, psychické ani fyzické problémy nemala, niekedy nespala a plakala. Zo znaleckého psychologického dokazovania vyplynulo, že poškodená XXXXX je nezrelá a vzhľadom k jej nevyváženej, subjektivistickej osobnostnej štruktúre klamstvo, alibistické spracovanie situácie, či účelové spracovanie jednotlivých údajov vylúčiť u nej nemožno. Vďaka zvýšenej sugestibilite a emočnému reagovaniu pri obavách z reality táto uniká do sveta predstáv, preto na nevedomej rovine môže u nej dochádzať k prehnanému prežívaniu alebo naopak, utlmeniu, necitlivosti, nereagovaniu a tým aj nevedomému pozmeňovaniu skutočností. Všeobecná vierohodnosť výpovede je u nej zachovaná, špecifická vierohodnosť vzhľadom k jej nezrelej osobnostnej štruktúre s historiónskymi rysmi zachovaná nie je. Znaleckým dokazovaním zameraným na zistenie požívania alkoholických nápojov obvineným bolo v prípravnom konaní preukázané, že závislosť u neho zistená bola a preto mu znalec XXXXX navrhol uložiť ochrannú protialkoholickú liečbu ambulantnou formou. Z vykonaných dôkazov je zrejmé, že vzájomné spolužitie medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX bolo narušené z dôvodu požívania alkoholu obvineným, v dôsledku čoho medzi nimi dochádzalo k partnerským hádkam, nadávkam a zvýšenej kontrole poškodenej obvineným, ako aj k napadnutiu poškodenej, pričom podnet k tomu dala svojím správaním poškodená. Tiež bolo preukázané, že obvinený bránil poškodenej v kontakte s rodinou a tejto sa vyhrážal, že ju vyhodí z domu a zoberie jej maloleté

deti. Poškodená v partnerskom vzťahu pôsobila nezrelo, neisto a nesamostatne, čo obvinenému prekážalo, že ich konflikty len prehlbovalo. Z výpovede obvineného ako aj poškodenej je zrejmé, že konflikty medzi partnermi sa časom stupňovali, trvali dlhšiu dobu, teda mali určitú trvalosť, avšak z dokazovania nevyplývalo, že nevhodné a neprimerané správanie obvineného XXXXX poškodená XXXXX pre jeho hrubosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťovala ako ťažké príkorie. Vypovedala, že lekársku pomoc nevyhľadala, psychické problémy nemala, niekedy plakala a keď bol obvinený pod vplyvom alkoholu, tak sa ho bála, inak z neho strach nemala. Vyriešenie problémov pre ňu znamenalo tajné opustenie spoločnej domácnosti a ubytovanie v útulku pre ženy a deti. Vykonanými dôkazmi nebolo zistené zlé zaobchádzanie resp. týranie maloletých detí niektorým z rodičov. Vykonané dôkazy nepreukázali jednoznačne, že obvinený konal v úmysle poškodenú týrať a ani skutočnosť, že ku týraniu konaním obvineného došlo, ale to, že medzi nimi išlo o dlhodobé partnerské problémy, ktoré riešili neadekvátnym spôsobom.

Vzhľadom na hore uvedené skutočnosti sa domnievam, že vykonaným rozsiahlym dokazovaním sa nepodarilo preukázať, že konaním obvineného XXXXX boli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, b/, ods. 3 písm. d/ Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. b/ Tr. zák. Mám za to, že správanie obvineného voči družke sa nevyznačovalo takou hrubosťou a bezohľadnosťou, ktoré by táto pociťovala ako ťažké príkorie. Je však nepochybné, že obvinený ml. XXXXX sa voči družke poškodenej XXXXX správal neprimerane, jeho konaním však nedošlo k naplneniu objektívnej ako aj subjektívnej stránky skutkovej podstaty hore uvedeného trestného činu.

Vykonaným vyšetrovaním je však jednoznačne preukázané, že správanie a konanie obvineného XXXXX sa vymyká štandardnej norme medziľudských ako aj partnerských vzťahov a toto možno posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/, e/ Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním voči blízkej osobe.

Priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v Zákone č. 372/1990 Zb. o priestupkoch alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov alebo o trestný čin.

V zmysle ust. § 20 ods. 1, 2 Zákon o priestupkoch nemožno prejednať priestupok ak od jeho spáchania uplynuli dva roky, nemožno ho tiež prejednať prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Do uplynutia uvedenej lehoty sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie. V predmetnej veci bolo začaté trestné stíhanie 16.02.2021, teda uvedená dvojročná lehota doposiaľ neuplynula.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že

nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy sa obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstaráť dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. som hodnotila dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, kto ich obstaral.

Preto som rozhodla tak, ako je vyššie uvedené.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Danka Michaličková  
prokurátorka