



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 1 Pv 417/20/6606-11
EEČ: 2-47-34-2021

Lučenec 18.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné prenasledovanie podľa § 360a odsek 1 písmeno b, písmeno e, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od roku 2016 až doposiaľ dlhodobo opakovane na Obvodnom oddelení PZ v Lučenci podáva oznámenia na svojich susedov XXXXX a XXXXX, pričom týchto vo svojich oznámeniach označuje za páchatel'ov rôznych skutkov, takto obvinený konal aj dňa 28.12.2016, kedy XXXXX označil za páchatel'a, ktorý mu od roku 2014 kradne drevo, pričom mu mal z jeho kotolne odcudziť 2 priestorové metre dreva tak, že železom podopieral dvere do kotolne, aby ho obvinený nevedel chytiť, dňa 17.02.2017 obvinený vo svojom trestnom oznámení označil XXXXX za kleptomana, ktorý mu mal z jeho dvora a domu v mieste jeho trvalého bydliska niekedy v rokoch 2015 a 2016 odcudziť dva priestorové metre reziva určeného na balkón, ďalej tri priestorové metre palivového dreva, 4 tabule vlnitého plechu, 17 kg hliníkového plechu, 10 l kyseliny mravčej, 3 ks sekáčov, 6 ks rezných kotúčov a 5 ks lopatiek na presádzanie, pričom ho tiež označil za páchatel'a, ktorý mu mal upchať komín na jeho dome v mieste trvalého bydliska, dňa 24.07.2019 obvinený podal oznámenie na XXXXX a XXXXX,

ktorí mu mali spoločne niekedy v roku 2016, v čase, keď sa on nachádzal v kúpeľoch, zapchať tehlu komín na jeho dome v mieste trvalého bydliska, pričom takto mali konať z toho dôvodu, že „idú“ v drogách a on ich v tom nepodporuje, preto chceli udusiť jeho manželku XXXXX a ich syna XXXXX, obdobne obvinený konal aj dňa 30.03.2020, kedy na XXXXX a XXXXX oznámil, že títo mu mali v presne nezistený deň v období od 15.01.2020 do 10.03.2020 odcudziť 24 litrov benzínu z vozidla zn. XXXXX ktoré sa v uvedenom období nachádzalo riadne uzamknuté vo dvore v mieste jeho trvalého bydliska, dňa 29.05.2020 obvinený vo svojom oznámení označil XXXXX za páchatela, ktorý mu mal v mieste jeho bydliska postriekať žieravinou, ktorú má tento získavať ako odpadovú látku pri výrobe pervitínu, jeho ovocné stromy, ako aj okrasné kry, v dôsledku čoho mali tieto vyschnúť a prestať rodiť, pričom vo svojom oznámení obvinený tiež uviedol, že XXXXX sa má pohybovať po jeho dome v čase, keď on a jeho manželka spia nakoľko, poškodený ich uspáva použitím uspávacieho plynu, vo svojom oznámení tiež uviedol, že XXXXX mu mal v minulosti odcudziť jeho nožnice na kríky, tiež klátiky dreva, ako aj sieťku z okna, ktorú má používať na sušenie listov marihuany, obdobné oznámenie podal obvinený aj dňa 09.09.2020, kedy označil XXXXX za páchatela, ktorý má k obvinenému posilať „svojich“ ľudí, ktorí majú na jeho pokyn obvineného a jeho manželku uspávať použitím uspávacieho plynu, pričom takto mali konať aj v dobe od 16.30 hod. dňa 08.09.2020 do nasledujúceho rána dňa 09.09.2020, kedy mali obvineného a jeho manželku uspať a následne posunúť hrnce uložené na podlahe v kuchyni v mieste jeho trvalého bydliska, pričom niekedy v roku 1977 mali obvineného nainfikovať hepatitídou typu B v dôsledku čoho mal na prežitie len 2 % a uzdravila ho len jeho manželka naordinovaním prísnej diéty, v predmetnom oznámení obvinený označuje XXXXX za výrobcu pervitínu, dňa 28.09.2020 obvinený vo svojom oznámení označil XXXXX a XXXXX za páchatelov, ktorí mu mali odcudziť skrutku z jeho kachlí tak, že ku nemu domov poslali „svojich“ ľudí, ktorí mali obvineného najskôr uspať uspávacím plynom a následne mu odcudziť predmetnú skrutku, pričom obvinený okrem predmetných nepreukázaných a nepotvrdených oznámení smerujúcich voči poškodeným vyhľadáva aj ich prítomnosť, sleduje ich a rôzne nepravdy uvádza aj pred jeho ostatnými susedmi, v dôsledku čoho takto podstatným spôsobom zhoršuje kvalitu života poškodených a vzbudzuje u nich obavu o ich život a zdravie, pričom ich svojim konaním obmedzuje v ich obvyklom spôsobe života,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ Lučenec sp. zn. ORP-890/LC-LC-2020 bolo dňa 07.12.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne dňa 15.02.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. b), písm. e), ods. 2 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona. Obvinený sa mal skutku dopustiť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX v procesnom postavení podozrivej osoby využil svoje právo a s poukazom na ustanovenie § 196 ods. 2 Tr. poriadku odoprel výpoveď.

S prihladením k svojmu zdravotnému stavu a záverom znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie, v procesnom postavení obvineného vypočutý nebol.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že so susedom XXXXX mali spočiatku úplne normálny susedský vzťah. Asi v roku 1990 už mal za domom postavený oporný betónový múr. Sused XXXXX si potom začal budovať prístavbu a po jej postavení ho začal udávať na MNV, že jeho pričinením mu do stavby zateká voda. Toto ale nebola pravda. Týmto jeho podania len začali. Najskôr ho chodil udávať na obecný úrad za rôzne vymyslené veci. Vtedy to nejako neriešil, nechcel ísť so susedom do konfliktu, avšak jeho správanie sa ďalej stupňovalo. V dôsledku týchto udaní sa doma so ženou často hádal, videla, že mu tieto udania nerobia dobre, že sa tým trápi. Tieto hádky so ženou boli založené len na tom základe, že na neho XXXXX neustále podával rôzne oznámenia pred rôznymi inštitúciami a v dôsledku týchto oznámení sa musel neraz dostaviť aj na výsluch pred rôzne orgány, z čoho mal aj stres, lebo nikomu by sa nepáčilo, keby ho niekto bez príčiny ťahal po rôznych inštitúciách. Snaží sa tieto veci nejako prehliadať, ale už naozaj ani on ani jeho žena nevládu ďalej bojovať so susedom, ktorý si stále vymyslí nejakú hlúposť a túto potom oznámi. XXXXX podával oznámenia aj na polícii, začal niekedy v roku 2016. Dovtedy však stále vyhľadával jeho prítomnosť a tieto jeho vymyslené problémy sa snažil riešiť s ním. Teraz už veľmi nechodí, snaží sa mu vyhýbať, aby nemal dôvod si opäť niečo vymyslieť. Týmto je obmedzený jeho osobný život, nakoľko si musí dávať pozor, aby sa nestretol so susedom. Čo sa týka oznámení, tak nevie presne čísla konaní, ale pamätá si, že sa jednalo o veci, kedy mu mal ukradnúť z dvora 2 priestorové metre palivového dreva. Tiež ho mal obviniť z toho, že z jeho špajzy ukradol kryštálový cukor, že mal jeho okrasný plot postriekať kyselinou mravčou, ktorú mu mal dokonca ukradnúť. Potom udával, že mu naschvál zapchal jeho komín, že ho tým chcel pridusiť. Tiež ho udával aj za to, že ho mal uspávať nejakým plynom, a potom, keď ho uspal, tak mal chodiť po jeho dome a z tohto mu odcudziť rôzne veci. Pamätá si aj na také udanie, kedy XXXXX uviedol, že mu mal z jeho auta ukradnúť 24 litrov benzínu. Jeho udania sa však stupňovali, on ho dokonca obvinil z toho, že doma vyrába drogy, nejaký pervitín či čo a že pri tom, ako toto vyrába, vzniká nejaká látka, ktorou mu potom polieva stromčeky, aby mu vyschli. Tiež ho udal za to, že mu mal odcudziť z jeho okna sieťku a na tejto mal sušiť marihuanu. Toto už považuje za dosť závažné obvinenia, nakoľko sa samozrejme nezakladajú na pravde. Tiež si spomína, že na podal oznámenie aj za to, že mu mal z jeho kotla alebo kachlí odcudziť nejakú skrutku. Z týchto jeho oznámení je už naozaj unavený, veď je to neprípustné. Tiež je pohoršený z toho, že XXXXX rozpráva takéto nepravdy aj v obci XXXXX a čo si potom ľudia môžu o ňom myslieť. On je psychicky chorá osoba, často počuje, ako v záhrade niečo nadáva, potom sa vyhráza políciou a podobne. Jeho choroba pramení aj z tých jeho bludov, ktoré oznamuje. Podľa jeho názoru toto konanie XXXXX vážne ohrozuje jeho aj manželkinu dôstojnosť a vážnosť pred ostatnými obyvateľmi obce XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX uviedol, že s pánom XXXXX neudržiava žiadny vzťah. Sú síce susedia, avšak ho považuje za psychicky chorú osobu, nakoľko to svojím konaním dáva jednoznačne najavo. Snaží sa vyhýbať akémukoľvek kontaktu s touto osobou, nakoľko keď ho vidí, tak hneď začne voči nemu iniciovať útoky, jedná sa o verbálne útoky, ktorými na neho verejne útočí hneď, ako ho zbadá. Začne bezdôvodne vulgárne nadávať, osočuje jeho osobu, vykrikuje rôzne nezmysly, že mu

ukradol nejaké veci a podobne. Má za to, že takéto správanie nie je spoločensky prípustné, dokonca je pre spoločnosť, ako aj pre samotného pána XXXXX, nebezpečné. Jemu to príde tak, že si ani neuvedomuje čo robí. Už neraz ho pristihol, ako sa sám so sebou rozpráva, erdží ako kôň a podobne. Vždy keď ide do tejto záhrady, tak sa najskôr presvedčí, či sa tam pán XXXXX nenachádza, aby týmto predišiel akémukoľvek možnému konfliktu, resp. útoku zo strany pána XXXXX. Pán XXXXX sa takto nespráva len voči nemu, ale aj voči členom jeho rodiny, voči ostatným susedom, napríklad pánovi XXXXX. On však útočil aj na iných susedov, napríklad na pána XXXXX ktorý je však už toho času nebohý. Pán XXXXX svoje konanie doviedol až do takej miery, že podáva rôzne nezmyslené oznámenia pred rôznymi štátnymi orgánmi. Neraz musel ísť na výsluch na políciu, kam bol predvolaný práve z toho titulu, že pán XXXXX oznámil nejaké ním vymyslené nezmysly, ktoré sa samozrejme nezakladali na pravde. Toto konanie pána XXXXX je nadmieru obťažujúce, neprípustné, pričom chce uviesť, že nemá dobrý vplyv ani na jeho psychiku, ale ani na jeho zdravotný stav. Prekonal už niekoľko infarktov a vždy, keď pán XXXXX niečo vymyslí a podá nejaké oznámenie, tak sa jeho zdravotný stav zhorší. Konanie pána XXXXX má negatívny vplyv aj na vzťahy, ktoré má v susedstve, nakoľko XXXXX otvorene doslova vykrikuje po obci XXXXX, že mu mal nejaké veci ukradnúť, že ho uspáva nejakým plynom a podobne. Potom sa na neho aj ostatní obyvatelia obce XXXXX pozerajú ako na nejakého páchatel'a, čo je samozrejme neopodstatnené.

V priebehu skráteného vyšetovania vzniklo u obvineného podozrenie ohľadne jeho duševného zdravia, preto poverený príslušník PZ uznesením zo dňa 17.03.2021 pribral na základe písomného príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0Tp/319/2021 zo dňa 12.03.2021 do konania znalca na vyšetrenie jeho duševného stavu.

Znalčka z odboru zdravotníctva, odvetvia psychiatrie XXXXX vo svojom znaleckom posudku konštatuje, že u obvineného sa jedná o paranoidný vývin – tzv. Trvalú poruchu s bludmi, ktorá sa vyvíjala pozvoľna v priebehu niekoľkých rokov a jej priebeh má chronický charakter. Táto porucha sa u menovaného vyvinula na nepriaznivo štruktúrovanom osobnostnom teréne a pri jej iniciácii mohla zohrať úlohu pôvodne reálne prítomná konfliktová situácia so susedom event. aj inými osobami, ktorá sa postupne preniesla na širšie okolie. Dominantným príznakom tejto poruchy u menovaného sú jeho vlastné interpretácie skutočností, skreslené paranoidne perzekučnými produkciami (nie bizarného charakteru), pevne koncipovanými do bludného komplexu, s bludnou hyperevidenciou a chorobným vplyvom na úsudok. Vývin skreslených paranoidne perzekučných bludných obsahov, zameraných na najbližších susedov, s postupnou difuzáciou a rozširovaním na širšie okolie trvá zrejme už niekoľko rokov. Vplyvom skresleného vnímania reality, paranoidne – perzekučných myšlienkových obsahov, sprevádzaných výrazným emočným sýtením a tvorbou neadekvátnych úsudkov je motivácia konania obvineného chorobná, so stenickým nastavením a sťažovateľskými aktivitami. Obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou – tzv. Trvalou bludovou poruchou. Z forenzného hľadiska sa jedná o poruchu, ktorá v danom prípade viedla k vymiznutiu jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností. Obvinený v čase spáchania prečinu nemohol rozpoznať protiprávnosť svojho konania a nemohol ovládať svoje konanie z dôvodu uvedenej duševnej poruchy. U obvineného sa jedná o neliečené psychotické duševné ochorenie, preto z odborného hľadiska jeho pobyt na slobode v súčasnej

dobe je možné považovať za potenciálne nebezpečný pre spoločnosť, ale aj pre neho samotného, a to z dôvodu vystavovania sa rizika ďalšieho trestného stíhania v prípade pokračovania v tomto chorobne motivovanom konaní. U menovaného chýba pocit chorobnosti aj schopnosť zaujať úplné kritické stanovisko, pri vyšetrení je neodkloniteľný a neprístupný korekcii, preto znalkyňa doporučuje psychiatrické ochranné liečenie ústavnou formou. Konanie menovaného je chorobne motivované paranoidným vývinom a paranoidne – perzekučnou symptomatikou v rámci uvedenej duševnej poruchy, je stenicky nastavený, s výraznými sťažovateľskými a kverulačnými aktivitami. Voči svojmu správaniu a konaniu je nekritický, chorobne presvedčený o svojej pravde a neodkloniteľný napriek vystavovaniu sa osobnej ujmy v zmysle aktuálneho trestného stíhania. V osobe posudzovaného sa jedná o pôvodne nepriaznivo štruktúrovanú osobnosť s rysmi emočnej nestálosti, aktuálne s ľahko deteriorovanými intelektovými schopnosťami, chronicky dezintegrovanú v zložke myslenia, emotivity a konania pri pretrvávajúcom paranoidnom vývine.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a zabezpečené dôkazy je potrebné konštatovať, že skutok sa stal, zakladá znaky trestného činu, pričom však obvinený bol v čase spáchania činu nepríčetný.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Keďže obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Trizna
prokurátor