OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽIAR NAD HRONOM
Nám. Matice slovenskej 6, 965 01 Žiar nad Hronom

Číslo: 1 Pv 33/21/6613-6 Žiar nad Hronom 27.05.2021
EEČ: 2-52-403-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 251, 972 48 XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX prechodne bytom XXXXX č. 107, okres Žarnovica, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 10P 101/2013, zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 02.01.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX zvýšeným výživným vo výške 75,-€ mesačne, počnúc dňom 01.12.2013, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX č. 107, avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od februára 2019 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX vo výške 1.180,-€,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený policajt Obvodného oddelenia PZ Žarnovica uznesením ORP-500/ZC-ZH-2020 zo dňa 29.01.2021 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, za prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že hoci mu hoci mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov vyplýva povinnosť vyživovať svojho syna XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom XXXXX, prechodne bytom Veľké Pole č. 107, okres Žarnovica, pričom táto povinnosť mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom, sp. zn. 10P 101/2013, zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 02.01.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojho syna XXXXX zvýšeným výživným vo výške 75,-€ mesačne, počnúc dňom 01.12.2013, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX avšak obvinený si svoju vyživovaciu povinnosť v mieste trvalého bydliska a na miestach, kde sa zdržiaval riadne a včas neplnil, čím mu za obdobie od februára 2019 do súčasnej doby vznikol dlh na výživnom na syna XXXXX vo výške 1.180,-€.

XXXXX v zápisnici o výsluchu podľa § 196 ods. 2 Tr. por. dňa 14.01.2021 uviedol, že si je vedomý toho, že rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 101/2013 zo dňa 12.12.2013 je zaviazaný prispievať výživným vo výške 75,-€ mesačne na svojho syna XXXXX. Zároveň uviedol, že si je vedomý toho, že má voči svojmu synovi dlh na výživnom, asi vo výške 1.105,-€ avšak nevie uviesť za aké konkrétne obdobie. Dlžné výživné je však ochotný uhradiť v najbližšej dobe, keď niečo zarobí, pričom výživné prestal platiť z toho dôvodu, že jeho syn dovŕšil 18 rokov. Napokon uviedol, že toho času pracuje v Nemecku ako pomocná sila v stavebníctve a jeho príjem je v rozmedzí 1000,-€ až 2000,-€, pričom svojho syna videl naposledy keď bol malý, niekedy si s ním zatelefonuje, ale to je všetko, darčeky mu nikdy nekupoval.

Skutkový stav je preukázaný výpoveďou svedka poškodeného XXXXX zo dňa 18.05.2021, ktorý vo svojej výpovedi uviedol, že jeho otec XXXXX si neplní voči nemu vyživovaciu povinnosť, tak ako mu bolo uložené rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 10P 101/2013 zo dňa 12.12.2013 a z uvedeného dôvodu podal na neho trestné oznámenie. Ďalej uviedol, že otec výživné neplatil pravidelne a v plnej výške od mesiaca február 2019, kedy uhradil výživne len vo výške 40,-€ v mesiaci apríl 2019 vo výške 25,-€, v mesiaci máj 2019 vo výške 15,-€, v mesiaci jún 2019 vo výške 30,-€, v mesiaci august 2019 o vo výške 60,-€ v mesiaci september 2019 vo výške 50,-€, v mesiaci október a november 2019 neuhradil žiadne výživné, v roku 2020 v mesiaci január uhradil výživné vo výške 10,-€, v mesiaci február 2020 vo výške 15,-€, v mesiaci apríl 2020 uhradil výživne vo výške 50,-€ a za mesiace máj, jún, júl a august 2020 neuhradil žiadne výživné, v septembri 2020 uhradil výživne vo výške 25,-€ a potom až do konca apríla 2021 neuhradil žiadne výživné. Napokon však uviedol, že jeho otec už k dnešnému dňu uhradil celé dlžné výživné, vrátane mesiaca máj 2021, nakoľko mu prostredníctvom poštovej poukážky dňa 30.04.2021 zaslal sumu vo výške 500,-€, dňa 04.05.2021 sumu vo výške 800,-€, dňa 10.05.2021 sumu vo výške 105,-€ a tiež sumu vo výške 75,-€, čím mu už nedlží žiadnu sumu na výživnom. Svedok uviedol, že v súčasnosti navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v XXXXX kde už študuje 4 roky a záverečnú skúšku by mal mať v mesiaci júl 2022.

Ďalej je skutkový stav preukázaný listinnými dôkazmi a to rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. XXXXX zo dňa 12.12.2013, právoplatným dňa 12.01.2014, ktorým bol XXXXX zaviazaný uhrádzať zvyšné výživné na jeho syna XXXXX, nar. XXXXX, sumou vo výške 75,-€ mesačne, počnúc dňom 01.12.2013, ktoré je povinný uhrádzať vždy do 25-dňa v mesiaci.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené aj ďalšie listinné dôkazy a to prehľad dlhu na výživnom, rodný list XXXXX, potvrdenie o návšteve školy, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny XXXXX pracovisko Žarnovica, správa Úradu práce a sociálnych vecí a rodiny XXXXX, správa Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX správy od zamestnávateľa, doklady o dodatočnom zaplatení výživného a to poštová poukážka na sumu 500,-€ zo dňa 30.04.2021, na sumu 800,-€ zo dňa 04.05.2021, na sumu 75,-€ a 105,-€ zo dňa 10.05.2021.

Obvinený XXXXX bol doposiaľ súdom 4-krát trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T 76/2014 zo dňa 24.06.2014, právoplatným 24.06.2014, za prečin podľa § 253 ods. 2 Tr. zák. a iné. k trestu odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky s probačným dohľadom, súčasnosti sa na neho hladí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že bol doposiaľ 1-krát postihnutý za priestupok na úseku cestnej premávky.

Na základe vyššie uvedeného, a to predovšetkým vyjadrenia svedka poškodeného a zaobstaraných listinných dôkazov je preukázané, že obvinený v celom rozsahu uhradil dlh na výživnom.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Pod pojmom trvalo nepriaznivé následky trestného činu zanedbania povinnej výživy v zmysle § 207 Trestného zákona je potrebné rozumieť také následky, ktoré nie je možné napraviť alebo odstrániť ani dodatočným splnením povinností páchateľom.

Ide spravidla o následky vo forme poškodenia telesného alebo duševného zdravia, vývoja oprávnenia osoby, ku ktorým došlo dôsledku nesplnenia povinnosti páchateľom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por., prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dodatočne uhradil dlh na výživnom v plnej výške, pričom uhradil aj výživné za mesiac máj 2021 a neplnenie si vyživovacej povinnosti nemalo trvalo nepriaznivé následky na výživu oprávnenej osoby, rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie som podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Viera Klimentová
prokurátorka