



**KRAJSKÁ PROKURATÚRA KOŠICE**  
**Mojmírova 5, 041 62 Košice 1**

Číslo: 1 Kv 35/21/8800-8  
EEČ: 2-62-1833-2021

Košice 12.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Oddelenia dozoru v trestnom konaní vo veciach organizovaného zločinu a príslušníkov ozbrojených bezpečnostných zborov Krajskej prokuratúry Košice

Podľa § 215 odsek 3 Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: nedovolené prekročenie štátnej hranice a prevádzachstvo podľa § 171a odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 403/2004 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v októbri a novembri 2004 ako člen organizovanej skupiny, pozostávajúcej najmenej z 9 členov, pôsobiacej na území Slovenskej republiky, vrátane územia Košického kraja a zaoberajúcej sa organizovaním a zabezpečovaním nedovoleného prekročenia štátnej hranice medzi Slovenskou republikou a Ukrajinou nelegálnymi migrantmi z krajín ázijského kontinentu za účelom ich presunu do štátov západnej Európy, sa podieľal na činnosti tejto organizovanej skupiny takým spôsobom, že po oslovení a vysvetlení postupu XXXXX pomáhal pri prepustení nelegálnych migrantov z utečeneckého tábora v Opatovskej Novej Vsi, keďže zo svojho predošlého pôsobenia v tomto tábore poznal tamojších strážnikov, z ktorých dvoch prehovoril na

takúto spoluprácu, odovzdal im SIM karty do mobilných telefónov, prostredníctvom ktorých komunikovali najmä s XXXXX, ale aj s obvineným, s vodičom XXXXX a ďalšími osobami ohľadne dátumu, času prepustenia a počtu osôb, ktoré majú byť prepustené, po takto zosúladenom a dohodnutom postupe na prepustených nelegálnych migrantov s pripraveným vozidlom čakal XXXXX zabezpečený vodič XXXXX, ktorý ich vyzdvihol a odviezol na vopred určené miesto s cieľom dopraviť ich do štátov západnej Európy, za túto spoluprácu následne obvinený zinkasoval od XXXXX vopred dohodnutú finančnú odmenu, s ktorou sa rovným dielom rozdelil so spolupracujúcimi strážnikmi, pričom uvedeným spôsobom sa podieľal na prepustení 8 nelegálnych migrantov z Číny dňa 22.10.2004, 6 nelegálnych migrantov z Číny dňa 28.10.2004, 14 nelegálnych migrantov z Číny dňa 29.10.2004 a 13 nelegálnych migrantov z Číny dňa 03.11.2004,

lebo obvinený sa významnou mierou podieľal na objasnení zločinu spáchaného organizovanou skupinou, na zistení a usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa vtedajšieho Úradu justičnej a kriminálnej polície Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach sp. zn. KRP-73/OVK-KE-2004 z 02.02.2005 bolo vznesené obvinenie okrem iných aj XXXXX za skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzacstva podľa § 171a ods. 1 písm. a/, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a trestný čin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny podľa § 185a ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Úradu hraničnej a cudzineckej polície sp. zn. PPZ-9/HCP-OV-2005 z 09.07.2009 bola trestná vec obvineného XXXXX vylúčená zo spoločnej veci na samostatné konanie.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Úradu hraničnej a cudzineckej polície sp. zn. PP-68/NJ-V-2009 z 08.02.2010 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 3 Trestného poriadku prerušené.

Uznesením vyšetrovateľa Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Úradu hraničnej a cudzineckej polície sp. zn. PP-68/NJ-V-2009 z 29.01.2021 bolo podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodnuté o pokračovaní v trestnom stíhaní XXXXX.

Vyšetrovateľ Národnej jednotky boja proti nelegálnej migrácii Úradu hraničnej a cudzineckej polície obvineného následne zmenil právnu kvalifikáciu skutku, pre ktorý je voči obvinenému vedené trestné stíhanie a to tak, že tento skutok právne kvalifikoval ako trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzacstva podľa § 171a ods. 1. ods. 2 písm. a/ Trestného zákona č. 140/1960 Zb. v znení účinnom v čase spáchania skutku.

V nadväznosti nato bol tunajšej prokuratúre z Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky na výkon ďalšieho dozoru odstúpený aj na túto trestnú vec sa vzťahujúci dozorový spis.

Krajský prokurátor v Košiciach opatrením z 01.03.2021 v zmysle § 51 zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov určil výnimku z príslušnosti a na trestné konanie v tejto trestnej veci poveril prokurátora Krajskej prokuratúry Košice.

Pôvodný opis skutku uvedený v uznesení o vznesení obvinenia bol na základe výsledkov vykonaného dokazovania a v dôsledku vylúčenia XXXXX na toto samostatné konanie, modifikovaný a prispôsobený do vyššie uvedenej podoby, zohľadniac požiadavku zachovania jednoty skutku.

Obvinený XXXXX sa ku skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, v rámci svojich výsluchov z 28.04.2005, 06.07.2005 a 18.03.2008, vykonaných ešte v spoločnej trestnej veci, v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že v auguste 2004, keď ešte pracoval ako strážnik v utečeneckom tábore Opatovská Nová Ves, sa na neho nakontaktoval XXXXX a pýtal sa, či sú v tábore nejakí číňania. Koncom septembra ho XXXXX informoval, že do tábora malo prísť 42 číňanov, a že sú to jeho ľudia, na ktorých má už aj kupcov. V tom čase už XXXXX v tábore nepracoval. XXXXX ho však presvedčil, aby získal ďalších strážnikov v tábore na spoluprácu. Mal im zohnať SIM karty, aby sa dalo s nimi komunikovať. XXXXX mu uviedol, že je ochotný dať 3.000,-Sk za každú osobu, ktorú pustia z tábora. XXXXX mu vysvetlil postup pri púšťaní ľudí z tábora. SIM karty poskytnuté XXXXX slúžili nato, aby sa na strážnikov mohol nakontaktovať XXXXX, ktorý im tak dával inštrukcie na pustenie vybraných nelegálnych migrantov z tábora, takisto sa takýmto spôsobom dohadoval čas akcie a počet nelegálnych migrantov, ktorí majú byť prepustení. Zároveň takto komunikovali s taxikárom, ktorý bol vopred zabezpečený XXXXX, a ktorý mal po opustení tábora nelegálnych migrantov vyzdvihnúť a odviezť. Po ukončení akcie sa XXXXX stretol s XXXXX, ktorý mu odovzdal peňažnú odmenu, s ktorou sa rovným dielom následne rozdelil so spolupracujúcimi strážnikmi. Takto opísaná akcia sa opakovala štyrikrát v mesiacoch október a november 2004.

Po vylúčení trestnej veci XXXXX na samostatné konanie vypovedal XXXXX v spoločnej trestnej veci 17.09.2009 v procesnom postavení svedka, pričom zotrval na tých skutočnostiach, ktoré predtým uvádzal ako obvinený.

XXXXX súdu Košice I sp. zn. 1T 42/011 z 24.10.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť vo vzťahu k XXXXX 14.02.2017 a vo vzťahu k XXXXX 30.05.2017 (v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/14/2017 z 30.05.2017), boli uznaní za vinných za pokračovací trestný čin nedovoleného prekročenia štátnej hranice a prevádzactva podľa § 171 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona účinného čase spáchania skutku. Obidvaja boli odsúdení jednak za tie 4 čiastkové útoky, pre ktoré je v tomto trestnom konaní stíhaný aj XXXXX, avšak XXXXX nad rámec toho za dva ďalšie a XXXXX za jeden ďalší čiastkový útok. Pokiaľ ide o výroky o treste, tak pri XXXXX súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže považoval za dostatočný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní troch rokov a štyroch mesiacov, uložený XXXXX iným rozsudkom. XXXXX bol uložený trest odňatia slobody v trvaní dva roky s podmieneným

odkladom jeho výkonu a s určením skúšobnej doby v trvaní 5 rokov.

Z odôvodnenia odsudzujúceho rozsudku je zrejmé, že súd sa pri závere o vine oboch obžalovaných vo významnej miere opiera práve o svedeckú výpoveď XXXXX.

Podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie proti obvinenému, ktorý sa významnou mierou podieľal na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny, alebo zločinu spáchaného organizovanou skupinou alebo zločineckou skupinou alebo trestných činov terorizmu alebo na zistení alebo usvedčení páchatel'a tohto trestného činu a záujem spoločnosti na objasnení takého trestného činu prevyšuje záujem na trestnom stíhaní tohto obvineného pre taký trestný čin alebo pre iný trestný čin; zastaviť trestné stíhanie nie je možné voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, na ktorého objasnení sa podieľal.

Obvinený XXXXX sa v súvisiacej trestnej veci, ktorá skončila právoplatným odsúdením ďalších dvoch členov organizovanej skupiny, podstatným spôsobom podieľal na objasnení nimi páchanej trestnej činnosti a na ich usvedčení, pričom jeho výpoveď rozhodujúcim spôsobom prispela k ich odsúdeniu.

Z charakteru činnosti a z rozdelenia úloh tejto organizovanej skupiny je podľa preukázaných skutkových okolností nepochybné, že XXXXX v tejto organizovanej skupine nezastával postavenie organizátora, návodcu ani objednávateľa, naopak, plnil úlohy charakteristické pre pomocníka.

K vhodnosti a primeranosti zastavenia trestného stíhania voči XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku možno doplniť, že najmä v porovnaní s XXXXX zastával oveľa menej významnú a v podstate len sprostredkovateľskú a pomocnú pozíciu v rámci organizovanej skupiny a oproti obom už odsúdeným členom sa mal podieľať aj na menšom počte čiastkových útokov.

V nadväznosti na to je potrebné prihliadať aj na časový aspekt trestného konania a aj s tým súvisiaci postih už odsúdených členov organizovanej skupiny. V ich prípade a rovnako aj v prípade obvineného XXXXX ide o skutky z roku 2004. Už v roku 2016 pritom súd v rámci odsudzujúceho rozsudku prihliadal pri ukladaní trestov na tento časový odstup, keď pri trestnej sadzbe trestu odňatia slobody 5 až 10 rokov, bolo pri XXXXX upustené od potrestania a XXXXX bol uložený podmienený trest odňatia slobody. Od ich odsúdenia pritom uplynulo bez mála ďalších 5 rokov.

V odpise registra trestov má obvinený uvedené jedno odsúdenie, pri ktorom sa však na neho hľadí, akoby odsúdený nebol. Z miesta bydliska je hodnotený kladne.

Možno preto konštatovať, že sú splnené zákonné podmienky na zastavenie trestného stíhania voči XXXXX podľa § 215 ods. 3 Trestného poriadku a zároveň považujem tento postup s prihliadnutím na vyššie uvedené aj za primeraný a postačujúci.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.). Obvinený nie je oprávnenou osobou na podanie sťažnosti proti tomuto uzneseniu (§ 215 ods. 6 Tr. por.)

Mgr. Martin Dral'  
prokurátor