



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I  
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 100/20/8802-23  
EEČ: 2-63-398-2021

Košice I 15.06.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvineným:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

a

**poškodenou:**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 3 XXXXX, Slovensko

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 40,78,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 80,-€

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX 6 XXXXX, Slovensko  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminalnej polície - vyšetrovania XXXXX pod spisovou značkou ORP-335/6-VYS-KE-2020

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase od 00:01 hod. do 01:00 hod. dňa 25.2.2020 si nezisteným spôsobom zaobstaral platobnú kartu číslo XXXXX vystavenú k bankovému účtu poškodenej XXXXX, nar. XXXXX, trvalý pobyt obec XXXXX, ul. XXXXX 3 vedenom v Slovenskej sporiteľni, a.s., ktorú následne bez vedomia a súhlasu poškodeného neoprávnenne použil dňa 25.2.2020 v čase o 01:00:04 hod. v nákupnom centre AUPARK nachádzajúcom sa v Košiciach na ul. Námestie osloboditeľov 1 pri bezkontaktnej platbe v sume 15,60 EUR v parkovacej platobnej stanici a na čerpacej stanici OMV nachádzajúcej sa v Košiciach na ul. Južná trieda 111 a to dňa 25.2.2020 v čase o 01:16:22 hod. pri bezkontaktných platbách v sume 19,99 EUR a v čase o 01:18:07 hod. v sume 4,89 EUR, čím takto XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 40,78 EUR

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením pod ČVS: ORP-335/6-VYS-KE-2020 zo dňa 13.01.2021 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Rozhodnutie nadobudlo dňa 26.01.2021 právoplatnosť.

Po skončení skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX 6, XXXXX s poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, bytom Nám. Mieru č. 3, XXXXX pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu XXXXX I uzavreli dobrovoľne dňa 19.05.2021 zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú škodu poškodenej v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 80,- eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčený výpoveďou poškodenej, svedka ako aj kamerovými záznamami, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodená XXXXX súhlasila so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania proti obvinenému. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uhradil poškodenej škodu v plnej výške – 40,78,- Eur , čo táto na mediácii potvrdila.

XXXXX má v registri trestov 1 záznam z roku 2010, pre typovo iný druh trestnej činnosti, pričom sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený. V evidencii priestupkov má jeden záznam na úseku dopravy. Obvinený má 38 rokov, je zamestnaný ako technik v U.S. Steel a.s., vzhľadom na jeho postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiernu vypočúť obvineného a poškodeného, dozorcujúci prokurátor týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočul.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obv. XXXXX bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na 1 až 5 rokov.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiernu a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a/, b/, c/ Tr. por., rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Matej Čintala  
prokurátor