



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 1 Pv 379/20/8802-10
EEČ: 2-63-441-2021

Košice I 28.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach dňa 25.06.2020 v čase okolo 16:30 hod., v predajni XXXXX, na ul. Herlianskej č. 58, odcudzila z predajnej plochy tovar a to 1 ks 0,5 l fľaše vodky Geroy, tak, že si tovar vložila do svojej tašky, ktorú mala pri sebe a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím takto pre Lidl Slovenská republika, v.o.s., ul. Ružinovská 1/E, 821 02 Bratislava, IČO: 35 793 783 spôsobila škodu vo výške 3,69 €, pričom takéhoto konania sa dopustila aj napriek tomu, že za taký čin už bola postihnutá blokovou pokutou na mieste hliadkou OO PZ XXXXX - XXXXX zo dňa 25.06.2020 (čas 16:10 hod.) č. XXXXX za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch

Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky prípravného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol prejednať ako priestupok.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – Dargovských hrdinov uznesením zo dňa 04.12.2020, sp. zn. ORP-2873/DH-KE-2020 začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 27.12.2020 vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, ktorého sa dopustila tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V priebehu skráteného vyšetrovania boli zistené nasledujúce skutočnosti.

Obvinená XXXXX sa k uvedenému skutku nepriznala, pričom využila svojho práva a odmietla vypovedať.

Za účelom objektivizovania výšky spôsobenej škody bolo vo veci zabezpečené vyčíslenie škody, z ktorej vyplýva, že škoda predstavuje výšku 3,69 €, pričom poškodená strana si neuplatňuje jej náhradu, pretože tovar bol následne vrátený v nepoškodenom stave.

Prečinu krádeže sa v zmysle ust. § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 128 ods. 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt. To neplatí, ak je uložená sankcia alebo iné opatrenie zahladené.

Zo skutkových okolností, ktoré sú predmetom trestného stíhania a pre ktoré bolo obvinenej XXXXX vznesené obvinenie je zrejmé, že nedošlo k naplneniu zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g / Trestného zákona, a to v dôsledku nenaplnenia priestupkovej recidívy obvinenej v priebehu plynutia zákonom stanovenej lehoty dvanástich mesiacoch.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na listinné dôkazy nachádzajúce sa v predložennom vyšetrovacom spise, z ktorých je zrejmé, že v krátkom časovom období pred vznesením obvinenia bola obvinenej v blokovom konaní uložená pokuta za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., a to toho istého dňa 25.06.2020 v čase o 16:10 hod., za ktorý jej bola uložená pokuta vo výške 20,-€ č. pokutového bloku XXXXX, (t. j. cca 20 min. pred spáchaním ďalšieho skutku uvedeného vo výrokovej časti).

K spáchaniu posudzovaného skutku je nutné uviesť, že zo všeobecných podmienok pre počítanie lehôt stanovených tak v Trestnom poriadku ako aj napr. v Správnom poriadku vyplýva, že vydanie rozhodnutia sa viaže na konkrétny deň a nie na čas daného dňa.

Vzhľadom na vyššie uvedené zistenia možno konštatovať, že konanie obvinenej XXXXX nemožno posúdiť ako prečin, ale svojim konaním sa dopustila protispoločenského konania, a preto je na mieste kvalifikovať jej konanie ako priestupok proti majetku v zmysle ust. § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

V zmysle ust. § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle ust. 214 ods. 2 Tr. poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené považujem svoje rozhodnutie za odôvodnené a v súlade so zákonom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jozef Stanko
prokurátor