



OKRESNÁ PROKURATÚRA MICHALOVCE
Nám. Slobody 3, 071 01 Michalovce 1

Číslo: Pv 25/19/8807-27
EEČ: 2-66-1475-2021

Michalovce 01.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 100/1996 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1.) aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu a má rozhodnutím Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.7.1996 č. 2T 387/96, právoplatným dňa 16.08.1996, uložený trest zákazu riadiť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 1 roka, dňa 20.4.1997 o 13.35 hod. nerešpektujúc toto rozhodnutie riadil motorové vozidlo zn. Škoda 1203, XXXXX v obci Závadka smerom na Sobrance, kde bol kontrolovaný hliadkou PZ, teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná,

2.) aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského preukazu a má rozhodnutím Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 24.7.1996 č. 2T 387/96, právoplatným dňa 16.08.1996, uložený trest zákazu riadiť motorové vozidlá všetkých druhov po dobu 1

roka, dňa 22.4.1997 o 13.30 hod. riadil na Zemplínskej Šírave, stredisko Kamenec, motorové vozidlo zn. Škoda 1203, XXXXX kde bol kontrolovaný hliadkou PZ, teda maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná, '

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX uznesením sp. zn. OUV-519/20-MI-97 zo 14. 07. 1997 vzniesol obvinenie XXXXX pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ PZ spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania pre vyššie uvedený trestný čin z dôvodu uvedeného § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, nakoľko došlo k premlčaniu trestného stíhania.

Preskúmaním návrhu vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania a na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som sa s jeho návrhom stotožnil.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, Odboru kriminálnej polície XXXXX sp. zn. OUV-519/20-MI-97 zo 14. 09. 1997 bolo trestné stíhanie podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, prerušené, nakoľko pre neprítomnosť obvineného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

Po prerušení trestného stíhania neboli vykonávané žiadne procesné úkony, nebol zistený pobyt obvineného XXXXX.

V rámci vyšetrovania boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, zabezpečené oznámenie o dopravnom priestupku, trestný rozkaz Okresného súdu XXXXX č. 2T/387/96, výpis z EKV, správa o povesti a odpis z registra trestov obvineného, avšak pre riadne objasnenie uvedeného trestného činu bolo potrebné vypočuť obvineného XXXXX, ktorý sa v mieste svojho trvalého bydliska sústavne nezdržoval, predvolania k procesným úkonom nepreberal, jeho pobyt a pohyb nebol známy, preto bolo trestné stíhanie dňa 14. 09. 1997 prerušené. Z doposiaľ zadovážených dôkazov však vyplýva, že bolo spáchané konanie, ktoré napĺňa všetky základne znaky skutkovej podstaty trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 a zo spáchania je dôvodne podozrivý obvinený XXXXX.

Z ustanovenia § 171 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 vyplýva, že v čase kedy došlo k spáchaniu skutku, pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie, bolo možné za tento trestný čin uložiť trest odňatia slobody až na šesť mesiacov.

Podľa § 67 ods. 1 písm. d) Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je 3 roky, ak je horná hranica trestnej sadzby menej ako 3 roky.

Podľa § 67 ods. 2 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 sa do premlčacej doby nerozpočítava doba, po ktorú nebolo možné páchateľa postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, ani doba, po ktorú sa zdržoval v cudzine ani skúšobná doba podmieneného zastavenia trestného stíhania.

Podľa § 67 ods. 3 Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, premlčanie trestného stíhania sa prerušuje:

- a) vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo
- b) ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší,

Podľa ustanovenia § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, prerušením premlčania sa začína nová premlčacia doba.

Podľa § 16 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003 sa trestnosť činu posudzuje podľa zákona, účinného v čase, keď bol čin spáchaný, podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Uvedená zásada vyjadruje tú skutočnosť, že ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatela priaznivejší, pričom priaznivosť zákona treba posudzovať nielen z hľadiska samého porovnania trestných sankcií uvedených v porovnávaných zákonov, ale rozhodujúci je výsledok, teda či použitie nového zákona ako celku, to znamená ako z hľadiska ustanovení osobitnej časti, tak i z hľadiska všeobecnej časti je pre obvineného priaznivejšia.

Najpriaznivejšou právnou kvalifikáciou dielčich skutkov popísaných v uznesení o stíhaní obvineného je kvalifikácia podľa ust. § 171 ods. 1 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003, a to s poukazom na trestnú sadzbu, ako i s poukazom na ustanovenie všeobecnej časti Trestného zákona.

Premlčacia doba začala plynúť dňa 22. 04. 1997, teda od okamihu keď došlo k dokonaniu trestného činu. Následne bola prerušená jednak vznesením obvinenia XXXXX dňa 14. 07. 1997, ako aj všetkými procesnými úkonmi vyšetrovateľa smerujúcimi k trestnému stíhaniu obvineného. Posledným procesným úkonom vyšetrovateľa bolo prerušenie trestného stíhania podľa § 173 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, účinného do 30. 11. 2003, a to dňa 14. 09. 1997. Od uvedeného dátumu začala plynúť nová trojročná premlčacia lehota trestného stíhania s poukazom na ustanovenie § 67 ods. 4 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003. Táto uplynula dňa 14. 09. 2000.

Podľa platnej judikatúry podmienky zániku trestnosti treba posudzovať samostatne u každého páchatela. Nie každý úkon policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora, alebo súdu nasledujúci po vznesení obvinenia aj skutočne smeruje k trestnému stíhaniu páchatela. Za takéto úkony možno považovať vzatie do väzby, vydanie príkazu na zatknutie, vydanie Európskeho alebo medzinárodného zatýkacieho rozkazu, podanie obžaloby, vydanie trestného rozkazu alebo vyhlásenie odsudzujúceho rozsudku pre skutok, resp. trestný čin o premlčanie ktorého ide.

Z obsahu spisového materiálu bolo zistené, že tento neobsahuje žiadne vyššie uvedené úkony voči osobe obvineného, preto trestná činnosť obvineného bola **premlčaná dňa 14. 09. 2000.**

Z odpisu registra trestov nebolo zistené, že by obvinený v premlčacej dobe spáchal iný trestný čin a ani nebol odsúdený za trestný čin, čo by malo vplyv na počítanie premlčacej doby.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak j trestné stíhanie premlčané.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k premlčaniu trestného stíhania uplynutím 3-ročnej zákonnej premlčacej doby, pričom zo spisového materiálu vyplýva, že nedošlo k žiadnej okolnosti, ktorá by spôsobila spočívanie, resp. prerušenie premlčacej doby v zmysle § 67 ods. 2,3 Tr. zákona, účinného do 30. 11. 2003.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Ivan Tvarožek
prokurátor