



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 466/20/8810-38
EEČ: 2-68-1139-2021

Spišská Nová Ves 22.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 548/5, 053 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22. decembra 2020 a v presne nezistenom predchádzajúcom období najmä pod vplyvom alkoholu opakovane sa vyhrážala svojej matke XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 548/5, s ktorou obýva jednu z dvoch bytových jednotiek rodinného domu na tejto adrese, že tento dom podpáli, čím u nej vzbudila dôvodnú obavu o jej život, zdravie a majetok,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 548/5, 053 11 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23. decembra 2020 asi o 00:10 h v Smižanoch na ulici Zelenej č. 548/5, manipuláciou s otvoreným ohňom mala úmyselne nezisteným spôsobom založiť požiar vo svojej izbe v rodinnom dome č. 548/5, pričom v dôsledku požiaru mala spôsobiť škodu na hnutelných veciach domu vo výške 596,- € a obhorením samotnej nehnuteľnosti škodu vo výške 3115,28 € pre XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, ulica XXXXX č. 548/5,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, Odbor kriminálnej polície XXXXX, uznesením sp. zn. ČVS:ORP 924/1-VYS-SN-2020 z 23.12.2020 podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona a pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že v priebehu dňa 22.12.2020 ako aj v predchádzajúcom bližšie nezistenom období sa najmä pod vplyvom alkoholu opakovane a čoraz častejšie vyhrážala svojej matke, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 548/5, XXXXX, s ktorou obýva jednu z dvoch bytových jednotiek rodinného domu na adrese XXXXX 548/5, XXXXX, ktorý je vo výlučnom vlastníctve poškodenej XXXXX, že tento rodinný dom podpáli, kde takýmto konaním v nej vzbudila dôvodnú obavu o jej život, zdravie a majetok, v dôsledku čoho poškodená v predchádzajúcom bližšie nezistenom období opakovane spala u svojho brata, pričom dňa 23.12.2020 v čase okolo 00.10 hod. manipuláciou s otvoreným ohňom presne nezisteným spôsobom založila požiar vo svojej izbe predmetného rodinného domu, pričom v druhej bytovej jednotke v tom čase spal jej brat XXXXX s manželkou a dvoma maloletými deťmi, ktorí museli v dôsledku požiaru z domu utiecť, avšak nedošlo k zraneniu osôb, kde takýmto konaním spôsobila škodu vo výške najmenej 1.500,- € majiteľke domu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX 548/5, XXXXX.

Dňa 04.06.2021 vyšetrovateľ predložil prokurátorovi po skončení vyšetrovania spis spolu s návrhom na postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona

a vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na postup podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku.

Podstatnou okolnosťou, ktorá spôsobila postup prokurátora podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku, je podstatná zmena vo výpovedi poškodenej XXXXX ktorá vypovedala, že sa jej dcéra – obv. XXXXX ničím nevyhrážala, bola v šoku, nevedela čo rozpráva.

Svedkyňa XXXXX švagriná obv. XXXXX zmenila svoju výpoveď v tom smere, že nepočula ako sa obvinená vyhráža svojej matke podpálením domu.

Svedok XXXXX využijúc svoje právo odmietol voči svojej sestre – obvinenej vypovedať.

Obvinená XXXXX poprela akékoľvek vyhrážky i podpálením domu svojej matke XXXXX. K podpáleniu domu uviedla, že zaspala s cigaretou a keď sa zobudila už horelo.

Podstatnou okolnosťou rozhodnutia prokurátora v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku bolo vyjadrenie poškodenej XXXXX – matky obv. XXXXX po zákonom poučení, že nedáva súhlas na trestné stíhanie svojej dcéry XXXXX, čo vzhľadom na ustanovenie § 211 ods. 1 Tr. poriadku v zmysle ktorého je trestné stíhanie pre trestný čin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a § 246 Tr. zákona, možno začať a už v začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich, znamená že trestné stíhanie je v zmysle § 215 ods. 1 písm. d) neprípustné podľa § 9.

Za dôkaznej situácie vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona, vzhľadom na vyššie uvedené podstatné zmeny vo výpovediach svedkov, ktoré spôsobili stav z ktorého vyplýva, že v tomto trestnom stíhaní nie je dôkaz, ktorý by obv. XXXXX usvedčil z tohto prečinu a že vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona poškodená súhlas na trestné stíhanie svojej dcéry nedala, prokurátor nemal inú možnosť ako trestné stíhanie, vo vzťahu k prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s použitím § 139 ods. 1 písm. č Tr. zákona a § 127 ods. 4 Tr. zákona, podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku zastaviť, pretože je nepochybné že sa nestal skutok pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a vo vzťahu k prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku, pretože je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 písm. f) Tr. poriadku ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Jozef Barabás
prokurátor