



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 614/20/4403-16  
EEČ: 2-32-119-2021

Nitra 24.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie  
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.11.2020 v čase okolo 20:15 hod. v obci XXXXX na XXXXX, okres XXXXX v priestoroch garáže pri čistení zbrane guľovnica opakovacia, značka Uherský Brod, model: CZ 550, kaliber 7x 64, výrobné číslo: 4277768 náhodne vystrelil spôsobom, že po tom ako videl ako poškodený XXXXX, bytom XXXXX, vchádza do garáže oprel svoju zbraň o hranu pracovného stola, pričom nechal náboj v nábojovej komore zbrane, opretá zbraň sa začala kĺzať po hrane stola smerom k zemi a túto obvinený, reflexívne chcel zachytiť, pričom ako ju chytil, tak predmetná zbraň náhodne vystrelila do poškodeného, ktorý stál asi jeden meter od zbrane a tento výstrel ho trafil do oblasti ľavého stehna, čím porušil § 28 odsek 1 písmeno a) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive, následkom čoho spôsobil poškodenému XXXXX, bytom XXXXX, zranenie priestrel v oblasti hornej časti ľavého stehna, zlomeninu medzi veľkým a malým hrboľom stehennej kosti so súčasným kompletným poranením sedacieho nervu vľavo s poranením ľavého semenníka a

hrádze s dobou PN 6 až 8 mesiacov a obmedzením na obvyklom spôsobe života 28 dní.

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením spisovej značky ORP-1518/ZM-NR-2020 zo dňa 07.11.2020 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal vo veci trestné stíhanie.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľ“) podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol dňa 10.02.2021 obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tým spôsobom, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, ak je na podklade trestného oznámenia alebo zistených skutočností po začatí trestného stíhania dostatočne odôvodnený záver, že trestný čin spáchala určitá osoba, policajt bez meškania vydá uznesenie o vznesení obvinenia, ktoré ihneď oznámi obvinenému a doručí najneskôr do 48 hodín prokurátorovi a ak je obvineným sudca, súdny exekútor, notár, znalec, tlmočník alebo prekladateľ, aj ministrovi spravodlivosti, a ak je obvineným advokát, aj Slovenskej advokátskej komore; o tomto úkone upovedomí bez meškania oznamovateľa a poškodeného. Ak bolo uznesenie o vznesení obvinenia oznámené jeho vyhlásením, je policajt povinný vydať obvinenému rovnopis tohto uznesenia bez meškania.

Vznesenie obvinenia je dôležitým procesným úkonom, ktorým sa proti konkrétnej osobe začína trestné stíhanie za konkrétny trestný čin. Od momentu vznesenia obvinenia má táto osoba procesné postavenie obvineného, s ktorým sa spájajú mnohé významné oprávnenia a povinnosti. Pre vznesenie obvinenia je teda nevyhnutné presvedčenie o dôvodnosti podozrenia a aby zistené skutočnosti dostatočne odôvodňovali záver, že určitý trestný čin spáchala určitá osoba. K takémuto záveru o spáchaní trestného činu určitou osobou stačí vyšší stupeň pravdepodobnosti, ktorý však musí byť zistenými skutočnosťami dostatočne odôvodnený. Nie je však potrebné, aby trestná činnosť bola spoľahlivo preukázaná ako v prípade obžaloby.

K veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 06.11.2020 v čase okolo 20.15 hod. bol v garáži a čistil guľovnicu značky ČZ Uherský Brod, model zbrane CZ550, kaliber 7x64, výrobné číslo 427768, ktorú vlastní. Počas jej čistenia bol vyrušený poškodeným XXXXX, ktorý ho mal prísť navštíviť. Uviedol, že nechal náboj v nábojovej komore a zbraň oprel o hranu stola. Táto zbraň sa začala šúchať, padať smerom dole, tak ju zachytil a v tej chvíli zbraň náhodne vystrelila a náboj zasiahol XXXXX do stehennej časti ľavej nohy. Okamžite pribehol k XXXXX a ranu mu zatiahol handrou, aby zastavil krvácanie a naložil ho do auta a zavolať záchranku. Uviedol, že sú s XXXXX dobrí kamaráti a kolegovia a neskutočne ho mrzí čo sa stalo.

Poškodený XXXXX odmietol vo veci vypovedať.

Do konania bol vec realizujúcim policajtom pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Bratislava na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistickej identifikácie, odvetvie kriminalistickej balistiky, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. PPZ-KEU-BA-EXP 2020/2018 zo dňa 11.12.2020 uviedol, že náboj, ktorý zasiahol poškodeného bol vystrelený z opakovacej guľovnice výrobné číslo A427768 vo vlastníctve XXXXX, zbraň je strel'by schopná, a keď je odistená môže dôjsť pri náraze k jej výstrelu. Tiež bol vec realizujúcim policajtom pribratý Kriminalistický a expertízny ústav Policajného zboru Košice na podanie znaleckého posudku z odboru kriminalistika, odvetvie kriminalistická biológia a genetická analýza, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. PPZ-KEU-KE-EXP 2020/2845 zo dňa 26.1.2021 uviedol, že stopy DNA nájdené v osobnom motorovom vozidle XXXXX patria poškodenému XXXXX.

Tiež bol vec realizujúcim policajtom pribratý znalec MUDr. Miron Frajka zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia, ktorý vo svojom znaleckom posudku č. 48/2020 zo dňa 13.12.2020 potvrdil, že poškodenému boli spôsobené zranenia strelnou zbraňou a tieto zranenia si vyžadujú dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní 6 - 8 mesiacov, jedná sa o ťažké zranenia, ktoré môžu mať trvalé následky.

Zo spisového materiálu bolo tiež zistené, že príslušným policajtom bola dňa 07.11.2020 vykonaná i obhliadka miesta činu s fotodokumentáciou a obhliadka motorového vozidla Mitsubishi Pajero e.č. XXXXX, o ktorých vykonaní boli spísané zápisnice.

Z takto vykonaného dokazovania, bolo možné prijať dostatočne odôvodnený záver v rozsahu postačujúcom na postup podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku (v rozsahu nevyhnutnom na vznesenie obvinenia), že XXXXX sa dopustil konania, pre ktoré mu bolo vznesené obvinenie, ktoré považujem za správne a zákonné.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia XXXXX v procesnom postavení obvineného v rámci výsluchu využil svojej právo v súlade s ustanovením § 34 odsek 1 Trestného poriadku a odoprel vypovedať.

Svedok poškodený XXXXX aj po vznesení obvinenia odmietol vypovedať v súlade s ustanovením § 130 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko svojou výpoveďou by si privodil nebezpečenstvo trestného stíhania.

S poukazom na vyššie uvedené v tomto prípade po vznesení obvinenia absentuje akýkoľvek priamy dôkaz, či súhrn nepriamych dôkazov, ktoré by vytvárali logickú, ničím nenarušenú a uzavretú sústavu vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich dôkazov, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, že daného skutku sa v skutočnosti dopustil obvinený XXXXX.

V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že skutok pre ktorý sa vedie toto trestné konanie sa stal, no v rámci vyšetrovania nastal stav dôkaznej núdze, nakoľko v danom štádiu konania neboli produkované dôkazy, ktoré by obvineného XXXXX usvedčovali a ktoré by z trestnoprávneho hľadiska relevantným spôsobom preukazovali skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ján Šipoš  
prokurátor