



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 501/20/4403-26  
EEČ: 2-32-122-2021

Nitra 26.05.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného dňa v mesiaci október 2010 do dňa 14. 09. 2020 v obci XXXXX, v rodinnom dome na adrese XXXXX, po dlhší čas opakovane psychicky a fyzicky týral poškodenú manželku XXXXX tým spôsobom, že poškodenej opakovane pri ich hádkach vulgárne nadával a opakovane ju ponižoval, a to aj pred ich deťmi, pričom ju nazýval kurvou, štetkou, špinou, pobehticou, fyzicky ju napádal a to tak, že ju kopal do oblasti nôh, pritlačil ju o stenu, vykrútil jej ruky, spôsobil jej tým modriny na zápästiach, chytil ju pod krk rukami, zdrapol a ťahal ju za vlasy, obliat ju studenou vodou uprostred noci, vrazil jej lakt'om do sánky, dal jej facku do zadnej strany hlavy, taktiež sa jej vyhrážal dobitím, že si to vybaví ručne stručne, keď budú sami, čím takýmto svojím konaním u poškodenej XXXXX vyvolal akútnu stresovú reakciu, ktorá je sprevádzaná viacerými úzkosťami, psychosomatickými príznakmi, ktoré sú vyvolané strachom o svoj život, zúžením vedomia, bezradnosťou, intenzívnymi psychogénnymi bolesťami, zníženou schopnosťou vnímať stimuly až po mráкотný

stav a vyčerpanie, pričom táto porucha bola vyvolaná nebezpečným vyhrázaním zo strany manžela, strachom z ďalšieho nevyspytateľného konania manžela, psychického nátlaku, obmedzovania spánku a opakovaného vyhrážania sa psychickým aj fyzickým zničením poškodenej, teda vzbudil u poškodenej dôvodnú obavu o jej život, zdravie a bezpečnosť,

**Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením sp. zn. ORP-1170/1-VYS-NR-2020 zo dňa 16.09.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 17.09.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci – trestného stíhania obvineného XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že poškodená – bývalá manželka XXXXX, znášala dosť ťažko, keď vždy v piatok navečer si s brigádnikmi z ich firmy vybehol von na pivo a vyčítala mu to takým spôsobom, že sa chodí stále iba kurviť a venuje sa kamarátom. Priznal si tú chybu, povedal kamarátom, že s nimi končí, že s nimi nebude ďalej chodiť a že rodina mu je prednejšia, toto bolo asi tak tri a pol roka dozadu. Ako chodieval s partiou von do miestneho pohostinstva, tak manželka častokrát chodila za ním a pred všetkými ľuďmi ho zhadzovala takým spôsobom, že došla, dala mu buchnúť do chrbta, povedala, že má vypadnúť domov, že sa nemá flákať. Veľakrát bolo aj tak, že išla ho skontrolovať, iba ho skontrolovala, otočila sa a išla naspäť. Raz sa stal aj taký incident, že keď bol u kamaráta doma, ona prišla a načúvala za bránou, či tam nie sú nejaké ženy, keď nepočula ženské hlasy, tak sa otočila a išla domov. Sama mu to povedala. Z jej strany neustále počúval, že je kurevník. Pracoval ešte ako poslanec v obci a venoval sa aj iným činnostiam, kde bol predseda komisie pre školstvo a kultúru a sociálne veci, bol členom stavebnej komisie, školskej rady, tieto funkcie vyžadovali aj prácu po večeroch s tým, že keď bolo obecné zastupiteľstvo, tak nie jedenkrát sa na obecnom zastupiteľstve zdržali do noci, po skončení zastupiteľstva mali ešte neformálne posedenie, kde preberali s poslancami rôzne témy, avšak manželka si myslela, že tieto stretnutia a neskoré príchody domov znamenajú, že ju podvádza, že chodí za ženami. V tom čase, približne pred dva a pol rokom sa utiahol do seba a vzdal sa všetkých svojich záľub, koníčkov, aby vyhovel manželke, že má byť doma. Toto neprinieslo želaný efekt, keďže manželka na neho ešte viac útočila a vyčítala mu

z minulosti rôzne jej domnienky, že s kým a kde ju podvádza, čo vôbec nebola pravda. Počas jej pôsobenia v hasičskom zbore, ako mávali rôzne schôdze, tak jeden večer, resp. v jednu noc ako sa jeho manželka nevracala domov, a bola asi zhruba jedna hodina, sa rozhodol, že ide ju pozrieť s tým, že aj pozrie chalanov z DHZ, keďže ich poznal, avšak keď prišiel na tú schôdzu, tak manželka sedela na kolenách druhému hasičovi a ten ju hladil po chrbte. Pred sebou mali pohár vína obaja, keď to uvidel, tak ostal bez slov s tým, že nech okamžite ide domov. Ona mu povedala, že až vtedy, keď dopije víno. V tú noc, keďže nešla s ním, sa vrátila až ráno a aj to ju priviezli jej kamaráti, lebo bola úplne opitá. To, že prišla domov opitá, sa stávalo sporadicky, občas sa stávalo, že neprišla domov cez víkend a on nevedel, kde sa zdržiava a neprespávala doma. Toto sa dialo aj predtým, ako si rozdelili deti. Tieto veci ako manžela ho dosť zarazili a nastali potom aj problémy v práci, ona tvrdila, že nie je šťastná v tejto práci, u nich vo firme, že ju to nebaví a nenapĺňa, tak sa rozhodla, že si bude hľadať novú prácu. Na základe toho, že ho stále upodozrievala z nevery a nadávala mu do kurevníkov, debilčekov a kokotov sa rozhodol, že podá návrh na rozvod, keďže tieto invectívy z jej strany boli pre neho neúnosné, toto bolo v auguste roka 2019. Ako spísal návrh na rozvod, tak chcel dať ich vzťah u ešte druhú šancu, lebo manželstvo s tromi deťmi sa nedá len tak zahodiť za hlavu a povedal nech to skúsia nanovo a objednal aj dovolenku do Grécka. Keď nastala situácia s covidom, tak začali častejšie tráviť voľné chvíle spolu v jednej domácnosti, avšak manželka stále chodievala niekam na víkendy, keď nemala deti vo svojej starostlivosti, no nikdy mu nepovedala kam ide. Nastali aj také veci, že manželka tak nahlas kričala, že mu začalo písať v ušiach. Bola aj situácia, keď vychádzali z kúpeľne a on išiel pred ňou, tak ho päšťou udrela do chrbta na miesto, kde mal zašróbovanú chrbticu. Mávali aj hádky, počas týchto incidentov mu hodila napríklad pečené mäso do tváre a aj ho oplula. Písala si s XXXXX takým spôsobom, že on po nej túži, on ju chce, sťažovala sa mu, aké to má ťažké a viedli komunikáciu spôsobom, ktorý sa mu zdal taký, že niečo spolu budú mať, keďže tvrdila, že sa nevidia spolu poslednýkrát a že sa budú spoznávať. Nastala aj situácia, že boli spolu doma a manželka mu rozprávala, že sa jej hnusí, že smrdí a je nechutný. Bral to iba ako jej bežné invectívy a navečer prišiel za ňou s tým, že jej položil ruku na plece a ako ona krájala niečo na kuchynskej linke, tak sa otočila s nožom v ruke a ten nôž mu dala pod krk s tým, že mu povedala, že má dať dole z nej tie špinavé paprče, lebo to bude vyzeráť ako sebaobrana. Neskôr nastala aj taká situácia, že sedel v spálni a robil niečo za počítačom a ona tým, že nezvládala svoje emócie, prišla za ním a bezdôvodne ho začala škrtiť na stoličke ako sedel, nevedel sa postaviť a škrtiac ho tlačila pred sebou. Spomína si aj na incident, ktorý sa udial v kuchyni, kde za ním prišla a pred deťmi ho obliala vodou, nebolo to nechtiac ako ona tvrdila a ani počas hádky. Jednoducho prišla a vyliala mu vodu na hlavu. Túto vec jej vrátil s tým, že ju obliala vodou, to bolo následne. Niekedy od začiatku roka 2020 prestávali riadne intímne žiť. V lete 2020 bol už z tejto celkovej situácie a vzájomných nezhôd a útokov voči nemu tak psychicky zlomený, že mal aj myšlienky na samovraždu. Manželka tým, že ho upodozrievala z nevery, mu veľakrát kontrolovala spodné prádlo, čo bolo ponižujúce, sama aj vie, že po týchto atakoch viackrát ušiel z domu s tým, že nikto nevedel, kam išiel a manželka si myslela, že bol s nejakou milenkou, čo nie je pravda, vždy keď ušiel, tak chodil niekoľko dní po horách. Manželku nikdy fyzicky nenapadol. Nie je pravdou ako to popisuje, že robil krik a že zobudil deti. Situácia bola taká, že sa hádali, na čo sa deti zobudili. Čiže na seba kričali vzájomne. Robila mu prieky. Aj on ju podozrieval, že niekoho má. Čo sa týka toho, že ju budil uprostred noci, to vôbec nie je pravda. Veľakrát mali vzájomné rozhovory,

kde riešili fungovanie ich života a navzájom si vyčítali ich prešľapy, jej aj jeho. Niekoľkokrát jej vytkol, že správanie ktoré má, nie je hodné vydatej ženy s tým, že ako chodí domov opitá a chodí s cudzími chlapmi, tak že si týmto rozbíja rodinu. Raz v noci si ľahol vedľa jej postele na zem a dúfal, že keď ho takto bude vidieť spať na zemi vedľa jej postele, tak že sa to nejako v nej zlomí a zavolá ho ku sebe, čo sa nestalo a nechala ho ležať na podlahe celú noc ako psa. To, že ju dňa 06.09.2020 fyzicky napadol, nie je pravdou, keďže manželka celý víkend nebola doma a prišla až v nedeľu večer a na druhý týždeň mala mať ona deti, tak im nezabezpečila pomôcky do školy, čo jej vyčítal, a popritom si ju nahrával na mobilný telefón, ako ju nahrával dostala nervy a chcela mu vytrhnúť telefón, no keďže je nižšej postavy, tak jemu stačilo zdvihnúť ruku s telefónom do výšky, aby naň nedočiahla, no počas toho, ako sa po ňom škriabala a on dvíhal ruku, tak sánkou zavadila o jeho lakeť a hneď začala po ňom kričať, že jej zlomil sánku, že nemôže rozprávať, že jej z toho tečie krv. Manželka tvrdí, že ju šľahol uterákom, no zamĺčala jednu skutočnosť, že to bola práve ona, ktorá na neho ako prvá zaútočila s tým uterákom a on jej to vrátil. Mali konflikty, kde pri týchto konfliktoch sa jej veľakrát ospravedlnil, čo manželka neskôr zhodnotila tak, že jej nestačí sa o dva dni ospravedlniť a že tým je všetko ukončené. Boli to také bežné hádky. Boli situácie, keď jej povedal, že niekoho má, aj keď to nebola pravda, ale bola to len odpoveď na to, keď nechcela mať s ním sexuálny styk. Z jej strany mu to tiež tak pripadalo, že čo som povedal jej, tak ona robila jemu. Týmto správaním sa vzájomne odcudzovali. Boli spolu 19 rokov a za ten čas si vytvorili vzťah, možno taký trochu špecifický v poslednom čase, ale napriek tomu vedia, že jeden bez druhého nevedia fungovať.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že t. č. sú už rozvedení, čo sa týka odovzdávania detí alebo riešenia nejakých otázok, ktoré vzniknú v súvislosti s deťmi, vedia sa dohodnúť, vychádzajú si v ústrety, a preto by aj do budúcnosti mala záujem, aby ich vzťahy boli nejakým spôsobom obnovené, aby sa mohli aj s deťmi spolu stretávať, tráviť spoločné chvíle s deťmi, v rámci detí a rodiny, takže toho času je situácia pokojná. Vie si do budúcnosti predstaviť obnovu vzťahov. Zatiaľ sa nedá ani potvrdiť, ani vylúčiť, že by spolu plánovali spoločný život. Čo sa týka jej konania, a teda správania sa, vo vypätých situáciách, nie vždy bola pasívna, niekedy v tých sporoch a hádkach bola tak isto aktívna. Napríklad pri hádkach, keď vznikli, tak samozrejme, nebolo to o tom, že by len manžel niečo hovoril, ale samozrejme, tie slová boli aj od nej adresované jemu, urážky, nadávky. Z jej strany prišlo aj k fyzickým útokom, napríklad raz keď sedel v spálni na stoličke, tak ho chytila okolo krku alebo pod krk od zlosti a tou stoličkou ho potom pritlačila k stene. Tie veci tak, ako vypovedala, sa reálne diali. Aj ona bola iniciátorom hádok, s odstupom času to hodnotí tak, že tie vzájomné nedorozumenia sa do takej miery stupňovali, že si vzájomne slovne, a teda hádkami ubližovali. A možno nevedeli namiesto spoločnej cesty a reči nájsť cestu k sebe a každý potom možno svojím spôsobom a konaním, či už vedome alebo nevedome, zraňoval toho druhého a takto sa celá tá situácia vyhrocovala.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že poškodená je jej dcéra, problémy dlho tajila, iba pred rokom povedala, že ju manžel bije a nadáva jej. Nepáčilo sa mu, ako XXXXX vyzerá, že je pribratá, tučná, nestará sa o seba. To bolo po narodení dvojčiek. Keď bola zamestnaná v Sedite, podozrieval ju, že riaditeľovi rozťahne nohy. Je žiarlivý a nadáva jej, že je kurva a piča. Ona nebola nikdy svedkom žiadnej

hádky, vie iba veci, ktoré jej povedala XXXXX. Raz keď XXXXX sedela v obývačke, prišiel k nej a z ničoho nič ju chytil za vlasy a vykrútil jej ruku. Nepáči sa mu, že XXXXX je dobrovoľná hasička, stále jej hovorí, že tam chodí iba preto, že rozťahuje nohy každému. Dňa 06.09.2020 jej telefonovala, že ide z pohotovosti, že bol doma incident a že jej vrazil lakťom do sánky. Mávala aj modriny na stehnách, keď sa jej pýtala, čo to má, povedala že ju XXXXX zbil. Že ju raz chytil doma pod krk, alebo si na ňu ľahne a facká ju, v noci ju budí, obliat ju studenou vodou, že jej to nemôže vadiť, lebo je hasička. Povyhadzoval jej veci na dvor, zobral jej kľúče od dverí, kde spávala, neskôr zvesil dvere, aby mohol za ňou prísť kedy chce. XXXXX všetko platí, on neplatí nič, dostáva asi invalidný dôchodok.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že poškodená je jej sestra. XXXXX po narodení prvého dieťaťa chodila na rodinné stretnutia utrápená, povedala, že XXXXX sa nepáči, že pribrala, toto pretrvávalo aj po narodení dvojčiek, vyčítal jej, že je tlstá, ponižoval ju takto aj pred ostatnými. Keď sa jej podarilo schudnúť, tak jej zase vyčítal, že komu sa chce páčiť a či sa chodí kurviť. XXXXX mu v mobile našla komunikáciu s nejakou ženou, ako jej vyznáva lásku. Keď pracovala v ich firme, vyčítal XXXXX, že je neschopná a nevie nič robiť. Nadávali si aj pred deťmi, vyčítal jej, že ho opustila, že za všetko môže ona, že zavreli firmu. Znovu začala chodiť na vysokú školu do Trenčína, znovu jej začal nadávať, že sa chce kurviť v Trenčíne, potom že sa kurví v robote. Vie to od sestry, lebo jej to povedala. Pred nimi ju len ponižoval, ale jej nenadával. Dva dni pred tým ako išli na výlet na Donovaly, jej rozbil telefón o stenu, ona jej potom kúpila nový, keď prišla s ním domov, hovoril, či jej ho kúpil milenec za výkon. Niekedy v januári videla, že poškodená má modriny nad lakťom, pýtala sa jej, čo sa stalo, povedala, že XXXXX ju silno schmatol. Tiež že ju kopol, ale sa uhla, keď sedela na gauči začal ju ťahať za vlasy. Deti s ním majú dobrý vzťah, aj preto jej sestra nechcela riešiť rozvod. Raz prišla domov, niekedy v máji alebo v júni a na dvore mala vyhádzané oblečenie, periny aj vankúš. Zamkol ju v kúpeľni, lebo sa chystala preč. Stále si ju nahrával, pričom on jej robil zle, ale potom na kamere to otočil. Keď mu chcela zobrat' telefón, lebo ju nahrával, buchol ju lakťom do líca. Raz brala XXXXX suseda z dediny autom domov, buchol ju za to po hlave, boli tam aj deti. Bol nahnevany, doma jej vykrikoval, že je kurva, opl'ul ju, chytil ju pod krk. Nikdy nebola svedkom fyzického útoku.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s poškodenou sú najlepšie kamarátky, raz keď bola u nich na návšteve, poškodenú zhadzoval, ponižoval ju, posmieval sa jej, že je tlstá a škaredá. Vyčítal jej, keď sa zamestnala v Sedite, že sa nevenuje rodinnej firme, keď začala chodiť na vysokú školu, že sa tam chodí kurviť. Nepáčilo sa mu, keď sa dala k dobrovoľným hasičom, kde podľa jeho slov vystriedala všetkých do jedného. Najviac ho štvalo, keď bola nejaká schôdza a XXXXX ju hladkal po ramene. Povedal jej, aby išla domov, odvtedy jej to stále vyhadzoval na oči a zakazoval jej tam chodiť. Keď poškodená schudla, zase jej hovoril, že schudla, aby sa mohla kurviť. Vždy si našiel niečo, aby ju mohol deptať a zhadzovať pred ostatnými. Hovorila, ako sa jej snažil dostať do telefónu, vykrúcal jej prst, aby ho odomkol. Raz ju zamkol v kúpeľni, stále ju natáčal na video tak, že ona je tá zlá. Poškodená jej spomínala, že ju XXXXX kopal do nôh, hodil do nej chlieb s paštétou, vrazil jej lakťom do sánky. Keď viezla z XXXXX jedného kamaráta, dobrovoľného hasiča, udrel ju po hlave a vulgárne jej nadával. Doma ju za to chytil na chodbe pod krkom, kričal na ňu, bol nahnevany, potom ju opl'ul.

Svedkyňa XXXXX, matka obvineného uviedla, že XXXXX na XXXXX žiarlila.

Občas jej telefonovala, že je XXXXX na ňu zlý, nadáva jej, ale nikdy nepovedala, že by ju bil. Syn jej zase povedal, že XXXXX na neho útočí, že mu dala nôž pod krk, fackuje ho. Po nociach sa chodila zabávať. Raz jej XXXXX povedal, že ho asi podvádza, našiel ju, ako sedela na kolenách jedného hasiča. Tiež ju videl ako bola v stavebninách a odtiaľ brala toho istého hasiča domov. Vie, že majú oddelené spálne, párkrát chcel ísť za ňou, ale nepustila ho. Nevie sa vyjadriť k tomu, že by ju bil, ona bola vždy na neho žiarlivá. Deti ho veľmi ľúbia, ich dcéra XXXXX týmto najviac trpí.

XXXXX XXXXX vypovedal, že je XXXXX kamarát, vie že sa idú rozvádzať, aj to, že XXXXX sa snažil manželstvo zachrániť, vlni boli spolu aj na dovolenke, no nepodarilo sa to. Nemyslí si, že by XXXXX nejako týral, staral sa o rodinu, robil aj pre obec, vie, že násilie neuznáva.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že s XXXXX sú kamaráti, riešili školské veci ohľadne detí, ale potom prišlo k tomu, že keď riešila veci, tak nemal čas, tak sa pýtala, že čo sa deje, tak jej popísal, že s XXXXX má problémy, že sa zmenila, tak potom si písali viackrát aj o tom, písal jej aj to, že ako ona mu robila zle, že zobrala nôž, ohrozovala ho s nožom, ale nevie ako presne, len jej napísal, že aj hádky pred deťmi, kričala na neho, to mu písala, že pred deťmi sa nemajú hádať, ale XXXXX nepísala, napísal jej potom, že ona vždy začne a kričí pred deťmi. Takže takto sa hádavali, potom bol aj on taký iný, niekedy aj on zvýšil hlas, keď mu praskli nervy, ale mu opakovala, že sa má držať pred tými deťmi, lebo ich pozná, vie koľko majú rokov a aké sú. Nepozná ho až tak dlho, možno by do XXXXX strčil, ale že by ju týral, to sa jej nezdá na neho, nemyslí si, že je takýto typ, možno len keď ona začala, tak aj on sa bránil. On nezvykne byť konfliktný. XXXXX na ňu hovorí, že s ním niečo má, ale v živote s ním nič nemala, ani nemá potrebu, sú len kamaráti, nechodia spolu sami, len ako partia rodičov s deťmi. XXXXX mal aj kamarátov, s ktorými chodil do krčmy, potom prestal kvôli XXXXX lebo mu to vyčítala, a keď prestal, tak ona začala chodiť preč. Že niekedy aj týždeň tam nebola, niekedy tri dni, keď išla na wellness s kamarátkou, hovoril, že kto vie, či išla. Myslí si, že začali na seba žiarliť, lebo aj predtým, ako ho zobrali, tak o ňu bojoval, chodil za ňou už keď spolu nespali v jednej izbe, spával jej pri posteli, nech to spolu skúsia, ale ona bola taká odmeraná. Nikdy nevidela XXXXX s modrinami.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že XXXXX je jej brat, myslí si, že oni mali s XXXXX super začiatok, ale XXXXX bola trochu žiarlivejšia, to s ňou bolo náročné, žiarlila na všetko, chodili spolu s XXXXX na montáže, nevie presne v ktorej firme, chodila s nimi, vždy všetko kontrolovala, mali super vzťah. XXXXX robil v tom čase v Rakúsku, peňazí mali dosť, nedorozumenia vznikali, len keď sa náhodou neozval. Bola z toho vystresovaná. Keď sa XXXXX zamestnala, keď XXXXX nemohol robiť kvôli úrazu chrčtice a kľúčnej kosti, aby mohli ťahať domácnosť, strašne sa zmenila. Otočila sa po tom, ako začala robiť v banke, spyšnela, bola na koni, lebo ona sa vedela postarať o rodinu, on nie a dosť mu to vyhadzovala potom na oči, že ona sa stará o celú domácnosť a ťahá to a on sedí doma. Ale ona nevidela jednu vec, keď bol doma, varil, pral, staral sa o deti, nahradil v domácnosti ju. On nemal nič proti tomu, aby išla do roboty, naopak, prijali to ako nutné rozhodnutie, spravili to najlepšie, čo mohli spraviť. XXXXX začala chodiť na školenia a všetky akcie, ktoré mali z roboty, vlialo jej to až také nezdravé sebavedomie, asi až príliš, cítila sa

nadradená nad všetko v tej domácnosti. Už potom začali také hádky medzi nimi, XXXXX to začalo prekážať, že mu vytykala stále peniaze, tak on jej začal hovoriť, aby schudla, aby so sebou niečo robila, bola prítťažlivejšia, samozrejme to ju viac nakoplo, bola taká najedovanejšia, ale k fyzickým útokom, čo ona bola svedkom, u nich nikdy neprišlo, skôr to boli len hádky. Potom vlastne XXXXX otvoril tú požičovňu náradia, ktorú rozbehol, tam vlastne to všetko svojím spôsobom začalo, XXXXX začal prinášať peniaze, už to nebola len ona, už to bolo potom kto viac peňazí prinesie do domácnosti, ona naháňala peniaze a klientov a najmä z jej strany to bolo o súperení, on bol rád, keď priniesla viac, aspoň môžu viac minúť, on bol spokojný. Ona začala potom viac chodiť na školenia a kurzy, chcela strašne dokončiť vysokú školu, ale stále sa jej to popri deťoch a práci nedarilo, nebola s tým stotožnená. Raz na Silvestra počula medzi XXXXX a jej exmanželom také úchylné reči, že čo aký má ona sex s XXXXX, či sa jej to páči, on rozprával o svojich milenkách, postavila sa za múr, aby lepšie počula, potom som sa pozrela spoza múru, on bol vyzlečený od pása dolu, XXXXX ho hladkala za stehno a nevie, čo by sa stalo, keby tam v tom čase neprišla. Neskôr XXXXX schudla, začala na sebe makať, ale mala pocit, že sa strašne zmenila, ešte viac, ako predtým, mala pocit, že bola strašne namyslená. Aj s tou prácou, ona sa cítila ako bohyňa, žrala to, v domácnosti sa cítila strašne na koni, XXXXX začala vyčítať, že sa o deti nestará, kam všade chodí, a pritom to bolo presne naopak, začala mu vyčítať maličkosti a začali tam výmeny názorov medzi nimi. Vadilo jej, že musela nechať robotu a pracovať v ich firme, vtedy sa strašne hádali. Potom XXXXX už to nezvládala psychicky v tej firme, cítila sa tam menejcenná, nepotrebná. V roku 2019 sa jej začala zdôverovať, že ju údajne XXXXX podvádza, že ona sa vo vzťahu cíti menejcenná, že si ju neváži a neľúbi ju, že ten vzťah medzi nimi ochladol, že XXXXX by sa chcel len milovať, ona ho už nechce. V tom čase rozprávali v kuse o rozvode obaja. Povedala jej, že sa cíti teraz taká prítťažlivejšia a viac sexi, lebo schudla, chodila k dobrovoľným hasičom. Tam sa jej páčilo, že ju obletujú chlapi, robilo jej to dobre, aj jej rozprávala, že vidíš, nepatrím do starého železa, stále sa na mňa chlapi pozerú. Potom na ňu začal aj XXXXX žiarliť, lebo sa mu nepáčilo, že je vydatá a chodila po všelijakých akciách, ale ona s tým nehodlala skončiť, proste ju to bavilo, že ona si začína užívať. Začali na seba vzájomne žiarliť, to bolo v rokoch 2019 aj 2020, to som bola svedkom, keď jej on hovoril, aby sa na tých hasičov vykašľala, že sú medzi nimi hádky kvôli tomu, ale ona nemienila s tým skončiť. Začala chodiť na vysokú školu, vtedy sa jej doslovne spýtala, či jej XXXXX ubližuje, či ju bije, na čo jej povedala, že ju fyzicky nikdy nenapadol, to mi napísala aj na messenger potom, lebo ju to mrzelo, že sa na to priamo spýtala, že skôr je to len na tú psychiku, že už viac nevládze, čo sa týka tých hádok a povedala, že nemôže na XXXXX povedať jedno krivé slovo, že XXXXX sa stará aj o domácnosť, že jej pomáha, aj s deťmi má výborný vzťah, tak som sa jej spýtala, že čo by chcela, že hádky sú všade, ale ona sa cítila zle. Vtedy som jej povedala, že každá minca má dve strany, stále nadávala na XXXXX ale o sebe nič, že ako sa správala. Vtedy mi aj povedala, že tie hádky boli také, že si nadávali, do špín, do prijebaných a ja som jej povedala, že neverím, že XXXXX príde domov a začne jej kričať, že je kurva. A potom mi ona povedala, že jasné, že nie, že aj ona ho provokuje svojimi rečami, aj správaním, ona chce, aby na ňu XXXXX žiarlil, mala som pocit, že jeden druhému to vracajú, keď bol jeden deň vonku jeden, druhý deň šiel druhý, proste sa vzájomne provokovali. Začala sa stretávať s kamarátkami na bowlingu, išla na stretávku zo školy, na koncerty chodila, užívala si to. Raz keď bola u nich, XXXXX povedala, že toto normálne nikdy nebude, lebo jej robí zle, tak sa pýtal, že ako jej robí zle, tak že nech sa pochváli, že čo ona

jemu spravila, že mu hodila rezeň do tváre, že na neho napľula a ona sa smiala, že to bolo zo srandy. A potom mi XXXXX povedal, nech sa idem pozrieť do spálne, čo mu spravila, ako ho chytila za krk. Nikdy jej nehovorila o fyzickom napádaní. XXXXX jej hovoril, že XXXXX ho kontaktuje, stretávajú sa ohľadne detí, že má reči, že by sa k nemu chcela vrátiť.

Okrem toho bola v priebehu vyšetrovania vypočutá mal. XXXXX, ktorá uviedla, že keď sú rodičia spolu, tak sa hádajú. Vulgárne si nadávajú. Nevidela, že by ocino maminu udrel. Raz mamina ocinovi potiahla ruku a on ju za to potiahol za vlasy, už si to presne nepamätá. Je smutná z toho, že sa rodičia hádajú, nechce aby sa hádali. Dúfala, že sa dajú znova dokopy, ale už sa to nedá. Už sa hádajú za všetko. Ocino je na ňu dobrý, ľúbi ho.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru psychológia XXXXX vyplýva záver, že XXXXX v konfliktných situáciách má tendenciu k pasívnemu odporu a izolácii afektu, neprejavovať vlastné prežívanie a skôr ho zatajovať, skrývať sa a prechodne sa podriaďovať. Sebavedomie je vulnerabilné, je zvýšene citlivá na kritiku. Prechodné pocity menejcennosti sú spojené s kompenzačnými snahami v záujmoch a náhradných vzťahoch, ktoré posilňujú jej pozitívny sebaobraz. Pracovne a sociálne je flexibilne adaptabilná, so záujmom o okolie, neizoluje sa v sociálnom prostredí. Celkovú osobnostnú štruktúru hodnotí znalec ako normopsychickú. Nevykazuje žiadne patologické osobnostné charakteristiky vo vzťahu k inkriminovanému konaniu. Má autonómne morálnu reguláciu správania, hodnotová orientácia je zameraná na rodinu, výchovu detí, rozvíjanie vzájomných vzťahov, pracovnú sebarealizáciu a rozvoj záujmov. Aktuálny psychický stav je hodnotený ako akútna stresová reakcia, ktorá je sprevádzaná viacerými úzkostnými, psychosomatickými príznakmi, ktoré sú determinované strachom o svoj život. Potrebu byť v bezpečí so svojimi deťmi a pocitom ohrozenia zo strany manžela (obvineného), vnútornej paniky z nútenej izolácie od rodiny. Anticipačná úzkosť z ďalšieho nevyspytateľného konania manžela je výsledkom opakovaných znevažovaní, vyhrážania sa psychickým i fyzickým zničením poškodenej. Po čiastočnom vyriešení situácie prišlo k úľave, redukcii napätia a prechodných príznakov stresu. Znalec zistil zvýšenú anticipačnú úzkosť poškodenej z možného agresívneho konania obvineného, obavu z citovej izolácie od detí a prípadné konanie, ktoré bude ohrozovať jej osobnú autonómiu a sociálne vzťahy. Vzhľadom na dlhodobý vývin a frekvenciu, takéto konanie považovala subjektívne za dlhodobé ťažké príkorie predovšetkým voči jej narúšaniu sebaobrazu telesného vzhľadu. Dlhodobo prebieha medzi poškodenou a obvineným postupné citové ochladenie, poškodená je viacej autonómna, nezávislejšia od hodnotenia jej manžela, prichádza k citovému a intímnemu rozpadu, k rozdeleniu výchovy detí, ktoré prebiehalo bez vážnejších problémov i v domácom prostredí. Poškodená je schopná správne vnímať vonkajšie prejavy a podnety, vnímanie je bez porúch, nie je narušené ani osobnostnými vlastnosťami. Mnestické schopnosti a jej kapacita sú výkonnostne v populačnom nadpriemere. Dokáže udalosti správne vnímať, zapamätať si a následne ich reprodukovať v chronologickej následnosti. Z psychologického hľadiska je vierohodnosť poškodenej zachovaná, pri splnení mentálnych, osobnostných, afektívnych i morálno-hodnotových kritérií. Pri hodnotení špecifickej vierohodnosti znalec nezistil aktuálne znižujúce aspekty jej platnosti. Dominantným prežívaním k manželovi je anticipačná úzkosť z možného ohrozenia a strach z izolácie od detí.



Zo znaleckého psychiatrického posudku na poškodenú XXXXX vyplýva, že znaleckým vyšetrením sa v súčasnej dobe nepotvrdila prítomnosť duševnej poruchy u poškodenej. V čase skutku bola u poškodenej prítomná prechodná duševná porucha - akútna stresová reakcia, ktorá vznikla na podklade psychotraumatizujúcej stresovej udalosti, v priamej príčinnej súvislosti s konaním obvineného. V súčasnosti znalec nezistil duševnú poruchu, ktorá by vznikla v príčinnej súvislosti s konaním obvineného. Poškodená trpela v súvislosti s vyšetrovaným činom akútnou stresovou reakciou, ide o poruchu prechodnú, trvajúcu obvykle niekoľko dní. Táto porucha následne nevyústila do inej úzkostnej poruchy. Psychiatrické vyšetrenie nepreukázalo v súčasnosti u poškodenej prítomnosť duševnej poruchy. Nedošlo k ťažkej ujme na zdraví.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy z nich najmä: trestné oznámenie poškodenej podané 15.09.2020, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX zo dňa 16.09.2020, zápisnica o výsluchu zadržaného zo 16.09.2020, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 19.09.2020 na Okresnom súde Nitra po podaní návrhu na väzbu, uznesenie o jeho prepustení zo zadržania a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinností a zákazov podľa § 82 odsek 1 písmeno a), f), h), j) Trestného poriadku a úradné záznamy polície.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá by bola v tejto trestnej veci najpodstatnejším a priamym usvedčujúcim dôkazom, táto podávala trestné oznámenie 15.09.2020 z toho dôvodu, že správanie obvineného pociťovala ako týranie, pričom toto trestné oznámenie obsahovalo taký popis udalostí, ku ktorým v ich spoločnej domácnosti dochádzalo, že dňa 16.09.2020 bolo začaté trestné stíhanie, po vypočutí poškodenej dňa 16.09.2020, kedy potvrdila všetko, čo uviedla v trestnom oznámení, bolo obvinenému vznesené obvinenie. Následne vykonaným vyšetrovaním boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Objektívna stránka zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona spočíva v konaní páchatel'a, ktorý týra blízku osobu alebo osobu, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove spôsobujúc jej fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie niektorou z foriem uvedenou v tomto ustanovení. Obvinenému je kladené za vinu, že poškodenej - svojej manželke (t. č. už bývalej manželke) vulgárne nadával, ponižoval ju, urážal ju, že je tlstá, oblial ju studenou vodou, kopal ju do nôh, vrazil jej lakťom do sánky, chytil ju pod krk rukami, ťahal ju za vlasy a v dôsledku tohto konania sa mala u nej prejaviť akútna stresová porucha a anticipačná úzkosť.

Podľa ustálenej súdnej praxe a platnej judikatúry sa týraním rozumie také zlé zaobchádzanie s blízkou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti, necitlivosti a bezohľadnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba vzhľadom na jeho intenzitu, hrubú bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie, resp. psychické alebo fyzické útrapy. Nevyžaduje sa, aby obeť bola spôsobená ujma na zdraví. Ide tak o telesnú alebo duševnú bolesť, ktorá ovplyvňuje obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvá celkom krátky, prechodný čas. Vyžaduje sa úmyselné konanie. Vo väčšine prípadov týrania ide páchatel'ovi o získanie nadvlády nad životom svojej obeť a o získanie moci rozhodovať o jej živote. Pri psychickom násilí

násilník môže svoju obeť osočovať, ponižovať, kontrolovať, sledovať či nútiť k poslušnosti príkazov s cieľom útočiť na jej psychiku a spôsobiť jej trvalú psychickú ujmu, pričom tento druh násilia páchatel systematicky a neustále opakuje, až získava nad svojou obeťou moc a prevahu a vzbudzuje u nej strach a pocit bezmocnosti. V tomto prípade nebolo vykonaným dokazovaním preukázané, že by konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b) Trestného zákona.

V konaní nie je sporná disharmónia v manželstve obvineného a poškodenej. Obvinený vypovedal, že dochádzalo medzi nimi k hádkam, čo vplynulo tiež z výpovede poškodenej. Čo sa týka samotného konania, pre ktoré bolo obvinenému vznesené obvinenie, poukazujem na skutočnosť, že poškodená uviedla, že obvinený ju obľúbil vodou len raz, vadilo mu, že je členkou v dobrovoľnom hasičskom zbore, kde ju videl, ako sedí na kolenách hasičovi, ktorý ju hladí po chrbáte, ťahal ju za vlasy a kopol do nôh len raz, udrhel ju do sánky, čo bola nešťastná náhoda, keď sa snažila mu vytrhnúť telefón, lebo ju nahrával, chytil ju pod krk tiež len raz, keď chcela ísť s kamarátkou von, následne ju vyhodil na dvor a povedal jej, nech sa radšej ani nevracia, lebo uvidí, čo bude potom. To, že by mal obvinený poškodenú fyzicky napádať, nepotvrdil žiadny z vypočutých svedkov, obvinený tiež popiera, že by poškodenú niekedy fyzicky napadol. Pokiaľ mala poškodená na tele modriny, tieto boli spôsobené jej činnosťou v hasičskom zbore. V prípade obvineného a poškodenej sa tak jednalo o konfliktné spolužitie, ktoré sa vyznačovalo drobnými vzájomnými fyzickými útokmi (šľahnutie uterákom, potiahnutie za vlasy, buchnutie po hlave), no najmä vzájomnými hádkami, ktoré síce trvali po dlhší čas, ale nedosiahli takej intenzity, aby naplnili znaky týrania. Podľa ustálenej judikatúry pre týranie nestačí zhoršenie kvality života (krik obvineného na poškodenú, vzájomné nezhody), ale týraná osoba musí pociťovať správanie tyrana ako ťažké príkorie, resp. fyzické a psychické útrapy čo u poškodenej absentuje. Pokiaľ poškodená subjektívne pociťovala správanie obvineného ako ťažké príkorie, bolo to iba voči narušeniu sebaobrazu telesného vzhľadu. Poškodená trpela akútnou stresovou reakciou, ide však o poruchu prechodnú, trvajúcu obvykle niekoľko dní. Táto porucha následne nevyústila do inej úzkostnej poruchy. Z psychologického hľadiska nemožno poškodenú považovať za týranú napriek tomu, že bola dlhodobo vystavená vystupňovaným verbálnym agresívnym invektívam zo stany obvineného. V danom prípade išlo o narušené manželské spolužitie, ktoré mohlo u poškodenej spôsobiť akútnu stresovú reakciu, avšak v sebaobrazu poškodenej nie sú ustálené pocity inadekvátnosti a inferiority. Konanie obžalovaného teda nebolo takej intenzity, ktorá by sa stupňovala, takého rozsahu, závažnosti a nebezpečnosti, ako to vyžaduje § 208 Trestného zákona. Taktiež nebolo zistené systematické opakovanie konania obvineného, všetky poškodenou popisované útoky sa stali iba raz. Nie je možné, aby všetky manželské a rodinné hádky, nedorozumenia, vzájomné urážky, drobné napadnutia, nech už trvali akúkoľvek dobu, boli riešené trestnoprávne. Poškodená má navyše záujem spolužitie s obvineným obnoviť, nemá z neho strach a obavy. Chce, aby deti žili v úplnej rodine.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín, ponižovaním, pohŕdavým

zaobchádzaním, sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé naplniť znak fyzického alebo psychického utrpenia. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodená bola vystavená konfliktom s obvineným, jeho neprístojnému správaniu a ponižovaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu týrania alebo ťažkého príkoria v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), odsek 3 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že poškodenou popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho možné vyprovokovanie nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, navyše ak sa takého konania opakovane dopustí obvinený voči svojej manželke. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže naplňať všetky znaky priestupku podľa § 49 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová  
prokurátorka