



OKRESNÁ PROKURATÚRA BARDEJOV
Kellerova 7, 085 43 Bardejov

Číslo: Pv 336/20/7701-29
EEČ: 2-54-206-2021

Bardejov 13.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bardejov

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, 085 01 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06.06.2020 v čase okolo 22.00 hod. na ulici XXXXX č. XXXXX v XXXXX poškodila dverový zvončekový systém slúžiaci na otváranie dverí do obytného bloku na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX, a to takým spôsobom, že zvončekové tablo, ktoré bolo položené na múriku vedľa hlavného vchodu, rukami odtrhla od kabeláže a následne ho hodila na zem, čím takto vlastníkom bytov v bytovom dome na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX spôsobila škodu vo výške 430 €,

lebo obvinená nebola v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedná.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX ČVS:ORP-221/BJ-BJ-2020 zo dňa 30.06.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie

XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, toho času bez prihlásenia XXXXX, XXXXX XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 06.06.2020 v čase okolo 22.00 hod. na ulici XXXXX č. XXXXX v XXXXX poškodila dverový zvončekový systém slúžiaci na otváranie dverí do obytného bloku na ul. XXXXX č. XXXXX v XXXXX a to takým spôsobom, že zvončekové tablo, ktoré bolo položené na múriku vedľa hlavného vchodu, rukami odtrhla od kabeláže a následne ho hodila na zem, čím uvedeným konaním vznikla pre spoločnosť XXXXX XXXXX. so sídlom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, IČO: XXXXX, škoda vo výške 410,68,- Eur po vyčíslení.

Obvinená XXXXX k veci uviedla, že niekedy minulého roku bola zaistená na polícii kvôli tomu, že bola agresívna. Vyspala sa a ráno odišla z polície preč. Odišla domov a vtedy poškodila zvončeky na XXXXX XXXXX. Dlho zvonila, nikto jej neotváral a z rozčúlenia vzala tabuľu so zvončkami, ktoré boli položené na múriku vedľa vchodu. Na zvyšok si nepamätá. Ďalej uviedla, že keď je opitá, tak má poruchy správania. Tiež má problém s alkoholom. Bola liečená na alkohol a depresie od roku 2010. Keď si vypije, tak pamätá všetko, ale keď má okno, tak už nepamätá nič. V čase poškodenia zvončekov mala psychózu, vnímala objekt, ale nevedela svoje emócie ovládať. V minulosti sa pokúsila o samovraždu a má samovražedné sklony. Keď je opitá, sebapoškodzuje sa. Berie antidepressíva a lieky na uľudnenie. Berie 7 liekov psychiatrických a lieky proti bolesti.

Pôvodne bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý zástupca spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý za túto spoločnosť uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 410,68 €. V neskoršej výpovedi uviedol, že spoločnosť XXXXX je iba správcom majetku obytného domu na ul. XXXXX XXXXX. Spravujú len majetok vlastníkov bytov, a preto poškodenými sú vlastníci bytov a nie spoločnosť XXXXX

Obvinenú zo spáchania skutku usvedčuje svedok XXXXX. Ten k veci uviedol, že XXXXX pozná. Ona býva na prízemí bytového domu na ul. XXXXX XXXXX a on býva na druhom poschodí. Často chodí pod vplyvom alkoholu a vtedy búcha a vykrikuje. Čo sa týka incidentu, niekedy v letných mesiacoch vo večerných hodinách, XXXXX prišla k hlavným vchodovým dverám a začala vyzväňať na zvončeky. Keď jej matka neotvorila, tak začala hádzať do okien kamene. Keď on prvýkrát zavolať políciu, tak XXXXX do ich príchodu utiekla. Po chvíli sa vrátila, a preto ich zavolať ešte raz. Vtedy ju zadržal, až kým neprišli policajti. Jej správanie sa deje často.

Zástupca poškodených vlastníkov bytov v bytovom dome na ul. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX uviedol, že škoda, ktorá vznikla poškodením zvončekov, bola vyčíslená na sumu 410,68 €. Po nakontaktovaní sa s vlastníkmi bytov predmetnú škodu si nebudú nárokovat' k úhrade, nakoľko XXXXX poznajú a vedia, že škodu im neuhradí, keďže má svoje finančné problémy a že to spravila pod vplyvom alkoholu.

Odborným vyjadrením bola výška škody na poškodenom dverovom zvončekovom systéme pre 16 bytov vyčíslená na sumu 430 €.

Na základe príkazu Okresného súdu XXXXX sp. zn. 5Tp/45/2020 zo dňa 09.11.2020 na vyšetrenie duševného stavu obvinenej, bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatria XXXXX. Táto vo svojich záveroch znaleckého posudku uviedla, že u obvinenej zistila chronický alkoholizmus s rozvinutou psychosomatickou závislosťou na úrovni III.-IV. vývojovej fázy podľa Jellinekovej klasifikácie s opakovanými poruchami správania v anamnéze. Tempore criminis sa jednalo o alkoholickú psychotickú poruchu, ktorá bola prítomná v čase znaleckého vyšetrenia. U obvinenej ide o zmiešanú poruchu osobnosti, ktorá je trvalého rázu s nízkou toleranciou k frustrácii. V čase spáchania činu bola u obvinenej vymiznutá ovládacia i rozpoznávacía schopnosť, nakoľko konala pod vplyvom psychotickej symptomatiky (bludov a halucinácií) pri alkoholickéj psychotickej poruche, ktorá bola u nej v čase skutku prítomná. Nebola schopná chápať nebezpečenstvo a protiprávnosť svojho konania. Obvinená nie je schopná chápať dôvod, zmysel a účel trestného konania. Toho času nie je schopná a spôsobilá náležite sa vyjadriť v trestnom konaní, aktuálne nechápe ustanovenia Trestného poriadku a Trestného zákona. Patickú opitnosť znalkyňa nezistila. Ku vzniku psychotickej poruchy došlo následkom opakovaného nedodržiavania abstinencie od alkoholu aj napriek tomu, že mala súdom nariadené ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie. Ochranná liečba psychiatrická a protialkoholická ústavná, nariadená Okresným súdom XXXXX zo dňa 10.02.2015 sp. zn. 1T/8/2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 23.2.2017 č.k. 4Nt/33/2016-18, zmenená na ambulantnú formu, neplnila svoj účel. Ošetrojúca ambulantná psychiatrická znalkyni uviedla, že požiadala súd o zmenu ambulantnej formy ochranného liečenia na ústavnú formu, nakoľko obvinená odmietala navrhovanú dobrovoľnú hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení pre prítomnú psychotickú poruchu. Z hľadiska psychiatrického by pobyt obvinenej na slobode mohol byť pre spoločnosť nebezpečný, nakoľko posudzovaná odmieta opakovaně ambulantnou psychiatrickou doporučovanú hospitalizáciu na psychiatrickom oddelení pre prítomnosť alkoholickéj psychózy s výskytom bludov a halucinácií s následnými poruchami správania s narušeným kontaktom a realitou. Znalčka doporučuje obvinenej uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou, následne po jeho absolvovaní by bolo vhodné aj umiestnenie v Resocializačnom zariadení, v ktorom by mohla pokračovať v ambulantnom doliečovaní, nakoľko žije v domácnosti s matkou, ktorá taktiež nadužíva alkohol. V tomto konaní znalkyňa nedoporučuje obvinenej nariadiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou, aj napriek zistenej závislosti od alkoholu, nakoľko má k nemu negatívny postoj, k liečbe nie je motivovaná, neplnilo by svoj účel. Vhodné by bolo vyhovieť žiadosti posudzovanej, čo sa týka zmeny miesta výkonu súdom nariadeného ochranného liečenia. Ochranné protitoxikomanické liečenie nie je potrebné.

Do spisového materiálu boli zabezpečené aj listinné dôkazy, a to lekárske správy k zdravotnému stavu obvinenej, priestupkový spis OO PZ XXXXX č. ORPZ-BJ-OPP3-364/2020-P, odpis registra trestov, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a správa o povesti.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR bolo zistené, že obvinená bola šesťkrát postihnutá za priestupky, z toho päťkrát proti občianskemu spolunažívaniu.

V odpise registra trestov má obvinená dva záznamy. Naposledy bola odsúdená trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T/8/2015 zo dňa 10.02.2015, právoplatným dňa 27.02.2015, za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený s určením skúšobnej doby v trvaní 2 rokov za súčasného uloženia ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou. Osvedčila sa.

V mieste bydliska je hodnotená stručne a všeobecne.

Podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona prečinu poškodzovania cudzej veci sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Pre trestnosť činu sa vyžaduje naplnenie všetkých znakov skutkovej podstaty toho ktorého trestného činu (subjekt, subjektívna stránka, objekt, objektívna stránka). V prípade absencie čo i len jedného z nich nemožno vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Objektom trestného činu poškodzovania cudzej veci je vlastnícke právo (konkrétne neporušenosť a použiteľnosť veci). Predmetom útoku je preto cudzia vec.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v tom, páchatel' vec zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou, a spôsobí tak na cudzom majetku škodu malú.

Z hľadiska subjektívnej stránky sa pri tomto trestnom čine vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Trestného zákona).

Subjektom tohto trestného činu (páchatel'om) môže byť ktokoľvek. Tento subjekt (fyzická osoba) však musí byť prítetný a v čase činu dovŕšiť 14 rokov svojho veku.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Neprítetnosť je okolnosťou vylučujúcou trestnú zodpovednosť. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatel'a chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve).

V danej trestnej veci z vykonaného dokazovania, po zhodnotení dôkazov vo svojom súhrne, ako aj každého jednotlivu v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku vyplynulo, že sa skutok stal a tento spáchala obvinená.

Konanie obvinenej vykazuje znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, keďže poškodila cudziu vec a spôsobila tak malú škodu.

Spáchanie skutku obvinenou je preukázané jednak jej priznaním, ale aj svedeckou výpoveďou svedka XXXXX.

Na strane druhej však závery znaleckého posudku potvrdili, že u obvinenej v čase spáchania činu bola prítomná alkoholická psychotická porucha a bola u nej vymiznutá ovládacia i rozpoznávacía schopnosť, nakoľko konala pod vplyvom psychotickej symptomatiky (bludov a halucinácií). Obvinená teda nebola spôsobilá rozpoznať protiprávnosť činu a ani ovládať svoje konanie, a preto nemožno voči nej vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe toho bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martin Rodanič
prokurátor