



OKRESNÁ PROKURATÚRA STARÁ ĽUBOVŇA
Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa

Číslo: Pv 61/21/7710-55
EEČ: 2-59-781-2021

Stará Ľubovňa 28.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: námestníčka okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Stará
Ľubovňa

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.02.2021 v poobedňajších hodinách v čase okolo 14:00 hod., ako išiel okolo
rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX smerom
k potoku, tam chytil mal. K. M., nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX za ruku
a ťahal smerom ku kríkom, kde ju násilím donútil k súložiu a to takým spôsobom, že
po tom ako spadla na zem, chytil jej obe ruky, ktoré jej držal pri tele, stiahol jej dole
nohavice a nohavičky a proti jej vôli na nej vykonal pohlavný styk

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ, Odboru kriminálnej
polície Stará Ľubovňa sp. zn. ORP-33/VYS-SL-2021 zo dňa 08.02.2021 bolo podľa
§ 199 ods. 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods.

1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za zločin znásilnenie podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že obvinený dňa 08.02.2021 v poobedňajších hodinách v čase okolo 14:00 hod., ako išiel okolo rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci XXXXX, okres XXXXX smerom k potoku, tam chytil mal. K. M., nar. XXXXX, bytom XXXXX, okres XXXXX za ruku a ťahal smerom ku krikom, kde ju násilím donútil k súložiu a to takým spôsobom, že po tom ako spadla na zem, chytil jej obe ruky, ktoré jej držal pri tele, stiahol jej dole nohavice a nohavičky a proti jej vôli na nej vykonal pohlavný styk.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Stará Ľubovňa predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že návrh vyšetrovateľa PZ na zastavenie trestného stíhania je dôvodný a to predovšetkým vzhľadom na závery znaleckého posudku vypracovaného vo vzťahu k obvinenému z odvetvia psychiatria – sexuológia MUDr. Danicou Caisovou - Škultétyovou.

V priebehu vykonaného vyšetrovania bola trestná činnosť obvineného preukázaná výsluchom poškodenej, výsluchmi svedkov mal. K. M., XXXXX XXXXX XXXXX, správou z Ľubovnianskej nemocnice, znaleckými posudkami z odboru psychológia, ako aj z Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ a záznamom z tiesňovej linky Zdravotnej záchranej služby 155 odkiaľ bol hovor presmerovaný na linku 158.

Obvinený sa k trestnej činnosti kladenej mu za vinu priznal, svoje konanie oľutoval.

Poškodená XXXXX počas prvotného výsluchu uviedla, že po obede prišla domov dcéra XXXXX, ktorá veľmi plakala a povedala jej, že ju znásilnil obvinený. Bola strašne rozrušená. Zavolała políciu. Následne poškodená bola vypočutá opätovne kde počas výsluchu uviedla, že si to zle vysvetlila, myslela si že ju obvinený znásilnil, nakoľko sa jej XXXXX priznala, že mala sex s obvineným. Vtedy nevedela, že sú spolu a že jej dcéra XXXXX nehovorila pravdu. Keď sa vrátili z polície priznala sa jej dcéra, že to ona ťahala obvineného na sex, že ho ľúbi a že spolu chodia. Poškodená uviedla, že nechce, aby bol obvinený trestne stíhaný.

Mal. K.M. počas prvotného výsluchu uviedla, že išla z obchodu, obvinený potom išiel za ňou, chytil ju za ruku a ťahal ju. Spadla na zem, bránila sa, kričala o pomoc. Potom je dal dole legíny a nohavičky a došlo k sexu. Aj napriek tomu, že volal o pomoc, on pokračoval. Potom plakala, obvinený jej povedal, aby to nikomu nepovedala. Mal. K.M. potom utekala domov a povedala mame čo sa stalo. Následne mal. K.M. bola vypočutá opätovne, kde počas výsluchu uviedla, že s obvineným mala dobrovoľný sex.

Vzhľadom na zmenu výpovedí poškodenej ako aj mal. K. M. bol do konania pribratý znalec z odboru psychológia, ktorý vo vzťahu k poškodenej uviedol, že pravdepodobnou motivačnou premenou je potreba ochrany svojej dcéry. Vo vzťahu k mal. K. M. znalec uviedol, že nemožno však vylúčiť ani významnejší vplyv iných osôb, okolností na podstatnú zmenu výpovede maloletej.

Svedkovia – príslušníci PZ zhodne uviedli, že po príchode na miesto preverenia oznámenia vyťažovali oznamovateľku XXXXX ako aj dcéru K. M., kde K. M. ml. im uviedla, že dňa 08.02.2021 v čase okolo 14,00 hod išla z miestnej predajne potravín domov do osady a cestu si skrátila cez poľnú cestu pri potoku, kde si všimla, že za ňou ide obvinený. Ako bola asi na pol ceste k osade, obvinený ju dobehol, chytil ju za ruku a ťahal ju smerom do kríkov na brehu potoka. Bránila sa, ale on bol silnejší, nedokázala sa mu vytrhnúť. Zatiahol ju na miesto pod vrbinami, tam spadla na zem, kde jej stiahol legíny i nohavičky, ktoré mala na sebe a ako ju pridržieval ležiacu na zemi si stiahol dole nohavice a vykonal súdož, pričom sa mu K. M. ml. bránila. Kričala o pomoc, ale po blízku sa nik nenachádzal. Po príchode domov celú udalosť popísala matke, ktorá ihneď kontaktovala políciu.

Zo zabezpečenej lekárskej správy bolo zistené, že mal. K.M. počas vyšetrenia uviedla, že bola znásilnená, pričom s ťažkosťou hovorila o znásilnení.

Dôkazmi vykonanými v rámci prípravného konania bolo dostatočne preukázané, že skutok pre ktorý bolo vznesené obvinenie sa stal, že napĺňa znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený XXXXX.

Znaleckým dokazovaním z odvetvia psychiatria – sexuológia bolo zistené, že u obvineného bola zistená vrodená trvalá porucha intelektu na úrovni miernej duševnej zaostalosti /debilita/ a táto bola prítomná aj tempore criminis. Vrodená porucha intelektu prestupuje celou osobnosťou obvineného, jeho myslením, úsudkom, ovplyvňuje pamäť a nedovoľuje rozvoj psychických zručností. Sexuologickým vyšetrením nebola zistená prítomnosť sexuálnej deviácie. V základných rysoch obvinený chápe význam etických a morálnych noriem, avšak vzhľadom na veľmi nízko rozvinuté mentálne schopnosti nie je schopný v celej šírke pochopiť zložitý proces trestného stíhania. Porucha intelektu je neliečiteľná, pričom znalkyňa uviedla, že nezistila také poruchy správania u obvineného, ktoré by sa dali ovplyvniť liečbou. Znalkyňa konštatovala, že jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť tempore criminis v čase spáchania skutku bola vymiznutá. Znalkyňa uviedla, že nie je potrebná psychiatrická liečba.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX bola v zmysle záverov znaleckého posudku zistená vrodená trvalá porucha intelektu na úrovni miernej duševnej zaostalosti /debilita/ a táto bola prítomná aj tempore criminis ako aj vzhľadom k tomu, že jeho ovládacia a rozpoznávací schopnosť tempore criminis v čase spáchania skutku bola vymiznutá, je potrebné konštatovať, že obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Monika Pánisová
námestníčka okresného prokurátora