



OKRESNÁ PROKURATÚRA PRIEVIDZA
M. Mišíka 22, 971 34 Prievidza 1

Číslo: 2 Pv 136/21/3307-20
EEČ: 2-27-685-2021

Prievidza 31.05.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prievidza

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 696/1 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, odsek 3 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezisteného času roku 2014 do dňa 16.02.2021 v XXXXX, XXXXX č. 696/1, v rodinnom dome, kde žil so svojou družkou – poškodenou XXXXX, od presne nezisteného času roku 2014 zakazoval svojej vtedajšej družke – poškodenej XXXXX chodiť preč z domu na návštevy k matke, na výlety s ich spoločnou maloletou dcérou, nedával jej žiadne peniaze, raz za mesiac alebo raz za dva mesiace ju bezdôvodne fackal na líca, čo bolo dôvodom, že poškodená v roku 2017 prestala žiť s obvineným ako jeho družka, avšak naďalej zostala bývať v dome obvineného aj s ich spoločnou maloletou dcérou, kde tieto jeho fyzické útoky pretrvávali do roku 2019, kedy sa začali stupňovať a poškodenú už nielen fackal, ale aj udieral päšťami do oblasti hlavy v okolí ľavého ucha, zátylku, krku s frekvenciou približne jedenkrát do týždňa, pričom dňa 29.12.2019 po tom, ako mu poškodená oznámila, že ide s ich spoločnou dcérou k matke, ju fyzicky napadol tým spôsobom, že po predchádzajúcej hádke pribehol k poškodenej, ktorá v tom čase sedela na gauči, pristúpil k nej

a začal ju päšťou jeho pravej ruky udierať na ľavú stranu hlavy, v okolí ľavého ucha, pričom jej dal dve rany na to isté miesto, čím poškodenej spôsobil zranenia v oblasti vlasatej časti hlavy a bolesti hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s liečbou a dĺžkou sťaženia obvyklého spôsobu života v trvaní 5 dní, pričom po tomto útoku obvinený prestal poškodenú fyzicky napádať až do mesiaca november 2020, avšak v tomto medziobdobí naďalej vykrikoval po poškodenej, a od novembra 2020 začal poškodenej vykrikovať, aby odišla z domu, že jej zruší trvalý pobyt, že príde o dcéru, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa, že ju dobije tak, že sa už zo zeme nepostaví a opäť ju začal fyzicky napádať a to tým spôsobom, že ju týždenne fackal po tvári a udieral po hlave, ktoré konanie sa stupňovalo,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, pracovisko Prievidza, G. Švéniho 3H, XXXXX

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-106/ NY-PD-2021 zo dňa 24.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre dva skutky právne kvalifikované ako dva samostatné prečiny ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX, Odboru kriminálnej polície XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-127/ 2-VYS-PD-2020 zo dňa 26.02.2021 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a tým istým uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku aj vzniesol obvinenie osobe XXXXX pre skutky právne kvalifikované ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1, písm. a), ods. 3, písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v podstate na tom skutkovom základe, že

- od presne nezisteného času roku 2014 do dňa 17.02.2021 v XXXXX, XXXXX č. 696/1, v rodinnom dome, kde žil so svojou družkou – poškodenou XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 696/1, od presne nezisteného času roku 2014 zakazoval svojej vtedajšej družke –poškodenej XXXXX chodiť preč z domu na návštevy k matke, na výlety s ich spoločnou maloletou dcérou, nedával jej žiadne peniaze, raz za mesiac alebo raz za dva mesiace ju bezdôvodne fackal na líca, čo bolo dôvodom, že poškodená v roku 2017 prestala žiť s obvineným ako jeho družka, avšak naďalej zostala bývať v dome obvineného aj s ich spoločnou maloletou dcérou, kde tieto jeho fyzické útoky pretrvávali do roku 2019, kedy sa začali stupňovať a poškodenú už nielen fackal, ale aj udieral päšťami do oblasti hlavy v okolí ľavého ucha, zátylku, krku s frekvenciou približne jedenkrát do týždňa, pričom dňa 29.12.2019 po tom, ako mu poškodená oznámila, že ide s ich spoločnou dcérou k matke, ju fyzicky napadol tým spôsobom, že po predchádzajúcej hádke pribehol k poškodenej, ktorá v tom čase sedela na gauči, pristúpil k nej a začal ju päšťou jeho pravej ruky udierať na ľavú stranu hlavy, v okolí ľavého ucha, pričom jej dal dve rany na to isté miesto, čím poškodenej spôsobil zranenia v oblasti vlasatej časti hlavy a bolesti hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrovanie s doposiaľ nezistenou dĺžkou sťaženia obvyklého spôsobu života, pričom po tomto útoku obvinený prestal

poškodenú fyzicky napádať až do mesiaca november 2020, avšak v tomto medziobdobí naďalej vykrikoval po poškodenej, a od novembra 2020 začal poškodenej vykrikovať, aby odišla z domu, že jej zruší trvalý pobyt, že príde o dcéru, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa, že ju dobije tak, že sa už zo zeme nepostaví a opäť ju začal fyzicky napádať a to tým spôsobom, že ju týždenne fackal po tvári, udieral po hlave, kopal, čo sa stupňovalo, pričom ju takto začal napádať už aj každý deň, čoho svedkom bola aj ich spoločná maloletá dcéra, a naposledy dňa 17.02.2021 v čase približne o 20.00 hod. poškodenú v kúpeľni rodinného domu v XXXXX, XXXXX 696/1 fyzicky napadol tak, že ju päťou pravej ruky dva razy udel do ľavej zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodená narazila do steny v kúpeľni a narazila si chrbticu, čím poškodenej spôsobil bolestivosť chrbtice a bolesti hlavy, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s doposiaľ nezistenou dĺžkou narušenia obvyklého spôsobu života, čím obvinený svojím správaním dlhodobo spôsobil poškodenej fyzické a psychické utrpenie.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, uznesením zo dňa 03.05.2021 vylúčil trestnú vec obvineného XXXXX kvalifikovanú ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, z trestnej veci obvineného vedenej pre uvedený zločin a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na samostatné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ XXXXX, Odbore kriminálnej polície, pod sp. zn. ORP-127/2-VYS-PD-2021.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v XXXXX, pred vydaním uznesenia o vylúčení veci upozornil obvineného na zmenu právnej kvalifikácie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný s tým, že skutok bude ďalej kvalifikovaný ako dva trestné činy, zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona a prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona (čiaskový útok zo dňa 17.02.2021).

V rámci prípravného konania bolo zistené, že v tejto trestnej veci vedenej pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona prichádza do úvahy postúpenie veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je znalecký posudok znalca z odboru psychológie, XXXXX, z ktorého záverov vyplýva, že u poškodenej XXXXX vplyvom konania obvineného nenastali zmeny v emocionálnej oblasti ani v jej vedomí. Rovnako nenastali u nej zmeny vo vzťahu k iným osobám. Znalec vyšetrením nezistil ani významné následky poškodenia psychiky poškodenej vzhľadom na správanie sa obvineného a jeho zaobchádzanie a konanie obvineného nevyvolalo u poškodenej psychické utrpenie a nemalo ani vplyv na psychické a fyzické zdravie poškodenej.

Znalec dokonca konštatoval, že poškodená počas konfliktných situácií rovnako verbálne útočila na obvineného a fyzické ataky boli tiež vzájomné.

Poškodená podľa znaleckého vyšetrenia nie je sebakritická, postráda primeraný nadhľad na svoju osobu a svoje konanie. Poškodená má tendenciu k agravácii konania obvineného XXXXX.

Obvinený akékoľvek násilné konanie voči poškodenej, ktoré je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, poprel. Vypovedal, že od roku 2017 čakal na to, kedy poškodená odíde zo spoločnej domácnosti. V roku 2019 sa poškodená vyhrážala jeho dcére Marcele, kedy privolal na miesto aj hliadku polície. Z dôvodu, že sa poškodená nestarala o domácnosť a ich spoločnú dcéru, dochádzalo medzi nimi ku konfliktom a hádkam.

Poškodená vypovedala vo veci dňa 26.02.2021, pričom z jej výpovede vyplýva, že s obvineným bývala v spoločnej domácnosti od roku 2011, v roku 2014 jej dal obvinený prvý krát facku a časom si prestali rozumieť. Mala zlý vzťah s dcérou obvineného, ktorá sa v roku 2017 odsťahovala, pričom niekedy v tom čase sa vlastne skončil jej vzťah s obvineným a už žili spolu iba ako spolubývajúci v jednej domácnosti. Následne sa k nej obvinený správal nevhodne, šťuchal do nej, ťahal ju za vlasy a dňa 29.12.2019 ju udrel päťou do ľavej časti hlavy za ľavým uchom. Fyzicky na ňu fackami zaútočil aj v júni 2020, kedy jej dal dve facky. V dôsledku správania obvineného nemala psychické problémy, iba jeden krát navštívila psychiatra, keď ju tam poslala obvodná lekárka niekedy v roku 2015 alebo 2016. Od roku 2019 má priateľa, ale zostala bývať v dome u obvineného, nakoľko k priateľovi sa v tom čase nastahovať nemohla. Za konflikty v spoložití s obvineným môže podľa nej najmä matka obvineného.

XXXXX, matka poškodenej, vedela o tom, že obvinený jej dcéru niekedy v roku 2019 napadol a tiež, že ju ťahá za vlasy a slovne ju napáda, niekedy z týchto dôvodov prišla aj s dcérou ku nej domov.

Svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX vypovedali, že neboli svedkami žiadneho nevhodného správania sa obvineného voči poškodenej. Skôr vypovedali o hádkach, ktoré boli medzi nimi najmä z dôvodov na strane XXXXX, ktorá sa odmietala odsťahovať z domu, kde spoločne bývali a slovne napádala a provokovala obvineného, nesúhlasila s tým, aby s nimi bývala dcéra obvineného XXXXX.

XXXXX, kamarát obvineného, vypovedal ako svedok v tom zmysle, že obvinený sa mu viac krát sťažoval na správanie poškodenej, najmä voči jeho dcére Marcele. Tiež vedel o hádkach, ktoré medzi obvineným a poškodenu počas spoložitia vznikali.

Znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, ktorý bol do konania pribratý uznesením zo dňa 12.03.2021 popísal v znaleckom posudku zranenia, ktoré poškodená utrpela dňa 29.12.2019, jednalo sa o odreninu a pomliaždenie ľavej spánkovej oblasti hlavy a pomliaždenie ľavej strany krku. Liečba týchto zranení trvala 5 dní a rovnakú dobu trvalo aj narušenie obvyklého spôsobu života poškodenej.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo

výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálenín rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť a skutku sa dopustí závažnejším spôsobom konania- po dlhší čas.

Skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie, teda nemôže byť kvalifikovaný ako zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, nakoľko poškodená nebola spôsobené psychické ani fyzické utrpenie a nebolo ani ohrozené jej psychické ani fyzické zdravie alebo bezpečnosť. Poškodená mohla kedykoľvek opustiť domácnosť obvineného, dokonca obvinený ju k tomu sám vyzýval, neurobila tak, čo je v rozpore s tým, že by mala byť fyzicky alebo psychicky týraná obvineným, keď odmietala odísť od obvineného a hoci aj na krátky čas sa presťahovať k svojej matke.

Konanie obvineného môže byť právne kvalifikované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d), e) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, ktorého sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním ujmou na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním a skutku sa dopustí na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy, pričom doposiaľ nedošlo k jeho premlčaniu.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 ods. 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mám za to, že je namieste rozhodnúť o postúpení veci podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku, pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

JUDr. Nadežda Sumilasová
prokurátorka