



**OKRESNÁ PROKURATÚRA TRNAVA**  
**Vajanského 22, 918 67 Trnava 1**

Číslo: 1 Pv 492/20/2207-7  
EEČ: 2-21-2999-2020

Trnava 02.12.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Trnava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 4 XXXXX, XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 710/28, 919 25 XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX, predstavujúci sa ako konateľ firmy XXXXX na základe objednávky na odber 10 000 litrov nafty od spoločnosti XXXXX, ktorú objednávku uskutočnil telefonicky z presne nezisteného miesta v Trnave dňa 26.09.2000 v čase o 11.00 hod., zaslal dňa 03.10.2000 o 12.16 hod. a dňa 04.10.2000 o 16.19 hod. faxom z presne nezisteného miesta v Trnave do spoločnosti XXXXX sfalšované výpisy z bežného účtu č. 2XXXXX, vedeného v Poštovej banke a.s. údajne na spol. XXXXX, ako doklad o úhrade fakturovanej sumy 338.496,-Sk (11.236,-€) za 10 000 litrov motorovej nafty, na základe čoho bolo v dňoch 03.10.2000 a 05.10.2000 vyexpedovaných a z firmy XXXXX prepravených spolu 16 000 litrov motorovej nafty do priestorov spoločnosti XXXXX. XXXXX ul. Skladová č. 3, ktorej obvinený vyššie uvedené množstvo motorovej nafty predal za sumu 500.000,- Sk (16.596,96-€), pričom celkovú fakturovanú sumu 560.000,-Sk (18.588,59-€) za dodaných 16 000 litrov motorovej nafty do dnešného dňa neuhradil, čím týmto konaním uviedol

spoločnosť XXXXX do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 560.000,-Sk (18.588,59-€),

**lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.**

#### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Trnava uznesením zo dňa 10.10.2000, XXXXX, podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) začal trestné stíhanie a následne uznesením zo dňa 10.12.2000, XXXXX podľa § 163 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX (ktorému bola v roku 2007 povolená zmena priezviska na „XXXXX“) pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozhodnutia. Dňa 14.08.2020 bol obvinený XXXXX upozornený na zmenu právnej kvalifikácie, a síce, že skutok, za ktorý je stíhaný vyšetrovateľom pod XXXXX bude naďalej právne kvalifikovaný ako prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov, keďže posúdenie trestnosti činu a trestu podľa neskoršieho trestného zákona je pre páchatela priaznivejšie (§ 2 ods. 1 Trestného zákona).

Po skončení vyšetrovania predložil vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Trnava (ďalej len „vyšetrovateľ“) dňa 24.11.2020 na Okresnú prokuratúru Trnava súvisiaci vyšetrovací spis ČVS: XXXXX s návrhom na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX v zmysle § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, pretože je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený. Preskúmaním spisového materiálu som dospela k záveru, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V priebehu prípravného konania boli k veci vypočutí: obvinený XXXXX, poškodení XXXXX a XXXXX a svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, bol zabezpečený návrh kúpnej zmluvy č. KZ: 013/2000 zo dňa 28.09.2000, doklady o úhrade kúpnej ceny, objednávka č. 001089/00 odberateľa XXXXX dodávateľovi XXXXX predfaktúry dodávateľa XXXXX odberateľovi XXXXXa dodacie lístky, správa k účtu č. XXXXX výpisy z Obchodného registra dotknutých obchodných spoločností, odpis z registra trestov obvineného XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, príkaz na zatknutie XXXXX, rozhodnutia a opatrenia prijaté v ďalších trestných veciach obvineného XXXXX, v ktorých bolo vykonávané spoločné konanie, ako aj iné listinné dôkazy. Z vykonaného dokazovania vyplynulo:

Trestná vec vedená proti obvinenému XXXXX pod XXXXX bola uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV zo dňa 20.04.2001, XXXXX, spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou na Okresnom úrade vyšetrovania PZ XXXXX IV pod XXXXX proti obvinenému XXXXX, stíhanému uznesením zo dňa 21.03.2000 za trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (22 skutkov). Spoločné konanie naďalej viedol Okresný úrad vyšetrovania PZ XXXXX IV pod ČXXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV zo dňa 03.05.2002, ČVS: XXXXX bola trestná vec vedená proti obvinenému XXXXX na Okresnom úrade vyšetrovania PZ XXXXX IV pod ČVS: OUV-660/99 vylúčená zo spoločného konania s trestnou vecou obvinených XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, pričom vylúčená trestná vec obvineného XXXXX bola naďalej vedená na Okresnom úrade vyšetrovania PZ XXXXX IV pod XXXXX

Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV zo dňa 25.06.2002, XXXXX, bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX, stíhaného A.// uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV zo dňa 21.03.2000, ČVS: XXXXX pre trestný čin podvodu formou spolupáchateľstva podľa § 9 ods. 2, § 250 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (22 skutkov) a B.// uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Trnava zo dňa 10.12.2000, XXXXX pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (1 skutok), prerušené podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok), nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Pretože pobyt obvineného bol známy, Okresný súd XXXXX IV vydal dňa 26.02.2001 pod sXXXXX na obvineného XXXXX príkaz na zatknutie, ktorý bol zrušený dňa 11.06.2007, kedy sa obvineného podarilo vypočuť na Okresnom súde XXXXX IV.. Pri výsluchu obvinený uviedol, že trvalý pobyt má stále hlásený na adrese XXXXX, XXXXX 4, avšak byt už rodina predala. V decembri 1999 odišiel do Českej republiky, kde sa zdržal asi dva roky a potom odišiel za prácou do Nemecka, kde sa tiež zdržal asi dva roky. V roku 2003 sa vrátil do Českej republiky, kde pracoval. Späť na XXXXX prišiel v roku 2006 a býval u švagra v obci Jánovce.

Po ustálení pobytu obvineného vyšetrovateľ Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX IV uznesením zo dňa 11.06.2007, XXXXX rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvineného XXXXX, pričom uvedená trestná vec bola následne uznesením vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX spojená na spoločné konanie s trestnou vecou vedenou proti obvinenému XXXXX na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica za trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (4 skutky), za ktorý čin bolo XXXXX vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa Okresného úradu vyšetrovania PZ Banská Bystrica, vysunuté pracovisko Brezno zo dňa 06.06.1996, XXXXX

Opatrením prezidenta Policajného zboru zo dňa 26.08.2008 bolo rozhodnuté, že spoločné konanie vedené na Úrade justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru Banská Bystrica pod XXXXX bude naďalej vykonávať Úrad justičnej a kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru XXXXX IV pod XXXXX

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV zo dňa 23.09.2013, XXXXX, boli na samostatné konanie (pod ČVS: XXXXX vylúčené trestné veci obvineného XXXXX, za ktoré bol pôvodne stíhaný vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ Banská Bystrica, vysunuté pracovisko Brezno pod ČXXXXX (4 skutky) a tiež vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania Policajného zboru Trnava pod ČVS: XXXXX (1 skutok).

Uznesením vyšetrovateľa Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX IV zo dňa 30.01.2014, XXXXX, bola na samostatné konanie (pod XXXXX vylúčená trestná vec obvineného XXXXX, vedená pôvodne na Okresnom úrade vyšetrovania Policajného zboru Trnava pod XXXXX (1 skutok).

Trestné stíhanie obvineného XXXXX v trestnej veci, vedenej pôvodne vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ XXXXX IV pod XXXXX (22 skutkov), bolo následne uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX IV zo dňa 01.10.2013, sp. zn. XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku /z dôvodu jeho premlčania/.

Trestné stíhanie obvineného XXXXX v trestnej veci, vedenej pôvodne vyšetrovateľom Okresného úradu vyšetrovania PZ Banská Bystrica pod XXXXX, bolo uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Banská Bystrica zo dňa 21.10.2014, sp. zn. XXXXX zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku, z dôvodu neprípustnosti trestného stíhania proti osobe, proti ktorej bolo skoršie trestné stíhanie pre ten istý skutok právoplatne zastavené. Z odôvodnenia citovaného uznesenia prokurátora ako i z ďalších listinných dôkazov pritom vyplýva, že trestné stíhanie v uvedenej veci bolo opakovane prerušené pre neprítomnosť obvineného XXXXX, a to v období od 25.02.1998 do 21.11.2000 a následne v období od 14.03.2001 do 04.07.2008.

Trestná vec obvineného XXXXX, ktorá bola vylúčená na samostatné konanie pod ČXXXXX, bola dňa 04.02.2014 z dôvodu miestnej príslušnosti odstúpená na ďalšiu realizáciu vyšetrovateľovi Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ XXXXX ktorý uznesením zo dňa 27.07.2017, XXXXX trestné stíhanie obvineného XXXXX podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku prerušil, nakoľko pre neprítomnosť obvineného nebolo možné vec náležite objasniť. Obvinený sa totiž od roku 2015 zdržiaval v Nemecku a nebolo ho možné zabezpečiť k vyšetrovacím úkonom. O pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodol vyšetrovateľ uznesením zo dňa 20.07.2020.

Obvinený XXXXX pri výsluchu dňa 16.12.2008 spáchanie skutku, za ktorý mu bolo vznesené obvinenie uznesením vyšetrovateľa zo dňa 10.12.2000, XXXXX, poprel. Uviedol, že v Trnave nebol a skutok nespáchal, v období roka 2000 bol mimo

územia Slovenska, pričom sa zdržiaval striedavo v Čechách a v Nemecku. K ostatnej trestnej činnosti, za ktorú bol pôvodne stíhaný ako obvinený na Okresnom úrade vyšetrovania PZ XXXXX IV pod XXXXX (22 skutkov spáchaných v období od 30.04.1993 do 22.12.1993) a na Okresnom úrade vyšetrovania PZ Banská Bystrica pod XXXXX (4 skutky spáchané v období od 28.02.1994 do 18.03.1994) obvinený XXXXX vinu priznal a popísal svoju mieru účasti na páchaní tejto trestnej činnosti.

Splnomocnenec poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX (t.č. likvidátor obchodnej spoločnosti XXXXX. v likvidácii, Trenčín) vypovedal, že v čase skutku bol obchodným zástupcom spoločnosti XXXXX, pričom dňa 26.09.2000 asi o 11.00 hod sa mu telefonicky ozval XXXXX, ktorý sa predstavil ako konateľ spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX že by mal záujem o zakúpenie motorovej nafty v množstve 10 000 litrov. Dňa 27.09.2000 mu XXXXX poslal faxom výpis z obchodného registra spoločnosti XXXXX XXXXX pričom ešte v ten samý deň prostredníctvom faxu podpísali kúpno predajnú zmluvu, ktorej predmetom bola dodávka motorovej nafty spoločnosti XXXXX. do konca roku 2000. Spoločnosť XXXXX, s.r.o. dňa 28.09.2000 vystavila predfaktúru na sumu 338.496,- Sk za 10 000 litrov motorovej nafty, dodávka ktorej sa mala uskutočniť po preukázaní úhrady výpisom z účtu zaslaného faxom. Tento výpis z Poštovej banky a.s. poslal XXXXX faxom dňa 03.10.2000, po čom prišlo k expedícii 8 000 litrov motorovej nafty. Nafta bola po dohode s Antolíkom vyexpedovaná prostredníctvom spoločnosti XXXXX, vodičom XXXXX dňa 03.10.2000, a to na PP Market, Skladová 3, kde skladníčkou bola pani Sieglová a konateľom pán XXXXX. Rovnakým spôsobom si XXXXX objednal dňa 04.10.2000 ďalších 6 000 litrov motorovej nafty, na ktorú bola spoločnosťou XXXXX dňa 04.10.2000 vystavená predfaktúra na sumu 200.702,- Sk, pričom p. XXXXX opäť preukázal úhradu predfaktúry výpisom z účtu v Poštovej banke a.s. a dňa 05.10.2000 o 07.00 hod bola na to isté miesto ako po prvý krát dodaná nafta v množstve 8 000 litrov (keďže prvý krát bolo namiesto 10 000 litrov dodaných len 8 000 litrov). Dňa 05.10.2000 XXXXX požadoval ďalších 16 000 litrov motorovej nafty, na základe predfaktúry na čiastku 535.200,- Sk, úhradu ktorej preukázal faxom výpisom z Poštovej banky a.s. a žiadal dodať naftu na bližšie neurčené miesto v Malackách. XXXXX však oznámil, že dodávka bude zrealizovaná až po úhrade prvej dodávky, keďže začal mať podozrenie, že niečo nebude v poriadku. Preverovaním v Poštovej banke a.s. v Trnave následne zistil, že účet spoločnosti XXXXX č. XXXXX na meno XXXXX nikdy nebol zriadený, o čom telefonicky vyrozumel Antolíka na tel. č. XXXXX XXXXX na to povedal, že účet je vedený na Hlavnej pošte XXXXX - Staré mesto, na Poštovej ulici. Toto si preveril a zistil, že účet bol skutočne založený, no bez finančných prostriedkov, a bol bankou zrušený. V čase asi o 14.00 hod. dňa 05.10.2000 opäť kontaktoval XXXXX, ktorý sa mu však už neozval. Spoločnosti XXXXX nebola za dodávku 16 000 litrov motorovej nafty vyplatená žiadna úhrada, čím jej vznikla škoda vo výške 560.000,- Sk.

Dňa 11.07.2011 bol vypočutý aj vtedajší konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorý pri výsluchu uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 18.588,59,- € čo predstavuje sumu 560.000,- Sk.

XXXXX uviedla, že pracuje ako predavač motorovej nafty vo firme PP Market na ul. Skladovej č. 3 v Trnave. Dňa 04.10.2000 prišlo do firmy nákladné cisternové auto s ŠPZ okresu Senica, pričom vedúci XXXXX jej už predtým volal, že príde nafta. Keď prišlo vozidlo s naftou, do podzemnej nádrže sa z vozidla prečerpala nafta v objeme 8 000 litrov. Takým istým spôsobom to isté cisternové vozidlo priviezlo 8 000 litrov nafty aj dňa 06.10.2000 a nafta bola prečerpaná do podzemnej nádrže. Cisternové vozidlo v oboch prípadoch šoféroval ten istý šofér, tohto síce videla, ale vizáž si nepamätala. Žiadne potvrdenie o prevzatí nafty nevydávala, podklady vybavoval XXXXX. Po prečerpaní nafty do ich nádrží bola nafta pripravená na okamžitý predaj a aj sa hneď predávala, nakoľko ju mali najlacnejšiu v Trnave a okolí.

XXXXX vypovedal, že je konateľom firmy PP Market s.r.o. XXXXX ktorá sa zaoberá aj predajom motorovej nafty. Dňa 04.10.2000 prišiel za ním muž, ktorý vrazil, že je konateľ firmy XXXXX XXXXX predložil mu výpis z obchodného registra a osvedčenie o registrácii platiteľa DPH a ponúkol mu na predaj 8 000 litrov motorovej nafty. Dohodli sa na cene 31,20,- Sk za liter nafty a uvedený muž, ktorého výzor si nezapamätal, mu vystavil faktúru na sumu 250.000,- Sk za 8 000 litrov nafty. Peniaze za naftu vyplatil tomu mužovi v hotovosti. Ten istý muž prišiel aj na druhý deň a ponúkal mu to isté množstvo za tú istú sumu, pričom mu vystavil ďalšiu faktúru na sumu 250.000,- € za 8 000 litrov nafty. Toho muža sa pýtal, odkiaľ má tú naftu a muž mu povedal, že zo Senice. Podľa predložených dokladov bolo všetko v poriadku. Nafta sa predala v priebehu niekoľkých dní. Dodal, že osobu menom XXXXX nepozná a s firmou XXXXX predtým neobchodoval.

XXXXX uviedol, že je zamestnaný v spoločnosti Agroslužby s.r.o. Senica ako šofér nákladného motorového vozidla a vykonáva rozvoz motorovej nafty pre spoločnosť XXXXX. V dňoch 03.10.2000 a 05.10.2000 prevážal do firmy PP Market s.r.o. na ul. Skladovú 3 na nákladnom motorovom vozidle zn. LIAZ s cisternou ŠPZ SE 73 70 po 8 000 litrov motorovej nafty. Ako túto naftu priviezol do PP Market s.r.o. v Trnave, sadol mu do vozidla muž, ktorý mu ukázal, kde má v objekte PP Market ísť a pýtal sa ho, či vezie naftu z firmy XXXXX. Motorovú naftu potom vypustil do podzemnej nádrže a odišiel za ďalšími pracovnými povinnosťami. Pri prečerpávaní nafty sa pohybovali nejakí ľudia a jedna žena, ktorých nepoznal.

XXXXX, majiteľ a konateľ spoločnosti XXXXX Trnava uviedol, že dňa 10.09.2000 prišiel za ním XXXXX z Trnavy a navrhol mu, že by mohli spraviť nejaký obchod. XXXXX od neho žiadal výpis z obchodného registra a kópiu registrácie daňového čísla, ktoré doklady dal XXXXX dobrovoľne asi o týždeň, keď za ním XXXXX znovu prišiel. XXXXX mu vrazil, že tie doklady predloží nejakej firme, na

ktorú sa nakontaktoval a podľa toho, či sú v poriadku, uzavrie nejaký obchod. XXXXX mu neuviedol, o aký obchod, akú firmu a tovar sa jedná. XXXXX sa mu potom ozval 01.10. alebo 02.10.2000, že vec je vybavená, že má ísť do nejakej firmy, no nechcel uviesť po telefóne do akej. Večer dňa 02.10.2000 však mal dopravnú nehodu a do 05.10.2000 bol v nemocnici, preto sa mu XXXXX znovu ozval až dňa 06.10.2000, kedy prišiel k nemu domov a povedal, že už má tovar a dal mu hotovosť vo výške 10 000,- Sk. XXXXX tvrdil, že to je záloha a ostatné peniaze dostane po tom, ako sa daný tovar predá. Malo sa jednať o naftu. XXXXX spomínal sumu 100.000,- Sk, ale nepamätá si, či to mala byť hodnota už predaného tovaru – nafty, alebo všetkej nafty. Odkiaľ nafta pochádzala, to XXXXX neuviedol a ani o odberateľovi sa nezmienil. XXXXX vravel, aby sa nestaral, od koho naftu zohnal a aby o tom obchode s naftou nehovoril, mal len vraviť, že to vybavoval on a potom dostane ďalšie peniaze. Nevedel o tom, že XXXXX robil fiktívne obchody. Dodal, že pečiatku XXXXXovi nedával a v Poštovej banke a.s. nikdy nemal zriadený účet. O obchode s naftou sa dozvedel až 06.10.2000. S nikým iným nejednal a ani ho nikto v tejto veci nekontaktoval.

XXXXX XXXXX dňa 02.09.2020 vypovedal, že obvineného XXXXX nepozná a vzhľadom na odstup času sa k predmetnému skutku v danej trestnej veci vyjadriť nevie. Pri výsluchu dňa 11.10.2000 (t.j. pred vnesením obvinenia XXXXX) priznal, že od XXXXX zabezpečil firemné doklady, za čo s XXXXX získali aj finančnú odmenu. Tieto doklady od neho mal žiadať XXXXX pre XXXXX zo Šúroviec.

XXXXX, ktorý sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody za majetkovú trestnú činnosť pri výsluchu dňa 04.09.2020 uviedol, že s obvineným XXXXX je v rodinnom pomere a čo sa týka predmetného skutku, na ten si už vôbec nepamätá.

K veci bol vypočutý aj svedok XXXXX, ktorému na jeho mobilný telefón číslo 0905/463 027 bolo volané dňa 02.10.2000 o 07.22 hod. po dobu 22 sekúnd z mobilného telefónu číslo 0905/161 961, ktorý používal páchatel' na komunikáciu s poškodeným. XXXXX tvrdil, že nevie uviesť, kto mu volal, nakoľko máva veľké množstvo telefónov. Nikto ho však osobne ani telefonicky neoslovoval s požiadavkou o vytlačenie alebo pomoc pri vytlačení výpisov z účtu.

Z návrhu kúpnej zmluvy č. KZ: 013/2000 zo dňa 28.09.2000, ktorá nadobudla platnosť a účinnosť dňom 28.09.2000 vyplýva, že spoločnosť XXXXX zastúpená XXXXX, sa zaviazala odpredať kupujúcemu - spoločnosti XXXXX zastúpenej konateľom XXXXX tovar, a to motorovú naftu, kvalita STN EN 590 (656 506) Slovnaft, a.s. XXXXX o množstve 25 ton za kúpnu cenu 40.490,- Sk/tona vrátane SPD a DPH, a za cenu 27,48,- Sk/liter vrátane spotrebnej dane (bez DPH) pri priemernej expedičnej mernej hmotnosti 835 kg/m<sup>3</sup> . Dodanie tovaru sa malo uskutočniť autocisternou kupujúceho do 24 hodín po telefonickej objednávke u predávajúceho, prípadne u Argoslužieb, a.s. Senica. Splatnosť faktúry bola

dohodnutá na 14 dní od vystavenia faktúry na účet dodávateľa, pričom jednotlivé dodávky motorovej nafty boli podmienené úhradou faktúry za predošlú dodávku motorovej nafty.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené tiež:

- objednávka č. 001089/00 odberateľa - XXXXX u dodávateľa Agroslužby, a.s. Senica na dodanie 10 000 litrov motorovej nafty dňa 29.09.2000,
- predfaktúry zo dňa 28.09.2000, 04.10.2000 a 06.10.2000, vystavené dodávateľom – sXXXXX odberateľovi - spoločnosti XXXXX. XXXXX ako aj dodacie listy a
- doklady o úhrade sumy vo výške 338.496,-Sk dňa 05.10.2000 a sumy vo výške 200.702,-Sk dňa 07.10.2000 z účtu spoločnosti XXXXX Trnava XXXXX

Zo správy Poštovej banky a.s. XXXXX vyplynulo, že účet č. XXXXX bol založený v Poštovej banke, a.s. dňa 13.04.1999, no nie je účtom firmy ANVEX, s.r.o., XXXXX ale ide o účet firmy XXXXX. Účet založil XXXXX, bytom Galanta, ktorý bol jeho jediným disponentom. Účet bol založený bez vkladu a dňa 20.07.2000 bol zrušený bez obrátov na účte ako privilegované vymazanie účtu z dôvodu neaktívneho účtu. Spoločnosť ANVEX, s.r.o., má zriadený účet č. 2XXXXX pričom k jeho zriadeniu došlo v Poštovej banke a.s. Trenčín.

Podľa správy spoločnosti Globtel, a.s. XXXXX účastník s telefónnym číslom XXXXX nie je evidovaný v databáze PRIMA užívateľov, ide o PRIMA kartu bez zmluvnej viazanosti. Prvý telefonický hovor z uvedenej karty bol vykonaný dňa 25.09.2000. Podľa výpisu hovorov z mobilného telefónu číslo XXXXX (používaného páchatelom na komunikáciu s poškodeným), bolo dňa 02.10.2000 o 07.22 hod. po dobu 22 sekúnd z uvedeného čísla volané na telefónne číslo 0905/463 027, evidované na XXXXX.

Podľa správy Sociálnej poisťovne pobočka XXXXX bol obvinený XXXXX v období od 13.05.2009 do 25.06.2014 zamestnaný v spol. OK.FOOD spol. s r. o. XXXXX ako zamestnanec s pravidelným príjmom.

Podľa oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX – XXXXX bol obvinený XXXXX naposledy vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie v roku 1995.

Z vyjadrenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne a.s. pobočka XXXXX a zo zoznamu vykázaných výkonov vyplýva, že XXXXX bol poistencom uvedenej poisťovne od 01.01.1995 od 31.12.2015, pričom zdravotná starostlivosť mu bola reálne poskytnutá až v období od 17.07.2008 do 12.11.2015.

Podľa oznámenia Mestskej časti XXXXX – Ružinov bolo na základe žiadosti XXXXX zo dňa 06.12.2007 rozhodnuté o zmene priezviska menovaného, ktorý prijal priezvisko svojej manželky XXXXX.



Obvinený XXXXX bol v minulosti päťkrát odsúdený, no vo všetkých prípadoch sa na neho hľadá akoby nebol odsúdený. Posledné odsúdenie je z roku 1992, kedy mu bol za trestný čin krádeže uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov, pričom v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia sa osvedčil dňa 28.10.1996.

Z odpisu z registra trestov XXXXX vyplýva, že tento bol doposiaľ trikrát odsúdený, a to v rokoch 2018 a 2019 za trestné činy podvodu, vydierania a marenia spravodlivosti, ktorých skutkov sa dopustil pred rokom 2008.

Vyhodnotením všetkých zadovážených dôkazov v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že skutok, za ktorý je XXXXX stíhaný ako obvinený, vykazuje všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, avšak trestné stíhanie obvineného XXXXX je nutné zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona sa dopustí, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu. Väčšou škodou sa s poukazom na ustanovenie § 125 ods. 1 Trestného zákona rozumie suma najmenej 2.660,- €.

Z hľadiska subjektívnej stránky konania páchatel'a sa pri trestnom čine podvodu vyžaduje zavinenie úmyselné, t.j. aby páchatel' chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom (priamy úmysel) alebo aby aspoň vedel, že také porušenie alebo ohrozenie môže svojím konaním spôsobiť a pre prípad, že ich spôsobí, bol s tým uzrozumený (nepriamy úmysel). Zavinenie sa musí vzťahovať na všetky skutočnosti tvoriace páchatel'ov skutok, t.j. ktoré sú znakom skutkovej podstaty trestného činu.

V zmysle ustanovenia § 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vykonaným dokazovaním bolo zistené a preukázané, že na základe telefonických objednávok zo dňa 27.09.2000 a 04.10.2000 vylákal muž, ktorý sa predstavil ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX a faxom predložil výpis z obchodného registra spoločnosti Anvex, s.r.o. XXXXX ako i sfalšované výpisy z účtu číslo XXXXX ktorými predstieral úhradu zmienených objednávok, od poškodenej spoločnosti XXXXX bez poskytnutia finančnej protihodnoty celkovo 16 000 litrov motorovej nafty, čím uvedenej spoločnosti spôsobil škodu vo výške 560.000,-Sk (18.588,59-€). Túto naftu následne doposiaľ nestotožnený muž odpredal spoločnosti PP Market s.r.o. Trnava.

Obvinený XXXXX, ktorý bol súbežne stíhaný viacerými útvarmi Policajného zboru za trestné činy podvodu spáchané celkovo 27 skutkami, od počiatku popieral spáchanie skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto uznesenia, hoci k ostatným 26 skutkom, spáchaným v období od 30.04.1993 do 18.03.1994, sa priznal. Tvrdil, že od decembra 1999 za zdržiaval v zahraničí, kde pracoval a na XXXXX sa vrátil v roku 2006. Tomuto nasvedčuje aj fakt, že v podstate už od 25.02.1998 bolo trestné stíhanie obvineného XXXXX pre jeho neprítomnosť prerušené, po obvinenom bolo vyhlásené pátranie a Okresný súd XXXXX IV vydal na obvineného XXXXX dňa 26.02.2001 príkaz na zatknutie, ktorý bol zrealizovaný až dňa 11.06.2007.

XXXXX, ktorý za spoločnosť XXXXX vybavoval objednávky neprišiel do osobného kontaktu s páchatelom a majiteľ spoločnosti PP Market s.r.o. Trnava XXXXX, ktorý odkúpil od páchatela 16 000 litrov motorovej nafty patriacej spoločnosti XXXXX, ani XXXXX, ktorý túto naftu do spoločnosti PP Market s.r.o. Trnava priviezol, nevedeli páchatela opoznať. XXXXX, konateľ spoločnosti Anvex, s.r.o., XXXXX ktorého totožnosť použil páchatel pri vylákaní motorovej nafty od poškodenej spoločnosti XXXXX ale uviedol, že to bol práve XXXXX, ktorý za ním prišiel so žiadosťou o poskytnutie výpisu z obchodného registra spoločnosti Anvex, s.r.o., Trnava a ktorý vravel, že tieto doklady potrebuje na uzavretie obchodu s naftou, pričom po realizácii obchodu mu XXXXX osobne odovzdal aj odmenu vo výške 10.000,- Sk. Skutočnosti uvádzané XXXXX potvrdil aj sám XXXXX.

Žiadnymi objektívnymi dôkazmi teda nebolo preukázané, že skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak zistené skutočnosti nasvedčujú tomu, že skutku sa pravdepodobne dopustil XXXXX, ktorého prípadné trestné stíhanie za tento čin je však už premlčané s poukazom na ustanovenie § 87 Trestného zákona.

Vzhľadom na všetky vyššie opísané skutočnosti som preto rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Andrea Foltánková  
prokurátorka