



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 2 Pv 265/20/5505-20
EEČ: 2-39-620-2021

Liptovský Mikuláš 30.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305
odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1946/31, 026 01 XXXXX, XXXXX
povolanie: montážny pracovník
väzba: nie

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

sídlo: XXXXX
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0 €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100 €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1946/31, 026 01 XXXXX, XXXXX
povolanie: montážny pracovník
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Odbor kriminálnej polície ORPZ v Liptovskom Mikuláši pod spisovou značkou ORP-328/2-VYS-LM-2020

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.07.2020 v čase o 23.00 hod. v rozpore s § 15 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov nerešpektoval zvislú dopravnú značku B1 - zákaz vjazdu a viedol svoje osobné motorové vozidlo Peugeot 307CC, ev. č. DK369BM, oranžovej metalízy, VIN:VF33BNFUC84640290, rok výroby 2007, po spevnenej ceste do Chráneného areálu Ratkovie, ktorý sa nachádza na brehu Liptovskej Mary v k. ú. obce Liptovský Trnovec, okres XXXXX, na ktorého celom území platí 4. stupeň ochrany prírody a krajiny, následne zišiel s vozidlom z cesty a vozidlo zaparkoval priamo v lesnom poraste mimo cestu a na tomto mieste strávil noc, aj napriek tomu, že na toto územie je vjazd a státie motorovým vozidlám zakázané,

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ OKP XXXXX sp. zn. ORP-328/2-VYS-LM-2020 z 24.07.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 ods. 2 Trestného zákona tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Spáchanie skutku bolo obvinenému okrem jeho priznania preukázané aj výpoveďami svedka poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, zápisnicou o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnicou o vydaní veci, vyčíslením škody a ďalšími listinnými dôkazmi.

Preskúmaním príslušného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Trestného poriadku.

Obvinený a poškodený uzavreli dňa 27.07.2021 dohodu o zmieri, v rámci ktorej poškodený uviedol, že súhlasí so zmierním a neuplatňuje si nárok na náhradu škody, nakoľko skutkom žiadna škoda na životnom prostredí Slovenskej republiky nevznikla.

Obvinený slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný.

Obvinený vložil na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona (zákon č. 274/2017 Z. z. o obetiach trestných činov) 100,- €. Uvedená suma bude prevedená na osobitný účet vedený Ministerstvom spravodlivosti SR č. SK75 8180 0000 0070 0014 4284.

Obvinený a poškodený s týmto spôsobom vybavenia veci v prípravnom konaní vyslovili súhlas.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného, ktorý v odpise z registra trestov nemá žiadny záznam, priestupkovo bol riešený v troch prípadoch na úseku dopravy za menej závažné priestupky, posledný v roku 2017 a na jeho osobné a majetkové pomery, som dospel k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Preto som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Juraj Stankoviánsky
prokurátor