



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NÁMESTOVO**  
**Hviezdoslavovo námestie 213, 029 01 Námestovo**

---

Číslo: Pv 499/18/5507-81  
EEČ: 2-41-101-2021

Námestovo 01.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Námestovo

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX Trnava, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1/ v dňoch 30.09.2018 až 01.10.2018 z presne nezisteného miesta, vylákal od XXXXX, nar. XXXXX, sumu vo výške 1.650 Eur, ktorú XXXXX uhradil bezhotovostne zo svojho osobného účtu IBAN: XXXXX, ktorého majiteľom ako aj disponentom je XXXXX, nar. XXXXX, pod zámienkou úhrady zálohy za traktor zn. Zetor 6245, ktorý ponúkal na predaj prostredníctvom webovej stránky www.bazos.sk, a ktorý nikdy nemal v dispozícii a nemal v úmysle ho ani zabezpečiť, po tom ako počas telefonických rozhovorov vedených z telefónnych čísiel XXXXX, ktorého je užívateľom, a taktiež aj prostredníctvom emailovej schránky XXXXX, z ktorej podvodne viedol komunikáciu v mene konateľa obchodnej spoločnosti AGF Profi, s. r. o., so sídlom Mlynská 28, Košice, IČO 44 345 721, uviedol, že pred odovzdaním traktora je potrebné uhradiť zálohu vo výške 1.650 Eur, k čomu vystavil falošnú faktúru pod č. 2018006 zo dňa 30. 09. 2018 v mene dodávateľa obchodnej spoločnosti AGF Profi, s. r. o. pričom po zadaní príkazu na platbu XXXXX, s týmto prestal komunikovať, traktor zn. Zetor 6245 doposiaľ XXXXX neodovzdal a zálohu vo

výške 1.650 Eur nevrátil, kde týmto konaním spôsobil XXXXX škodu vo výške 1.650 Eur,

2/ dňa 07. 11. 2018 v čase od 13.00 hod. do 19.00 hod. v Piešťanoch na Školskej ulici a všade tam kde sa v uvedenom čase počas komunikácie s XXXXX, nar. XXXXX, nachádzal, vystupujúci pod falošnou totožnosťou XXXXX pod zámienkou kúpy vylákal od XXXXX, mobilný telefón zn. Apple iPhone 7, 128 GB, farba Goldrose, IMEI 353 075 095 198 110, ktorý si od XXXXX osobne prevzal, v nadväznosti na to, ako XXXXX, zaslal vo forme MMS falošné potvrdenie o platobnom príkaze na sumu vo výške 500 Eur z účtu IBAN: XXXXX na účet XXXXX IBAN: XXXXX, i napriek tomu, že vedel, že bankový doklad je falošný, platbu nezrealizoval, ani ju nemal v úmysle zrealizovať a ani za uvedený telefón inak zaplatiť, čím spôsobil XXXXX, škodu vo výške 500 Eur,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ v Dolnom Kubíne vedie trestné stíhanie proti obv. XXXXX pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na základe uznesení o vznesení obvinenia podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku ČVS: ORP-263/2-VYS-DK-2019 zo dňa 25.06.2019 a ČVS: ORP-818/3-VYS-TT-2019 zo dňa 27.06.2019, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v citovaných uzneseniach. Obe trestné veci boli spojené na spoločné konanie uznesením ČVS: ORP-263/2-VYS-DK-2019 zo dňa 01.08.2019.

Vyšetrovateľ PZ predložil dňa 03.06.2021 spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na podanie obžaloby podľa § 209 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním spisového materiálu pod ČVS: ORP-263/2-VYS-DK-2019 som dospel k názoru, že je namieste rozhodnúť postupom podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 41 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za dva alebo viac trestných činov, uloží mu úhrnný trest podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný. Popri treste prípustnom podľa takého zákonného ustanovenia možno v rámci úhrnného trestu uložiť aj iný druh trestu, ak jeho uloženie by bolo odôvodnené niektorým zo zbiehajúcich sa trestných činov. Ak sú dolné hranice trestných sadzieb trestov odňatia slobody rôzne, je dolnou hranicou úhrnného trestu najvyššia z nich.

Podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. ak súd odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, uloží mu súhrnný trest podľa zásad na uloženie úhrnného trestu.

Zo spisového materiálu vyplýva, že obvinený XXXXX prišiel najmenej 20 krát do kontaktu s jurisdikciou, z toho rozhodnutím Krajského súdu Trnava sp. zn. 6Ndt 1/19 zo dňa 16.05.2019, právoplatným dňa 16.05.2019, v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 12/17 zo dňa 04.09.2018, bol uznaný vinným zo spáchania zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zo spisového materiálu taktiež vyplýva, že obv. XXXXX Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 6T 32/18 zo dňa 03.10.2019, právoplatným dňa 03.10.2019, upustil od uloženia súhrnného trestu pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zákona. Nakoniec, Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 9T 53/19 zo dňa 19.05.2020, právoplatným dňa 19.05.2020, obv. XXXXX uznal vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Obvinený XXXXX prostredníctvom svojho obhajcu návrhom na zastavenie trestného stíhania zo dňa 28.05.2021 adresovaným tunajšej prokuratúre žiadal o zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. zákona. Okrem iného poukázal na skutočnosť, že si už v ÚVTOS Želiezovce vykonáva trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov, ako aj na ďalšie právoplatne uložené tresty.

Pri skúmaní, či sú splnené podmienky na uvedený procesný postup som vychádzal z toho, či uložený trest za iný skutok je dostatočný na splnenie účelu trestu a prevýchovu páchatel'a k tomu, aby viedol riadny život (§ 34 ods. 1 Tr. zákona).

Keďže obvinený XXXXX bol medzičasom podľa vyššie uvedeného rozhodnutia Krajského súdu Trnava v spojení s rozhodnutím Okresného súdu Trnava potrestaný trestom odňatia slobody vo výmere 11 rokov nepodmienečne, ktorý niekoľkonásobne presahuje hornú hranicu trestnej sadzby (2 roky) ustanovenú pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, považujem Krajským súdom Trnava sp. zn. 6Ndt 1/19 zo dňa 16.05.2019 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v inej trestnej veci za dostačujúci, a to z pohľadu individuálnej tak generálnej prevencie. Je tiež na mieste uviesť, že do úvahy by inak prichádzalo uloženie súhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody, pričom kvalifikačne najprísnejším by aj v tomto prípade bol zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona, preto je dôvodné predpokladať, že v prípade iného vybavenia trestnej veci, ako zastavením trestného stíhania by ukladaný trest zostal zachovaný v súčasnej výške, resp. by došlo k upusteniu od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Tr. zákona.

Možno teda konštatovať, že vzhľadom na už uložený trest obvinenému XXXXX, keďže horná sadzba trestu odňatia slobody pre stíhaný prečin je 2 roky a do úvahy vzhľadom na čas spáchania oboch skutkov prichádza uloženie súhrnného

trestu, resp. upusteniu od uloženia súhrnného trestu, je postup podľa § 234 ods. 1 Tr. poriadku neúčelný.

Vyhodnotením okolností skutku ako aj s poukazom na odpis z registra trestov obvineného a priestupkového registra je možné konštatovať, že trest obvinenému XXXXX už uložený rozhodnutím vyššie uvedeného Krajského súdu Trnava je možné považovať u obvineného XXXXX s prihliadnutím na jeho doterajší život, okolnosti prípadu, trestnú sadzbu aktuálne stíhaného trestného činu a osobu obvineného za dostačujúci a v plnej miere zahrňujúci a posudzujúci komplexne ním páchanú trestnú činnosť.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

Mgr. Peter Michalík  
prokurátor