



OKRESNÁ PROKURATÚRA RUŽOMBEROK
Dončova 8, 034 53 Ružomberok 1

Číslo: Pv 460/20/5508-12
EEČ: 2-42-440-2021

Ružomberok 23.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Ružomberok

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX 1469/16, 034 01 XXXXX, Slovensko

adresa na doručovanie písomností: XXXXX 1469/16, 034 01 XXXXX,
Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase okolo 03.30 hod. dňa 25.08.2020 na ul. XXXXX v Ružomberku vybehol nahý z rodinného domu č. 5 na ulicu a následne do parku Š. Hýroša, kde po tom, čo sa vrátil, pred domom odtrhol plastové veko nádrže na zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 3008, ev. čísla XXXXX, následne vošiel do dvora domu č. 5, kde neznámym predmetom rozbil sklenenú výplň drevených vchodových dverí, polepil ich lepiacou páskou, poškodil dve kovové poštové schránky, video zvonček, omietku domu, elektrické osvetlenie vchodu s fotobunkou a parapetný plech nad poštovými schránkami, následne vošiel do domu pred vchodové dvere XXXXX, ktoré polepil lepiacou páskou, poškodil vypínač osvetlenia zn. Le Blanck, počítadlo plynu na plynometri a sklenenú výplň dvierok elektromeru, čím XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 416,30 eur.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ČVS: ORP – 337/OO – RK – 2020 zo dňa 25.08.2020 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie, následne uznesením podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona pre skutok, že

v čase okolo 03.30 hod. dňa 25.08.2020 na ul. XXXXX v Ružomberku vybehol celkom nahý z rodinného domu č. 5 na ulicu a následne do parku Š. Hýroša, kde po tom čo sa vrátil, tak pred domom poškodil na tam zaparkovanom osobnom motorovom vozidle zn. Peugeot 3008, ev. čísla XXXXX plastové veko nádrže tak, že ho odtrhol, následne vošiel do dvora domu č. 5, kde neznámym predmetom rozbil sklenenú výplň drevených vchodových dverí, polepil ich lepiacou páskou, poškodil dve kovové poštové schránky, video zvonček, omietku domu, elektrické osvetlenie vchodu s fotobunkou a parapetný plech nad poštovými schránkami, následne vošiel do domu pred vchodové dvere XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX i XXXXX, ktoré polepil lepiacou páskou, následne poškodil vypínač osvetlenia zn. Le Blanck, počítadlo plynu na plynomeri a sklenenú výplň dvierok elektromeru, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu poškodením vo výške najmenej 416,30 eur.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX doručený návrh povereného príslušníka PZ na zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX s príslušným vyšetrovacím spisom, po ktorých preskúmaní som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX k veci uviedol, že ku skutku sa priznáva, ale nesúhlasí s výškou spôsobenej škody. Nie si je vedomý, žeby niečo poškodil na plynomere. Veľmi ľutuje, čo sa stalo, mrzí ho to. Týmto sa ospravedlňuje poškodenému za svoju nevhodnú reakciu. Všetkému predchádzal incident medzi ním a pánom Nemčekom, ktorý použil slzný plyn. Odvtedy s pánom XXXXX nemal žiadny konflikt.

Obvinený k svojej osobe uviedol, že psychicky sa necíti úplne v poriadku, niekedy je to dobré, niekedy je to horšie. Stále je na PN pre pretrvávajúce psychické aj zdravotné problémy. Momentálne má stále psychické problémy hlavne kvôli zdravotnému stavu – bolestiam, únave a kvôli situácii, čo sa deje okolo neho. Psychické problémy má už dlhšiu dobu, od júla roku 2020 sa to začalo zhoršovať. Je na 60% invalidný dôchodca pre psychiatrické diagnózy. On sa ale zmýšľaním cíti úplne v poriadku, všetkému rozumie a chápe.

Skutok je preukázaný predovšetkým výpoveďou **svedka – poškodeného XXXXX**, ktorý sa podrobne vyjadril ku skutkovým okolnostiam, k poškodeným veciam - videovrátnik, LED svetlo so senzorom, poštové schránky, plynomer, elektro poistky, sklenená výplň na dverách a plynomere. Pán XXXXX polepil celé dvere lepiacou páskou, ako keby ich utesnil, dvere poškodil trošku, ale sú funkčné, sú v nich malé dierky. Poškodil aj krytku od palivovej nádrže na jeho vozidle Peugeot 3008, ev. č. XXXXX. Vchodové dvere dala opraviť domovníčka. On zaplatil aj opravu plynomeru v sume 98,50 eur a celkovo aj s touto sumou mu vznikla škoda okolo 430 eur.

Poškodená spoločnosť SPP – distribúcia, a. s. Bratislava, prostredníctvom splnomocnenca XXXXX vo svojom vyjadrení uviedla, že škoda na zariadení v ich správe bola vo výške 98,50 eur (poškodený plynomer, práca, dopravné výkony). Škodu uhradil dňa 19.09.2020 XXXXX, preto sa nepripájajú k trestnému stíhaniu. Výšku škody poškodená spoločnosť dokladovala faktúrou.

Súčasťou dôkaznej matérie sú odborné vyjadrenia k výške spôsobenej škody, zápisnica o obhliadke miesta činu s fotodokumentáciou, evidenčná karta poškodeného vozidla, výpis z obchodného registra týkajúci sa poškodenej spoločnosti.

V prípravnom konaní bol znalcom v odbore Zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria MUDr. Stanislavom Kollárom vypracovaný **znalecký posudok k duševnému stavu obvineného XXXXX**, z ktorého vyplýva, že obvinený trpel duševnou chorobou, tzv. bludovou paranoidnou poruchou, ktorá sa u neho prejavuje najmä paranoidnými bludmi (chorobnými obsahmi myslenia, ktoré nezodpovedajú realite, a ktoré mávajú nepriaznivý dosah na jeho emočné prežívanie a správanie). Obvinený XXXXX trpel v čase vyšetřovaného skutku duševnou chorobou, ktorá mala zásadne nepriaznivý dosah na jeho konanie – ktoré bolo v tom čase chorobne motivované. Obvinený v čase vyšetřovaného skutku následkom duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. **Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v tom čase vymiznuté.** Obvinený XXXXX následkom duševnej choroby len čiastočne chápe zmysel trestného konania. Z medicínskeho hľadiska – pri absencii pravidelnej psychiatrickej liečby považuje znalec pobyt obvineného XXXXX na slobode za nebezpečný pre spoločnosť. **Navrhuje mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ambulantnou formou.**

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona (nepríčetnosť) kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Trestný zákon rozumie nepríčetnosťou stav, v ktorom niekto pre duševnú poruchu, ktorá existuje v dobe spáchania činu, nemôže buď rozpoznať protiprávnosť jeho konania pre spoločnosť, alebo nemôže ovládať svoje konanie, pričom stačí aj chyba jedna z týchto schopností. Nedostatok schopnosti rozpoznávacej spočíva v tom, že páchatel' nie je schopný rozpoznať protiprávnosť a závažnosť svojho konania pre spoločnosť. Nedostatok schopnosti určovacej sa vzhladá v tom, že páchatel' nie je spôsobilý ovládať svoje konanie. Páchatel' je v takom duševnom stave, že si síce uvedomuje protiprávnosť svojho činu pre spoločnosť, ale nie je spôsobilý v konkrétnom prípade svoje jednanie svojimi duševnými schopnosťami regulovať, teda ovládať. Príčetnosť páchatel'a sa zisťuje vždy vo vzťahu k určitému činu.

Vyhodnotením zhromaždených dôkazov som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, sa stal, vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a že tohto sa dopustil obvinený XXXXX. Vzhľadom k záverom znaleckého psychiatrického posudku (t. j. absenciu rozpoznávacej aj ovládacej schopnosti) je dôvodné konštatovať, že obvinený XXXXX bol v čase činu nepríčetný a preto nie je trestne zodpovedný za spáchaný skutok. Z týchto dôvodov som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Mária Štupáková
prokurátorka