



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 130/21/5511-15
EEČ: 2-43-872-2021

Žilina 01.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.11.2020 v presne nezistenom čase zobral z garáže rodinného domu v obci XXXXX XXXXX náradie a to malú, strednú a veľkú gola sadu, nadstavce na šroubováky a to všetko v zelenom kufríku bez rúčky, motorovú pílu zn. Husquarna jednotková rada, oranžovej farby s čiernou rukoväťou nezisteného výrobného čísla, 1 ks malú flexibrúsku zelenej farby aj s kufríkom zelenej farby zn. Bosch nezisteného výrobného čísla, čím spôsobil škodu XXXXX vo výške 294,- €,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, pretože je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a ten nebol daný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX- okolie sp. zn. ORP-88/ZO-ZA-2021 zo dňa 24.02.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. 03.03 1996 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to

uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. ORP-321/2-VYS-ZA-2021 som zistila, že vec bola pôvodne vedená na Obvodnom oddelení PZ XXXXX - západ ako priestupkový spis pod sp.zn. ORPZ- ZA- OOP5-325/2020- 20.

Obvinený k veci uviedol, že si nie je vedomý toho, že by sa skutok stal a so zastavením trestného stíhania súhlasí.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia XXXXX uviedol, že má dôvod na odopretie výpovede a vypovedať nebude a nechce. Vyjadri sa iba ku škode, ktorú si neuplatňuje. Súčasne do zápisnice o výsluchu poškodeného uviedol, že nedáva súhlas s trestným stíhaním podľa § 211 Tr. por., nakoľko je obvinený XXXXX synom jeho družky, s ktorou býva v spoločnej domácnosti. Obvinený XXXXX k nemu pravidelne chodieval, hoci trvalo u nich nebýval.

V rámci priestupkového konania k veci vypovedali poškodený XXXXX, svedok XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedkyňa XXXXX ako aj obvinený XXXXX. Svedkovia XXXXX ako svedkyňa XXXXX jednoznačne identifikovali obvineného XXXXX ako osobu, ktorá sa dopustila skutku uvedeného vo výroku. Obaja dňa 02.11.2020 šli spolu s obvineným XXXXX XXXXX, pričom osobné motorové vozidlo odparkovali pri COOP Jednote a čakali na obvineného, ktorý šiel k otčimovi (poškodenému) a vrátil sa s vrecom tmavej farby, motorovou pílou oranžovej farby a kľúčmi. Veci naložili a odviezli.

Z odborného vyjadrenia vyplýva, že výška škody na odcudzených veciach bola stanovená na sumu 294,-Eur.

Prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, t. j. škodu vo výške najmenej 266,-Eur.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania mám za to, že je nepochybné, že sa stal skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné stíhanie, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, pričom skutok je potrebné právne kvalifikovať ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona.

Podľa § 211 ods. 1 Tr. poriadku trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 212 Tr. zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného.

Svedok poškodený XXXXX je druhom matky obvineného XXXXX, ktorého pravidelne obvinený navštevuje a ako poškodený má právo odoprieť vypovedať proti obvinenému ako osobe, ktorá je v obdobnom pomere ako rodinnom pomere, a ktorého ujmu by pociťoval ako svoju vlastnú. Z uvedeného dôvodu je možné v predmetnom trestnom stíhaní pokračovať len s jeho súhlasom.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie,

ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9 Tr. poriadku. Podľa § 9 ods. 1 písm. f) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom na to, že svedok poškodený XXXXX nedal súhlas s trestným stíhaním obvineného XXXXX som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som zastavila z dôvodu jeho neprípustnosti.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dagmar Belobradová
prokurátorka