



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 4 Pv 49/21/1101-4
EEČ: 2-8-325-2021

Bratislava I 17.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1172/7 XXXXX, Slovensko
povolanie: nezistené
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.10.2020 v čase o 14:55hod. v Bratislave na Námestí Slobody pred objektom Úradu vlády Slovenskej republiky ako účastník nepovoleného verejného zhromaždenia s názvom „Stop hrobárom športu na Slovensku“ oblečený v čiernej vetrovke, modrých rifliach, čiernych topánkach a čiernom rúšku na tvári, hodil kameň, alebo iný predmet smerom na príslušníkov Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX Mesto - východ kpt. XXXXX, ČOZ: 295 350 a npor. XXXXX, ČOZ: 308 526. velených do bezpečnostného opatrenia v súvislosti s nepovolaným zhromaždením protestujúcich osôb, u ktorých neboli zistené zásahy týmito predmetmi alebo zranenia vyžadujúce lekárske ošetrenie a ktorí boli v tom čase rozmiestnení pred plotom budovy Úradu vlády Slovenskej republiky za účelom zamedzenia prístupu a ochrany tejto nehnuteľnosti,

Okresnému úradu v Bratislave, odbor všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46,
832 05 Bratislava

pretože nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I, OO PZ XXXXX – východ pod sp. zn. ORP-1051/SMV-B1-20 dňa 17.11.2020 v zmysle § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX, nar. 15.08.1990 pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 17.10.2020 prišiel okolo 12.00 hod do Bratislavy vlakom na Hlavnú stanicu. Prišiel spolu so 6-timi kamarátmi z Púchova. Z Hlavnej stanice sa spolu s protestujúcimi presunuli pred Úrad vlády SR. Tam sa zdržiavali v blízkosti brány, a následne keď ich policajti vytlačili, nachádzali sa v parku na Námestí Slobody. Policajti ich rozháňali za pomoci vodného dela a projektív, a preto nakoľko bol mokrý, rozhodol sa ísť domov. Odchádzal vlakom o 16.00 hod. Ohľadne svojho obvinenia uviedol, že nič nebezpečné do policajtov nehodil. Chytil kus odštiepenej keramiky, na ktorej si porezal ruku a preto ho hneď pustil. Na otázku vyšetrovateľa ohľadne kamerového záznamu, na ktorom je zachytené ako hádže smerom na policajtov neznámy predmet uviedol, že si nepamätá čo to bolo. Priznal, že niečo hodil, ale bola to nejaká drobnosť, ako vrchnák od fľaše alebo niečo podobné. Nevedel ani uviesť za akým účelom uvedený predmet hodil do policajtov. Bol celý mokrý tak im to chcel asi vrátiť, ale nebolo to mierené na konkrétneho policajta. Uviedol, že k ďalším útokom z jeho strany nedošlo. Potom čo si porezal ruku o keramiky, tak iba stál a pokrikoval.

Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 17.10.2020 bol vedený spolu s kolegami z OO PZ Rusovce a OO PZ v Petržalke do akcie, ktorá mala prebiehať pred úradom vlády SR. Účastníci sa začali o 13.45 hod presúvať z Hlavnej stanice pred Úrad vlády SR. Dav sa počas presunu správal pokojne. Presun trval asi dvadsať minút a po dorazení pred Úrad vlády začali skandovať protivládne heslá a asi po ďalších dvadsiatich minútach začali účastníci protestu smerom na úrad vlády hádzať petardy a rôzne predmety. Vtedy dostali pokyn aby sa presunuli od Prezidentského paláca pred hlavnú bránu Úradu vlády, kde vytvorili rad pozdĺž plotu. Po jeho ľavom boku boli kolegovia z OO PZ Petržalka juh a po jeho pravici boli kolegovia z OO PZ Rusovce. Keď začali protestujúcich odtláčať od plotu, dav začal byť agresívnejší a začali do kolegov hádzať pyrotechniku a iné predmety ako fľaše z vodou, termosky na kávu. Keď prišlo vozidlo z vodným delom, zastavilo pred Úradom vlády. On sa postavil k jeho zadnej časti a medzi ním a vozidlom boli ešte traja kolegovia. Vtedy začal vnímať predmety, ktoré smerom na nich a vodné delo začali hádzať protestujúci. Boli to menšie a aj väčšie kamene. Počul a aj videl ako tieto zasiahli niektorých kolegov. Niektoré drobné kamene zasiahli aj jeho do ruky a väčší kameň zasiahol jeho kolegu naľavo od neho a to do nohy. Táto situácia trvala asi dvadsať alebo tridsať minút. Vďaka vodnému delu sa protestujúci zdržiavali viac na území Námestia Slobody a následne na pokyn sa presunuli ku kraju Námestia Slobody kam sa presunuli neskôr aj psovodi. Na otázku vyšetrovateľa uviedol, že sa stalo, že sa musel uhýbať lietajúcim predmetom, ktoré hádzali protestujúci. Raz sa stalo, že ho zasiahol menší kameň do ruky. Žiadne zranenia pri zásahu neutrpel. Taktiež uviedol, že by nevedel identifikovať alebo opoznať osobu, ktorá kameň hodil. V oblasti v ktorej stál s kolegami v okruhu asi päť metrov lietali väčšie predmety ako kamene a dlažobné kocky.

Poškodený plk. XXXXX dňa 12.11.2020 vypovedal, že pracuje ako riaditeľ odboru poriadkovej polície Okresného riaditeľstva PZ Bratislava I. Dňa 17.10.2020 bolo bezpečnostné opatrenie v súvislosti s neoznámeným protestným zhromaždením na Námestí Slobody v Bratislave, kde bol v skupine velenia bezpečnostného opatrenia. V čase pred 14.00 hod sa dostavili na Hlavnú stanicu v Bratislave, kde pozoroval neznáme osoby, ktoré sa tam zhľadli, mohlo ich byť cca 2000. Po 14.00 hod sa dali spontánne do pohybu smerom k Úradu vlády SR, kde sa sústredili pred plotom. Nemali žiadneho vodcu, ani žiadnu organizačnú štruktúru. Rozlišoval medzi nimi skupinku niekoľko 100 evidentne fanúšikov športových klubov, ktorí si vydobili pozíciu v dave pred vysokou bránou oplotenia Úradu vlády. Skandovali heslá, spievali chorály ako na futbale, plné vulgarizmov na adresu premiéra. zvyšok davu sa k nim pridával. Po nejakom čase neznáma osoba vyzvala týchto fanúšikov na pyrotechniku. Niektorý z prítomných začali vypúšťať červené svetlice, ktoré prehadzovali cez plot Úradu vlády. Hádzali tam petardy a delobuchy. Keď im došla pyrotechnika, začali sa niektorý z nich šplhať na vysokú bránu Úradu vlády, odkiaľ vydávali davu pokyny, pričom sa začali na bránu hojsť, čo malo za následok, že sa ohýbala celá brána a hrozilo jej poškodenie a taktiež hrozilo, že sa zrania prítomné osoby. Preto bol vydaný rozkaz, aby boli účastníci zhromaždenia vytlačený od brány, a medzi účastníkov a bránu zaujali pozíciu príslušníci polície. Policajti mali inštrukcie proti zhromaždením nezakročovať. Po chvíli začali na policajtov pri bráne lietať rôzne predmety z davu, najskôr plastové fľaše, naplnené tekutinami, postupne začali pribúdať i kamene. Z uvedeného dôvodu padlo rozhodnutie zakročiť proti konkrétnym osobám, ktoré hádzali kamene a nasadenie vodného dela. Počas zásahu ako už uviedol videl lietať smerom na policajtov rôzne predmety, pričom nevidel žiadnu konkrétnu osobu a preto nevedel individuálne identifikovať žiadneho účastníka zhromaždenia, ktorý hádzali predmety smerom na zasahujúcich policajtov.

Poškodený nstržm. XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 13.11.2020 uviedol totožné skutočnosti o zásahu zo dňa 17.10.2020 ako jeho kolegovia, pričom na otázky vyšetrovateľa, či by vedel identifikovať nejakú osobu, ktorá hádzala z davu smerom na zasahujúcich policajtov neznáme predmety uviedol, že videl jednu osobu, ktorá mala krvavú pravú ruku, bol to muž, ktorý mal oblečenú šedú alebo tmavomodrú šuštiakovú bundu, asi nemal rúško a mohol mať cca 175cm – 180 cm. Mal hnedé vlasy. Nevie, či by ho vedel opoznať.

Ďalej vyšetrovateľ v postavení poškodených vypočul aj stržm. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppor. XXXXX, npor. XXXXX, kpt. XXXXX, ktorý zhodne popísali priebeh zhromaždenia, pričom by nevedeli identifikovať žiadnu osobu, ktorá hádzala neznáme predmety smerom na zasahujúcich policajtov.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že hrubým spôsobom ruší priebeh verejného podujatia, najmä nedovoleným použitím pyrotechnického výrobku, násilným poškodením sedadla alebo časti športového zariadenia slúžiaceho na oddelenie sektorov, vhođením nebezpečného predmetu na športovisko alebo na iné miesto konania podujatia.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútky páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vyhodnotením doposiaľ vykonaných dôkazov som dospel k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona naplnené všetky zákonné znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, nakoľko napriek tomu, že obvinený na mieste verejne prístupnom, počas konania nepovoleného verejného zhromaždenia, podľa zabezpečeného kamerového záznamu, hodil smerom na zasahujúcich policajtov, ktorý stály pred plotom Úradu vlády SR, neznámy predmet, ktorý nebol spôsobilý ohroziť ani život a ani zdravie zasahujúcich policajtov, jeho útok nemožno považovať za tak intenzívny, že by sa jeho konanie mohlo kvalifikovať ako prečin. Z výsluchu obvineného ako aj zo zabezpečeného kamerového záznamu bolo preukázané, že obvinený nehodil smerom k policajtom predmet väčších rozmerov, ktorý by mohol niektorého z nich zraniť. Obvinený vypovedal, že predmet, ktorý hodil bol asi vrchnák od fľaše. S prihliadnutím na osobu páchatel'a, ktorý doteraz nebol odsúdený a ani raz prejednávaný pre spáchanie priestupku je možné jeho konanie považovať za jednorazové zlyhanie.

Mám však za to, že napriek tomu, že konanie obvineného nenapĺňa všetky skutkové znaky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona, jeho konanie by malo byť posudzované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a preto bolo rozhodnuté o postúpení veci na prejednanie priestupku.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Ladislav Sloboda
prokurátor