



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA I
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 2

Číslo: 3 Pv 185/19/1101-34
EEČ: 2-8-394-2021

Bratislava I 12.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava I

Podľa § 215 odsek 1 písmeno f Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
povolanie: študent
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 27.03.2019 do 17.22 h dňa 27.03.2019 v Bratislave na presne nezistenom mieste doposiaľ nezisteným spôsobom bez použitia násillia si obstaral platobnú kartu č. 5462**** **** 7465, vydanú na meno XXXXX, XXXXX, v Prima Banka Slovensko a.s., k účtu č. SK67 5600 0000 0081 6424 9001, s ktorou následne vykonal celkom desať neoprávnených bezkontaktných platieb, a to dňa 27.03.2019 v čase o 17.22 h u obchodníka KAUF LAND 8820, BA, I.C, Bratislava vo výške 0,39 Eur, dňa 28.03.2019 v čase o 00.00 h u obchodníka BILLA SPOL SRO 127, BRATISLAVA 2 vo výške 0, 69 Eur, dňa 28.03.2019 v čase o 14.57 h u obchodníka POTRAVINY OBCHODNÁ, OBH, BRATISLAVA vo výške 4,77 Eur, dňa 28.03.2019 v čase o 15.12 h u obchodníka POTRAVINY OBCHODNÁ, OBH,

BRATISLAVA vo výške 3,20 Eur, dňa 28.03.2019 v čase o 19.38 h u obchodníka WAYSUB S.R.O., BRATISLAVA vo výške 5,90 Eur, dňa 28.03.2019 v čase o 20.47 h u obchodníka KAUFAND 8820, BA, I.C, Bratislava vo výške 1,39 Eur, dňa 29.03.2019 v čase o 08.59 h u obchodníka PRACLIK, BA, OBCHODNÁ, BRATISLAVA vo výške 3,58 Eur, dňa 29.03.2019 v čase o 09.08 h u obchodníka Potraviny Kvasok, Bratislava vo výške 4,15 €, dňa 29.03.2019 v čase o 12.21 h u obchodníka Potraviny Kvasok, Bratislava vo výške 0,94 Eur a dňa 29.03.2019 v čase o 15.01 h u obchodníka Potraviny Kvasok, Bratislava vo výške 0,38 Eur, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 25,59 Eur a s neoprávnene obstaranou bezkontaktnou platobnou debetnou kartou banky VÚB a.s., čísla 4595 **** * 5608, vydanou k účtu číslo 2565494756/0200 patriaceho poškodenej osobe XXXXX, vykonal dňa 15.04.2019 neoprávnenú platobnú transakciu v čase o 17:36:40 hod. u obchodníka potraviny „Kvások“ na Obchodnej ulici č. 60 v Bratislave v sume 1,10 Eur ,v čase o 17:31:16 hod. a v čase o 17:32:02 hod. uskutočnil pokusy o výber finančných prostriedkov prípadne inej neoprávnenej transakcie z bankomatu ČSOB banky na Radlinského ulici v Bratislave, v čase o 18:02:27 hod. a v čase o 18:02:35 hod. uskutočnil pokusy o výber finančných prostriedkov prípadne inej neoprávnenej transakcie z bankomatu VÚB banky na Poštovej ulici v Bratislave, čím poškodenému XXXXX, trvale bytom XXXXX spôsobil škodu vo výške 1,10 Eur,

obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Odôvodnenie:

Dňa 01.07.2020 vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave I predložil v uvedenej trestnej veci obvineného ml. XXXXX vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania z dôvodu absencie dostatočnej rozumovej a mravnej vyspelosti, na základe ktorej by mohol rozpoznať protiprávnosť činu a ovládať svoje konanie. Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh je dôvodný, pričom z vykonaného vyšetrovania vyplynuli nasledovné skutočnosti.

Obvinený ml. XXXXX bol vypočutý v procesnom postavení obvineného, pričom v zásade možno skonštatovať, že k spáchaniu oboch skutkov sa priznal v ich podstate, avšak jednotlivé okolnosti pred skutkom a po skutkom uvádzal zmätočne.

Poškodený XXXXX vypovedal v procesnom postavení svedka – poškodeného, že platobnú kartu stratil 27.03.2019 alebo 28.03.2019, presne nevedel uviesť, lebo bol tie dni pod vplyvom alkoholu. Potom, ako vytriezvel dňa 29.03.2019 zistil, že stratil karty a zablokoval ich. Dňa 31.03.2019 ho kontaktovali z polície, že jeho karta bola zneužitá. O tomto sa dozvedel až prostredníctvom výpisu z internetbankingu dňa 01.04.2019. Jednalo sa o kartu č. XXXXX pričom presný výpis platieb založil do spisu.

Poškodený XXXXX pri svojej výpovedi uviedol, že dňa 15.04.2019 sa dohodol s p. XXXXX na stretnutí na Hlavnej stanici v Bratislave za účelom predaja poštových známok. Stretli sa o 14.00 h a sadli si na lavičku, ktorá sa nachádzala na ceste smerom k stanici. Svoju plátenú tašku si položil tesne vedľa seba. Vybral si album

a podal ho p. XXXXX a jeho vnuk si na zemi vyberal známky. Vybral si asi 230 známok a dal mu za ne 18,- Eur. Peniaze si dal do vrecka, a keď sa postavili, vtedy zistil, že mu chýba taštička. Nevidel nikoho, kto ju zobral. V taške mal okrem dokladov a osobných vecí aj odcudzenú platobnú kartu. Kartu zablokoval a vtedy sa dozvedel, že sa tam uskutočnil jeden pokus o výber z bankomatu a boli tam aj ďalšie platby v potravinách. Následne išiel na políciu.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 31.03.2019 bol velený do pešej hliadkovej služby a v čase o 04.00 h spozorovali na Obchodnej ulici zdanlivo maloletú osobu, ktorá fajčila cigaretu. Osoba bola vyzvaná na preukázanie totožnosti, pričom táto uviedla, že má len 14 rokov a občiansky preukaz nemá. Bola preverovaná jej totožnosť a bola dotazovaná, čo robí v nočných hodinách v meste. Uviedla, že chcela ísť na diskotéku, ale pre nízky vek jej to nebolo umožnené. Ďalej uviedla, že sa chce vrátiť domov, ale nemá dosť financií v hotovosti, pričom však uviedla, že cestu vlakom si zaplatí platobnou kartou, ktorú našla na Trnavskej ceste v Bratislave. Nevedela uviesť, kto je majiteľ platobnej karty. Tiež uviedla, že kým prišla hliadka, použila kartu asi 5 – krát bezkontaktno v potravinách na Obchodnej ulici č. 60 pri kúpe vody, cigariet zn. L&M, keksu Mila a Horalky, energy drinku a žuvačiek. Osoba bola poučená podľa Trestného poriadku a dobrovoľne vydala platobnú kartu na meno XXXXX. Nakoľko bola osoba podozrivá zo spáchania trestného činu, bola zadržaná a eskortovaná na oddelenie.

Svedkyňa XXXXX uviedla pri svojej výpovedi, že pracuje v potravinách zv. Kvások na Obchodnej ulici ako vedúca. Niekedy koncom marca cez víkend prišiel do predajne mladý Róm, mohol mať asi 14 – 16 rokov, chudej postavy, vysoký asi 150 cm. Bol oblečený v čiernom, vlasy mal na krátko ostrihané tmavohnedej až čiernej farby. Vo výpovedi uviedla, že pri rekognícii by ho vedela určite opoznať. V predajni platil bezkontaktnou platobnou kartou, čo si pamätala preto, lebo platil také smiešne malé sumy. Vždy prišiel ešte s ďalšou osobou, ale platil len on. Ona videla aj kamerové záznamy, nevedela prečo sa nedali poskytnúť. Bol jej podozrivý, tak si odložila bločky o zaplatení. Jej podozrenie sa potvrdilo, lebo neskôr prišli operatívny pracovníci polície, ktorým vydala tie bločky.

Následne boli opakované so svedkyňou XXXXX vykonané rekognície, pri ktorých jednoznačne opoznala obvineného ml. XXXXX.

Z ďalších dôkazov poukazujem na fotodokumentáciu platobnej karty poškodeného XXXXX a záznamov o výberoch a platbách s kartou, bločky z pokladne, kamerové záznamy zachytávajúci skutok pri bankomatoch ČSOB banky a VÚB banky a fotodokumentáciu z nich, ako aj na znalecké posudky z odvetvia psychológie a psychiatrie.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú posudky a správy na obvineného, register trestov, úradné záznamy a príkaz súdu na vyšetrenie duševného stavu obvineného ml. Na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 9Tp 150/2020 vyšetrovateľ PZ pribral uznesením na vyšetrenie duševného stavu obv. ml. XXXXX znalkyňu XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria, ktorá v záveroch svojho znaleckého posudku č. 13/2021 zo dňa 17.05.2021 konštatuje, že obvinený ml. trpel a v súčasnej dobe aj trpí poruchami správania, ktoré sú u neho podmienené ľahkou mentálnou

retardáciou a disocálnym vývinom osobnosti. A trpí aj škodlivým užívaním marihuany. Osobnostná štruktúra a intelektová výbava obvineného determinovala a determinuje poruchy správania u obvineného – úteky, túlanie sa, nerešpektovanie autorít a noriem, krádeže. V čase posudzovaných činov primárny vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti mal jeho nízky vek. Obvinený v čase posudzovaných činov nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, na základe ktorej by mohol rozpoznať protiprávnosť činu a bol by spôsobilý ovládať svoje konanie. Obvinený nemohol v čase páchania uvedeného skutku rozpoznať nebezpečnosť a protiprávnosť svojho konania, ani ovládať svoje konanie, nakoľko v tom čase nedosiahol dostatočnú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti. Znalčka zistila u obvineného škodlivé užívanie marihuany, nie však závislosť. Aktuálne je obvinený schopný v dostatočnej miere chápať zmysel trestného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. f) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné konanie, ak obvinený mladistvý, ktorý v čase činu neprekročil pätnásť rok veku, nedosiahol takú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, aby mohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie.

Na základe uvedených skutočností možno konštatovať, že skutok sa stal, je trestným činom a jeho páchatelom je obvinený ml. XXXXX. Jeho trestné stíhanie je prípustné, avšak v čase činu pre svoj nízky vek nemal dostatočnú úroveň rozumovej a mravnej vyspelosti, v dôsledku ktorej boli jeho rozpoznávacie a aj ovládacie schopnosti vymiznuté, preto za uvedený skutok nie je trestne zodpovedný. S poukazom na tieto skutočnosti som trestné stíhanie obvineného ml. XXXXX zastavila.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Sandra Markulják Dudová
prokurátorka