



OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA II
Kvetná 13, 820 05 Bratislava 25

Číslo: 2 Pv 19/20/1102-18
EEČ: 2-9-412-2021

Bratislava II 08.06.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: trestný čin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zbierky

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava II

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- trestný čin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ako splnomocnení zástupcovia prvého spoločníka a zakladajúceho člena XXXXX, so sídlom XXXXX pri zakladaní spoločnosti XXXXX spol. s r.o. so sídlom v XXXXX dňa 04.10.1990 uviedli do spoločenskej zmluvy, ktorú predložili ako podklad pre zápis do obchodného registra Obvodnému súdu Bratislava I nepravdivý údaj, že základným imaním obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. bude zo strany prvého spoločníka aj nepeňažný vklad vo výške 4.950.000,- Kčs pozostávajúci z hodnoty hracích automatov a prístrojov zariadenia kasína, pričom obstarali leasingovou zmluvou s XXXXX a nechávali uhrádzať splátky na leasingovú zmluvu z príjmov XXXXX spol. s r.o. na úkor hospodárskeho výsledku XXXXX spol. s r.o. a zabezpečili tak neoprávnenú výhodu XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: skresľovanie údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky v znení zákonného opatrenia č. 10/1989 Zbierky

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinení ako splnomocnení zástupcovia prvého spoločníka a zakladajúceho člena XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX pri zakladaní spoločnosti XXXXX so sídlom v XXXXX dňa 04.10.1990 uviedli do spoločenskej zmluvy, ktorú predložili ako podklad pre zápis do obchodného registra Obvodnému súdu Bratislava I nepravdivý údaj, že základným imaním obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. bude zo strany prvého spoločníka aj nepeňažný vklad vo výške 4.950.000,- Kčs pozostávajúci z hodnoty hracích automatov a prístrojov zariadenia kasína, pričom obstarali leasingovou zmluvou s XXXXX a nechávali uhrádzať splátky na leasingovú zmluvu z príjmov XXXXX spol. s r.o. na úkor hospodárskeho výsledku XXXXX spol. s r.o. a zabezpečili tak neoprávnenú výhodu XXXXX

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ vtedajšieho Obvodného úradu vyšetrovania pod ČVS: VP-95/10-02-04/95 podľa § 160 ods. 1 zákona č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre trestný čin skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie podľa § 125 ods. 1 alinea druhá Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom uznesení.

Dňa 28.06.1995 vyšetrovateľ vtedajšieho Obvodného úradu vyšetrovania podľa § 173 ods. 1 písm. a) zákona č. 141/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 o trestnom konaní súdnom (trestný poriadok) prerušil trestné stíhanie, nakoľko pre neprítomnosť obvinených nebolo možné vec náležite objasniť.

Uznesením zo dňa 11.12.2020 vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Bratislave II podľa § 228 ods. 5 Trestného poriadku rozhodol o pokračovaní v trestnom stíhaní obvinených XXXXX a XXXXX.

Dňa 28.05.2021 vyšetrovateľ PZ po vykonaní lustrácií k obvineným predložil na tunajšiu prokuratúru na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis, pričom pri vykonaní previerky som zistil, že v danej trestnej veci je dôvodný postup podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku.

K zistenému skutkovému stavu uvádzam nasledovné.

Z výpisu z obchodného registra vtedajšieho Obvodného súdu Bratislava I, vložka č. XXXXX vyplýva, že obchodná spoločnosť XXXXX spol. s r.o. vznikla dňa 04.10.1990.

Obchodná spoločnosť XXXXX spol. s r.o. bola založená spoločenskou zmluvou zo dňa 04.10.1990 podľa § 106a ods. 1 a § 106n ods. 1 zákona č. 103/1990 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa Hospodársky zákonník a § 5 zákona č. 112/1990 Zb., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 173/1988 Zb. o podniku so zahraničnou majetkovou účasťou.

Spoločníkmi uvedenej obchodnej spoločnosti pri založení bola spoločnosť XXXXX a spoločnosť XXXXX, š.p. so sídlom XXXXX XXXXX

Základné imanie obchodnej spoločnosti pri založení bolo 10.000.000,- Kčs, ktorý pozostával

- z peňažného vkladu vo výške 100.000,- Kčs, ktoré malo byť zložené v sume 50.000,- Kčs každým zo zakladajúcich spoločníkov,
- nepeňažného vkladu prvého spoločníka v sume 4.950.000,- Kčs pozostávajúceho z hodnoty hracích automatov, prístrojov zariadenia kasína,
- nepeňažného vkladu druhého spoločníka v sume 4.950.000,- Kčs pozostávajúceho z hodnoty vnesených priestorov.

Svedok XXXXX vypovedal, že ako riaditeľ spoločnosti XXXXX, š.p. uzavrel so spoločnosťou XXXXX, spoločenskú zmluvu, ktorou bolo založená spoločnosť XXXXX spol. s r.o., pričom podmienkou zo strany Ministerstva financií SR bola požiadavka na výšku základného imania v sume 10.000.000,- Kčs a vklad slovenského spoločníka vo výške 50% základného imania. Slovenská spoločnosť XXXXX pri zakladaní spoločnosti poskytla priestory ohodnotené na sumu vo výške 4.950.000,- Kčs a sumu vo výške 50.000,- Kčs doložili v hotovosti. Spoločnosť XXXXX mala zabezpečiť vybavenie celého kasína hracími automatmi vo výške 4.950.000,- Kčs a zvyšok vo výške 50.000,- Kčs mala doplatiť v hotovosti. Vo svojej výpovedi svedok ďalej uviedol, že hracie automaty doviezli na leasing od vlastnej spoločnosti. Obvinení tvrdili, že tie investície nestačili a museli doviesť ďalšie zariadenie. Svedok požadoval doloženie súpisu ich hmotného vkladu do spoločnosti, pretože skutočnosť bola v rozpore so spoločenskou zmluvou a zápisom v obchodnom registri. Za celé obdobie sa nedozvedel ich štruktúru hmotného vkladu, ktorú oznámili Ministerstvu financií SR listom zo dňa 15.03.1991. Z tohto listu sa dozvedel, že hmotný majetok s výnimkou mramorového obkladu je duplicitný s majetkom nachádzajúcim sa v leasingových zmluvách. Dožadoval sa o sprístupnenie evidencie a keď mu táto nebola sprístupnená, informoval Ministerstvo financií SR a informoval Daňový úrad Bratislava, kde mu doporučili kontaktovať príslušníka PZ pána XXXXX. Keď nevedel dosiahnuť prevod obchodného podielu, podal návrh na zrušenie účasti spoločnosti XXXXX ako spoločníka v obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r.o.

V priebehu vyšetrovania bol zabezpečený list spoločnosti XXXXX spol. s r.o. adresovaný Ministerstvu financií SR zo dňa 15.03.1991 pod č. 1503/1430/di. Z obsahu uvedeného listu vyplýva zoznam predmetov tvoriacich vecný vklad rakúskeho spoločníka spoločnosti XXXXX, spol. s r.o. Uvedené hnutelné veci sú označené ako Proforma

1202/1234/se, Proforma 0203/1234/BA, Proforma 0612/di. Hodnota nepeňažného vkladu je 6.100.572,54 Kčs.

Z listinných dôkazov poukazujem na

- Leasingovú zmluvu zo dňa 30.03.1991 uzatvorenú medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX spol. s r.o., ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti XXXXX previesť leasingom 19 kasínových hracích automatov a 1 ks jackpot – veľkoplošný ukazovateľ spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., ktorá sa zaviazala uhrádzať mesačné nájomné spoločnosti XXXXX;
- Leasingovú zmluvu zo dňa 03.02.1991 uzatvorenú medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX, spol. s r.o., ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti XXXXX previesť leasingom zariadenie kasína podľa doloženého zoznamu spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., pričom spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. sa zaviazala uhrádzať mesačné nájomné spoločnosti XXXXX;
- Leasingovú zmluvu zo dňa 29.12.1990 uzatvorenú medzi spoločnosťami XXXXX a XXXXX, spol. s r.o., ktorej predmetom bol záväzok spoločnosti XXXXX previesť leasingom zariadenie kasína podľa doloženého zoznamu spoločnosti XXXXX, spol. s r.o., pričom spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. sa zaviazala uhrádzať mesačné nájomné spoločnosti XXXXX.

Súčasťou leasingovej zmluvy zo dňa 03.02.1991 sú proforma faktúry č. 1202/1234/se a č. 0203/1234/BA a súčasťou leasingovej zmluvy zo dňa 29.12.1990 je proforma faktúra č. 0612/di.

Porovnaním predmetu uvedených proforma faktúr a zoznamu hnutelných vecí, ktoré mali tvoriť vecný vklad rakúskeho spoločníka spoločnosti XXXXX spol. s r.o. a ktorý bol takto prezentovaný aj v liste zo dňa 15.03.1991 adresovaný Ministerstvu financií SR vyplýva, že ide o totožné hnutelné veci, tak ako o tom vypovedal svedok XXXXX.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného k 04.10.1990 trestného činu narušovania riadenia, plánovania a kontroly národného hospodárstva sa dopustí ten, kto v úmysle zabezpečiť podniku alebo organizácii alebo ich zložke neoprávnené výhody uvedie o závažných skutočnostiach vo výkaze, hlásení, vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich pre riadenie, plánovanie alebo kontrolu hospodárenia nepravdivé alebo hrubo skreslené údaje.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného od 01.01.1992, trestného činu skresľovania údajov hospodárskej a obchodnej evidencie sa dopustí ten, kto v úmysle zabezpečiť sebe alebo inému neoprávnené výhody uvedie o závažných skutočnostiach vo výkaze, hlásení, vstupných údajoch vkladných do počítača alebo v iných podkladoch slúžiacich na kontrolu hospodárenia nepravdivé alebo hrubo skreslené údaje, alebo kto uvedie nepravdivé údaje v podkladoch pre zápis do obchodného registra.

Podľa § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného k 04.10.1990 trestnosť činu sa posudzuje podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje len vtedy, ak je to pre páchatela priaznivejšie.

Podľa § 106a ods. 1 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník účinného k 04.10.1990, fyzické osoby môžu na spoločné prevádzkovanie podnikateľskej činnosti vytvárať obchodné spoločnosti. Spoločníkmi môžu byť aj právnické osoby, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 106b ods. 1 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník účinného k 04.10.1990 na založenie obchodnej spoločnosti treba uzavrieť písomnú zmluvu, ktorá musí byť podpísaná všetkými spoločníkmi (spoločenská zmluva).

Podľa § 106c ods. 2 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník účinného k 04.10.1990, návrh na zápis do podnikového registra musia spoločníci podať do 30 dní od uzavretia zmluvy; v rovnakej lehote je spoločnosť povinná navrhnúť zmenu zápisu, pokiaľ dôjde k zmene zapísaných skutočností.

Podľa § 109 ods. 4 zákona č. 109/1964 Zb. Hospodársky zákonník účinného k 04.10.1990, návrhy na zápisy do podnikového registra treba podať na registrovom súde bez odkladu po tom, čo došlo k vzniku skutočností, ktorá je predmetom zápisu alebo v lehote ustanovenej osobitným predpisom

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Skutok, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie mal spočívať v tom, že obvinení ako splnomocnení zástupcovia spoločníka a zakladajúceho člena XXXXX pri zakladaní spoločnosti XXXXX spol. s r.o. so sídlom XXXXX na XXXXX dňa 04.10.1990 uviedli do spoločenskej zmluvy, ktorú predložili ako podklad pre zápis do obchodného registra vtedajšiemu Obvodnému súdu Bratislava I nepravdivý údaj, že základným imaním obchodnej spoločnosti XXXXX spol. s r.o. bude zo strany prvého spoločníka aj nepeňažný vklad vo výške 4.950.000,- Kčs pozostávajúci z hodnoty hracích automatov a prístrojov zariadenia kasína. Zo strany ďalšieho spoločníka a to spoločnosti XXXXX, š.p. bolo zistené, že nepeňažný vklad tvorili hnutelné veci, ktorých vlastníkom bola iná obchodná spoločnosť a spoločnosť XXXXX spol. s r.o. mala tie veci v prenájme.

Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že na založenie obchodnej spoločnosti bolo potrebné uzatvoriť spoločenskú zmluvu, pričom v posudzovanom prípade k tomu došlo dňa 04.10.1990, čo je preukázané výpisom z obchodného registra k spoločnosti XXXXX spol. s r.o., ako aj zo samotnej spoločenskej zmluvy. Následne bolo potrebné podať návrh zápis do podnikového registra, ktorý museli spoločníci podať do 30 dní od uzavretia zmluvy. Kedy presne došlo k podaniu návrhu na zápis obchodnej spoločnosti v tejto veci nie je zistiteľné, keďže vtedajší Obvodný súd Bratislava I sa k tejto skutočnosti nevyjadril. Spoločnosť XXXXX, spol. s r.o. vznikla dňa 04.10.1990.

Zákonom č. 557/1991 Zb. došlo k novelizácii zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon. Uvedenou novelou bolo novelizované ustanovenie § 125, pričom došlo k zmene názvu trestného činu (skresľovanie údajov hospodárskej evidencie) a bola zavedená druhá alinea spočívajúca v možnosti vyvedenia trestnoprávnej zodpovednosti pre predkladanie nepravdivých informácií v podkladoch pre zápis do obchodného registra. Zákon č. 557/1991 Zb. nadobudol účinnosť 01.01.1992.

Vzhľadom k tomu, že k uzatvoreniu Spoločenskej zmluvy a k vzniku spoločnosti XXXXX spol. s r.o. došlo dňa 04.10.1990, t.j. ešte pred nadobudnutím účinnosti novely Trestného zákona č. 557/1991 Zb., ktorým bola zavedená trestnoprávna zodpovednosť pre uvedenie nepravdivých informácií v podkladoch pre zápis do obchodného registra, nie je možné s poukazom na ustanovenie § 16 ods. 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného k 04.10.1990 vyvodzovať trestnoprávnu zodpovednosť. Alebo povedané inak, v posudzovanom prípade došlo k vzneseniu obvinenia pre skutok, ktorý v čase jeho spáchania (v čase uzatvorenia spoločenskej zmluvy a podania návrhu na zápis obchodnej spoločnosti do podnikového registra) nebol trestným činom. Nikto nemôže byť trestaný za čin, ktorý v čase jeho spáchania nebol zákonom označený za trestný čin.

Uvedená zásada je akceptovaná a presadzovaná v trestnom práve a znamená, že trestné právo sa nemôže aplikovať spätne. Je to vyjadrenie zákazu retroaktivity v neprospech páchatel'a.

Konanie spočívajúce v predkladaní nepravdivých informácií v podkladoch pre zápis do obchodného registra bolo možné trestnoprávne postihnúť až od 01.01.1992, kedy už spoločnosť XXXXX spol. s r.o. bolo založená a v čase kedy už prebehol zápis tejto spoločnosti do podnikového registra.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Tomáš Vozár
prokurátor