OKRESNÁ PROKURATÚRA BRATISLAVA V
Prokofievova 4, 851 01 Bratislava 5

Číslo: 1 Pv 256/20/1105-367 Bratislava V 02.07.2021
EEČ: 2-12-817-2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Bratislava V

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX 1151/1 XXXXX, Slovensko
povolanie: Schenellecké Logistick
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
  štádium: dokonaný trestný čin
  forma trestnej súčinnosti: jeden páchateľ vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2020 okolo 20.20 hod v Bratislave - Petržalke, na XXXXX ulici č. 2, v prenajatom byte situovanom na 7. poschodí, mal bezdôvodne nadávať manželke XXXXX za to, že synovi dovolila ísť kúpiť čipsy do blízkeho supermarketu, pričom po rôznych nadávkach, ako napríklad: „si jeb..tá p..a“, jej začal vytýkať, prečo pustila do obchodu syna kúpiť čipsy, následne ju rukou udrel zozadu do oblasti hlavy a keď mu poškodená povedala, prečo to robí a prečo to robí aj pred deťmi, jej arogantne a povýšenecky uviedol, že môže s ňou robiť čo len chce, ďalej ju chytil za vlasy – za cop a z kuchyne cez chodbu ťahal do spálne, hodil ju na posteľ, sadol si na ňu a rukami zovretými v päsť ju asi 6 krát udrel do oblasti tváre a hlavy; keď sa poškodená vyslobodila a chcela odísť z izby, tak ju ešte kopol s kolenom do oblasti brucha, pričom na základe lekárskej správy spôsobil obvinený poškodenej takýmto konaním ľahké zranenie a to pomliaždenie hlavy a podbruška s neustálou dobou liečenia;

Okresnému úradu v Bratislave, Odboru všeobecnej vnútornej správy, Tomášikova 46, XXXXX,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ČVS:ORP-538/1-VYS-B5-2020 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku vykonaním zaisťovacieho úkonu - zadržaním podozrivej osoby podľa § 85 ods. 1 Trestného poriadku dňa 02.08.2020 v čase o 06:40 hod. začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané v predmetnom uznesení.

Dňa 03.08.2020 vyšetrovateľ PZ Odboru kriminálnej polície OR PZ XXXXX V pod sp. zn. ČVS:ORP-XXXXX/1-VYS-B5-2020 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po vykonanom dokazovaní v rámci vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil dňa 04.06.2021 tunajšej prokuratúre predmetný vyšetrovací spis na vykonanie previerky spolu s návrhom na postúpenie veci príslušnému orgánu na prejednanie priestupku podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu som dospela k záveru, že predložený návrh vyšetrovateľa PZ je opodstatnený a dôvodný.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku *prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.*

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov *priestupkom je zavinené konanie, ktoré porušuje alebo ohrozuje záujem spoločnosti a je za priestupok výslovne označené v tomto alebo v inom zákone, ak nejde o iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných právnych predpisov, alebo o trestný čin.*

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona *kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.*

Podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona *ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.*

Vyšetrovateľ PZ po vznesení obvinenia vypočul obvineného XXXXX, svedkyňu - poškodenú XXXXX, svedkyne XXXXX a XXXXX XXXXX, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vo vzťahu

k XXXXX, pribral do konania znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia psychiatria vo vzťahu k XXXXX, na základe čoho boli vo veci vypracované znalecké posudky znalkyňou XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 19/2020 a č. 20/2020, ďalej do spisu zabezpečil lekárske správy vo vzťahu k poškodenej, založil do spisu komunikácie medzi XXXXX, XXXXX a XXXXX, na zápisnicu o vydaní veci bol do spisu XXXXX vydaný 1 ks videonahrávky zachytávajúci XXXXX pri návšteve lekára v Univerzitnej nemocnici svätého Cyrila a Metoda XXXXX dňa 04.08.2020, čestné prehlásenie XXXXX, bola vyťažovaná majiteľka bytu, kde malo dôjsť k predmetnému incidentu, vyšetrovateľ PZ ďalej zabezpečil do spisu relevantné časti priestupkového spisu vedeného OR PZ v Skalici, Odborom poriadkovej polície, Obvodného oddelenia XXXXX, sp. zn. ORPZ-SI-OPDP2-2020/002347, vykonal lustrácie k obvinenému a poškodenej.

Obvinený XXXXX v podstatných bodoch vo svojich výpovediach uviedol, že uznesenie o vznesení obvinenia voči jeho osobe sa nezakladá na pravde. Vypovedal, že je pravda, že sa s manželkou hádali, pričom manželka hľadala nejakú bielu krabičku a pýtala sa ho, či ju nemá, avšak on ju nemal a to jeho ženu veľmi rozčúlilo. Následne išiel na toaletu, kde za ním prišla jeho manželka a šťuchla ho zozadu, stále kričala a stále sa hádali. Uviedol, že sa išiel osprchovať a žena stále chodila za ním, zasa ho sotila a on padol do vane, počas toho pádu sa snažil zachytiť držiaka sprchy, ako sa ho chytil tak sa zlomil, zároveň ju omylom chytil za vlasy, pričom jej ich pár vytrhol. To bolo ale nechtiac, ona potom padla. Na záver dodáva, že ženu neudieral päsťami do oblasti hlavy. Vôbec ju neudrel, jedine keď ho škrtila na posteli, tak ju odkopol nohou od neho, ale to zrejme kolenom alebo chodidlom. Svoju manželku nebije a nechcel jej žiadnym spôsobom ublížiť. Hádky sú u nich na bežnom poriadku, avšak väčšinou je iniciátorom jeho manželka, ktorá sa lieči na psychiatrii, ale už tam asi rok nechodí. Lieči sa na nespavosť a výbušnosť. Počas uvedeného incidentu nemal vedomosť o tom, že je jeho manželka tehotná.

Svedkyňa – poškodená XXXXX v prvom výsluchu po vznesení obvinenia odmietla vypovedať a v ďalšom výsluchu uviedla, že nesúhlasí s tým, aby bol jej manžel trestne stíhaný, nakoľko nemá žiadnu fyzickú ani psychickú ujmu na zdraví a má za to, že jej manžel nijako úmyselne neublížil.

XXXXX XXXXX vypovedala, že počas predmetného incidentu telefonovala cez aplikáciu messenger so svojim synom, pričom mali zapnutý obraz, kde počula a videla ako Radka na jeho syna útočila a plieskala ho po ramenách. So synom volali viackrát, pričom jej uviedol, že je na moste a počká ju pri Auparku. Pýtal sa jej, čo má robiť, pretože mu písala XXXXX, že ak sa teraz vráti do bytu, tak nezavolá políciu a ak sa nevráti, tak ju zavolá a povie im, že ju jej syn zbil. Svedkyňa uviedla, že poškodená je výbušnej povahy, je cholerická a nedá sa jej veriť, pričom rada klame.

XXXXX XXXXX vypovedala, že ku samotnému skutku sa nevie vyjadriť, pretože pri ňom nebola prítomná. Avšak vie, že jej zať XXXXX s deťmi vychádza dobre a niky ho nezažila zlostného či agresívneho, pričom ku svojej dcére uviedla, že potrebuje pomoc psychológa alebo psychiatra, nakoľko má výbušnú povahu.

Znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku č. 19/2020 došla k záveru, **že u poškodenej XXXXX neidentifikovala príznaky duševnej choroby, zistila u nej zmiešanú poruchu**

osobnosti s prvkami egocentrizmu, s histriónskymi rysmi a emočne nestabilnými, impulzívnymi osobnostnými črtami. Znalkyňa je toho názoru, že u poškodenej je potrebná komplexná psychodiagnostika osobnosti, či sú u nej psychodiagnosticky preukázateľné tendencie ku klamstvu. Má za to, že by poškodená mala opäť navštevovať psychiatra, nakoľko medikácia by mohla ovplyvňovať jej osobnostné charakteristiky, t. z. zmierňovať impulzivitu a emočnú nestabilitu a zároveň monitorovať či poškodená nezneužíva NL (alkohol, THC, psychostiimulácia).

Znalkyňa XXXXX z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria v znaleckom posudku č. 20/2020 uviedla, **že obvinený XXXXX netrpí žiadnym duševným ochorením. Vzhľadom na to, že znalkyňa vyšetrila obvineného ako aj poškodenú, ktorá trpí poruchou osobnosti, dospela k záveru, že najpravdepodobnejšou motiváciou konania poškodenej ohlásenie konfliktu na polícii malo zištný motív, a to najmä ovládanie obvineného v nerovnocennom vzťahu s poškodenou a potrebu poškodenej silnejšie si pripútať obvineného, resp. posilniť jeho „závislosť“ k nej a tým prehĺbiť aj obavy obvineného opustiť poškodenú zo strachu o zdravie a vývoj maloletých detí.**

Z lekárskej správy zo dňa 06.05.2020 XXXXX vyplýva, že poškodená bola liečená v ich psychiatrickej ambulancii od 06/2016 do 12/2019. V úvode zaznamenaná úzkostná depresívna reakcia, neskôr s diagnostikou depresívnej poruchy.

Z lekárskej správy Univerzitnej nemocnice svätého Cyrila a Metoda XXXXX z dňa 02.08.2020 vyplýva, že poškodená bola privezená RZP, pričom ju mal manžel kolenom kopnúť do podbruška, mal ju udrieť do hlavy vľavo a takisto ju mal ťahať za vlasy. Z objektívneho nálezu vyplynulo, že poškodená mala minimálny úraz hlavy, brucho klinicky nebolestivé.

Z úradného záznamu zo dňa 27.05.2021 ohľadne telefonickej komunikácie s majiteľkou bytu na XXXXX ulici č. 2 v Bratislave, byt č. 127, na 7 poschodí, pani XXXXX vyplýva, **že na rodinu XXXXX nemala od susedov z uvedeného vchodu žiadne sťažnosti, podľa jej slov ide o usporiadanú rodinu. Nemala s nimi žiadny konflikt alebo problémy.**

Z čestného prehlásenia XXXXX doručeného na Okresnú prokuratúru XXXXX V vyplýva, že menovaná podľa jej tvrdení obvinila svojho manžela z dôvodu hormonálnej zmeny, nakoľko bola tehotná. **Uvádza, že jej reakcia bola neprimeraná, pretože jej manžel nijako úmyselne neublížil, bol to vzájomný konflikt. Tvrdí, že nemá žiadnu fyzickú ani psychickú ujmu, a preto nesúhlasí s tým, aby bol jej manžel trestne stíhaný. Priznáva sa, že celú situáciu zveličovala, manžel im veľmi chýba.** Žiada o zastavenie trestného stíhania a o zrušenie zákazu priblíženia sa, pretože sa im rozpadá rodina a ničí to všetkým život.

Vzhľadom na vyššie uvedené a preštudovaný celý na vec sa vzťahujúci spisový materiál, som vyhodnotením zadovážených dôkazov dospela k záveru, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX dlhodobo pretrvávajú konflikty, čo vyústilo do vyššie popísaného incidentu. Poškodená avšak vo svojom čestnom

prehlásení ako aj vo svojej výpovedi sama uviedla, že celú situáciu zveličila, pričom nemá žiadnu ujmu, a to psychickú či fyzickú. Pravdivosť tvrdenia poškodenej o zveličení celého incidentu v podstate potvrdili aj vyššie menovaní svedkovia či obvinený vo svojich výpovediach, nakoľko uviedli, že poškodená ma výbušnú povahu, takisto aj lekárske správy týkajúce sa zdravotného stavu poškodenej. Možno teda dôvodne predpokladať, že poškodená má tendenciu skresľovať vnímanie jednotlivých situácii. Vo vzťahu k obvinenému treba poukázať na to, že nebol doposiaľ súdne trestaný a bol jedenkrát priestupkovo stíhaný, ide o živiteľa rodiny, ktorý pracuje na obsluhe vysokozdvižného vozíka, pričom chce podľa svojich slov zabezpečiť pre deti normálne prostredie s riadnou výchovou v úplnej rodine. Obvinený zároveň vypovedal, že chce pomáhať svojej manželke s jej psychickými problémami. Ako je vyššie uvedené záujem o spoločné spolužitie prejavila aj poškodená. Z lekárskych správ, z vyššie uvedených výpovedí ako aj zo znaleckých posudkov jednoznačne nemožno dospieť k záveru, že konaním obvineného došlo k naplneniu skutkovej podstaty ublíženia na zdraví podľa § 156 ods.1 Trestného zákona a takisto nedošlo konaním obvineného k ublíženiu na zdraví poškodenej tak, ako to predpokladá ustanovenie § 123 ods. 2 Trestného zákona.

Konanie obvineného XXXXX možno avšak posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu v zmysle ustanovenia § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, preto je potrebné vec postúpiť Okresnému úradu v Bratislave na prejednanie priestupku.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zdenka Demeterová
prokurátorka