



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BREZNO**  
**Boženy Němcovej 3, 977 31 Brezno**

Číslo: 2 Pv 125/18/6603-79  
EEČ: 2-46-29-2021

Brezno 21.07.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** námestník okresného prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30. 06. 2016 podal elektronicky ako osoba konajúca za daňový subjekt XXXXX, so sídlom XXXXX, XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX (ďalej len „XXXXX“), na Daňovom úrade Banská Bystrica, riadne daňové priznanie k dani z príjmov právnickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2015, v ktorom deklaroval príjmy z podnikania podľa § 6 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov v sume 862.416,22 EUR a výdavky v sume 831.634,31 EUR, základ dane 40.254,59 EUR, s vlastnou daňovou povinnosťou v sume 2.880,-- EUR, pričom vykonanou daňovou kontrolou zdokumentovanou v spracovanom Protokole z daňovej kontroly č. 102456803/2019 zo dňa 29. 10. 2019, bolo zistené, že postupne neoprávnene zaúčtoval do účtovnej evidencie nepravdivé nákladové položky:

- v Hlavnej knihe analytickej evidencie za rok 2015 položky zvyšujúce výsledok hospodárenia alebo rozdiel medzi príjmami a výdavkami, resp. výdavky, ktoré nie

sú daňovými výdavkami podľa § 21 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov alebo, ktoré boli vynaložené v rozpore s § 19 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, jednalo sa o nasledovné prijaté faktúry, ktoré správca dane vylúčil z daňových nákladov:

- pod č. 4637, dňa 31. 12. 2015 na základe prijatej faktúry č. VF2015/069, interné č. FP20150411, ktorú vystavil dodávateľ XXXXX, Prevádzka: XXXXX, IČO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, dátum vyhotovenia 15.12.2015, daňová povinnosť 15. 12. 2015, dátum splatnosti 25. 12. 2015 za dodávku a montáž klampiarskych prvkov na obj.: „Bystrá“, v sume 2.301,49 EUR bez DPH, 460,30 EUR DPH 20 %, celková suma 2.761,79 EUR, na ťarchu nákladového účtu 518 010 - Ostatné služby a v prospech účtu 321 001 – Dodávateľa tuzemsko,
  - pod č. 2505, dňa 09. 09. 2015, na základe prijatej faktúry č. 2015056, interné č. FP20150233, ktorú vystavil dodávateľ XXXXX, ICO: XXXXX, DIČ: XXXXX, IČ DPH: XXXXX, dátum vyhotovenia 09. 09. 2015, daňová povinnosť 09. 09. 2015, dátum splatnosti 23. 09. 2015, dátum dodania 09. 09. 2015 za betonáž cementových poterov Stavba Z. Bystrica v sume 704-- EUR bez DPH, 140,80 DPH 20 %, celková suma 844,80 EUR, na ťarchu nákladového účtu 518010 - Ostatné služby a v prospech účtu 321 001 - Dodávateľa tuzemsko, tieto faktúry boli vylúčené z celkových nákladov v sume spolu 3.005,49 EUR a táto suma je položkou zvyšujúcou výsledok hospodárenia podľa § 17 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,
- pohonné hmoty nad rozsah, čím došlo k porušeniu § 19 ods. 2 písm. 1/ bod 3 č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov čím sa zvyšuje výsledok hospodárenia podľa § 17 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov o sumu 2.014,08 EUR, nakoľko konateľ subjektu XXXXX nevedel zdokladovať evidenciu jazd k používaným vozidlám,
- v Hlavnej knihe analytickej evidencie za rok 2015 na ťarchu nákladového účtu 518 010 - Ostatné služby a v prospech účtu 321 001 Dodávateľa tuzemsko daňové náklady na základe prijatých faktúr od dodávateľa XXXXX, IČO: XXXXX za poradenstvo a marketingové služby za jednotlivé mesiace, jedná sa o nasledovné prijaté faktúry:
- pod č. 2436, dňa 03. 09. 2015 na základe prijatej faktúry V520150018, interné číslo FP20150225, za služby v mesiaci august v sume bez DPH 1.166,67 EUR, celková suma 1.400,-- EUR,
  - pod č. 2548, dňa 01. 10. 2015, na základe prijatej faktúry VS20150006, interné číslo FP20150253, za služby v mesiaci september v sume bez DPH 1.166,67 EUR, celková suma 1.400,-- EUR,
  - pod č. 3607, dňa 03. 12. 2015, na základe prijatej faktúry VS20150026, interné číslo FP20150339, za služby v mesiaci október v sume bez DPH 1.166,67 EUR, celková suma 1.400,-- EUR,

- pod č. 3648, dňa 03. 12. 2015, na základe prijatej faktúry VS20150027, interné číslo FP20150355, za služby v mesiaci október v sume bez DPH 1.166,67 EUR, celková suma 1.400,-- EUR,
- pod č. 3699, dňa 31. 12. 2015, na základe prijatej faktúry V520150032, interné číslo FP20150380, za služby v mesiaci december v sume bez DPH 1.166,67 EUR, celková suma 1.400,-- EUR,

tieto položky neboli zaplatené v roku 2015, čím došlo k porušeniu § 17 ods. 19 písm. c/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, teda neboli zaplatené do konca zdaňovacieho obdobia a po vykonaní daňovej kontroly boli tieto položky vylúčené ako daňové náklady za prijaté faktúry o sumu 4.456,53 EUR, ktorá je položkou zvyšujúcou výsledok hospodárenia § 17 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 písm. a/ zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov,

- v Hlavnej knihe analytickej evidencie za rok 2015 na ľarchu nákladového účtu 551 Odpisy DNM a DHM s protizápisom v prospech účtu 081 Oprávky k stavbám pod č. 4755, na základe dokladu INT15007 dňa 31. 12. 2015 odpisy budova MRS v sume 37.500,-- EUR, správca dane z predloženej Hlavnej knihy analytickej evidencie od 01. 01. 2015 do 31. 12. 2015 daňovou kontrolou zistil, že kontrolovaný daňový subjekt mal na ľarchu účtu 021 Stavby, dňa 01. 04. 2015 pod por. č. 4737, na základe dokladu č. INT15007 s protizápisom v prospech účtu 042 021 Obstaranie stavieb zaradenú budovu MRS do užívania v sume 1.000.000,-- EUR, z ktorej bol uplatnený aj odpis v roku 2015 v sume 37.500,-- EUR, nakoľko daňový subjekt XXXXX zdokladoval a preukázal obstarávaciu cenu na budovu MRS len vo výške obstarávacej ceny z kúpnej zmluvy, t.j. zo sumu 300.000,-- EUR daňovou kontrolou bol výsledok hospodárenia navýšený o 26.250,-- EUR a daňovými odpismi, na ktoré má daňový subjekt nárok, t.j. vo výške 11.250,-- EUR,

čím svojím konaním porušil § 2 písm. i), § 17 ods. 19 písm. c/, § 19 ods. 1, ods. 2 písm. 1) bod 3 a § 21 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a neoprávnene znížil základ dane z príjmov právnickej osoby za rok 2015 celkom o sumu 35.726,10 EUR, preto bola daňovému subjektu XXXXX rozhodnutím Daňového úradu Banská Bystrica č. 100894710/2020 zo dňa 14. 05. 2020, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 07. 2020 a vykonateľným sa stalo 22. 07. 2020, dodatočne vyrubená daň z príjmu právnických osôb vo výške 7.477,79 EUR a čím zároveň neoprávnene znížil základ dane z príjmov právnickej osoby za rok 2015 celkom o sumu 35.726,10 EUR a tým skrátil daň z príjmu právnických osôb za rok 2015 o sumu 7.477,79 EUR a spôsobil v tejto výške škodu na štátnom rozpočte Slovenskej republiky.

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrotateľ Okresného riaditeľstva PZ v Brezne, Odbor kriminálnej polície, uznesením ČVS:ORP-154/2-VYS-BR-2018 zo dňa 22. 12. 2020 vzniesol obvinenie XXXXX za zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d)

Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že trestné stíhanie bolo začaté dôvodne, nakoľko sa javilo, že ku spáchaniu trestného činu skutočne došlo tak, ako to bolo vyšetrovateľom PZ deklarované.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom PZ vypočutý dňa 01. 02. 2021, pričom po zákonom poučení uviedol, že dňa 11. 05. 2018 bola vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov v kancelárii spoločnosti XXXXX na námestí XXXXX, pri ktorej dobrovoľne vydal účtovné doklady za roky 2013, 2014, 2015 a 2016. Následne bola vykonaná daňová kontrola, s ktorej výsledkami sa oboznámil, avšak nemal možnosť svoje tvrdenia obhájiť, keďže nemal prístup k dokumentom, ktoré sa nachádzali v kancelárii spoločnosti. Na otázky vyšetrovateľa PZ obvinený uviedol, že sa jednalo o interné dokumenty spoločnosti, ktoré neboli priamo označené ako účtovná agenda k jednotlivým rokom a preto neboli zaistené. So závermi daňovej kontroly sa nestotožňuje. Na základe vráteného účtovníctva si potrebuje vyrovnať daň a dorobiť účtovníctvo za nasledujúce roky a tak vyrovnať daň v plnom rozsahu do konca marca 2021.

Obvinený XXXXX pri záverečnom preštudovaní vyšetrovacieho spisu dňa 06. 07. 2021 uviedol, že jeho dlh voči Daňovému úradu Banská Bystrica za rok 2015 bol uhradený v celom rozsahu.

V priebehu vyšetrovania boli tiež vypočutí svedok - poškodený XXXXX, poverený zástupca Daňového úradu Banská Bystrica a svedkyne XXXXX XXXXX a XXXXX, ktoré vykonávali daňovú kontrolu na dani z príjmov právnickej osoby XXXXX, bola vykonaná prehliadka iných priestorov a pozemkov, zabezpečený znalecký posudok znalca z odboru elektrotechnika a z odboru ekonómia a manažment, listinné podklady a rozhodnutia z daňovej kontroly vykonanej správcom dane u daňového subjektu XXXXX a ďalšie na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, vrátane správ viažucim sa k spoločnosti XXXXX a osobe obvineného XXXXX.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, číslo 100875295/2021 zo dňa 21. 05. 2021 vyplýva, že dorub dane spoločnosti XXXXX za rok 2015 vo výške 7.477,79 EUR bol uhradený preúčtovaním nadmerných odpočtov.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona sa zločinu skrátania dane a poistného dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin skrátenej dane a poistného podľa § 276, neodvedenia dane a poistného podľa § 277 alebo nezaplatenia dane a poistného podľa § 278, ak páchatel' nespáchal trestný čin ako člen organizovanej skupiny alebo ako člen zločineckej skupiny a ak splatná daň a jej príslušenstvo alebo poistné boli dodatočne zaplatené najneskôr v nasledujúci deň po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami. Obvinený túto povinnosť splnil ešte pred ukončením vyšetrovania.

V rámci prípravného konania bolo skúmané či nevznikla prekážka využitia účinnej ľútosti podľa ustanovenia § 86 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého trestnosť trestného činu podľa odseku 1 písm. d) nezaniká, ak ide o páchatel'a, ktorý bol za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý alebo ak trestné stíhanie páchatel'a za obdobný čin bolo v predchádzajúcich 24 mesiacoch zastavené z dôvodu zániku trestnosti trestného činu podľa odseku 1.

Prevedenou lustráciou vyšetrovateľom, ako aj prokurátorom, bolo zistené, že obvinený XXXXX, nebol v predchádzajúcich 24 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, nebolo voči nemu zastavené trestné stíhanie v predchádzajúcich 24 mesiacoch z dôvodu zániku trestnosti trestného činu a ide o osobu doposiaľ súdne netrestanú.

Zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, Sociálnej poisťovne pobočka Brezno a Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ktorý je oprávnený riešiť správne delikty v súvislosti s neplatením poistných odvodov na zdravotnom poistení vyplýva, že podnikateľskému subjektu XXXXX v sledovanom období nebola uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt v ponímaní, ako to má na mysli ustanovenie § 86 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 128 ods. 5 Trestného zákona.

V policajných evidenciách, ako ani z odpisu registra trestov nebola zistená právna prekážka v zmysle § 86 ods. 2 Trestného zákona, z dôvodu ktorej by nebolo možné aplikovať postup podľa § 215 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku s poukazom na § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Vo vzťahu k osobe obvineného boli splnené obidve zákonné podmienky uvedené v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, a to z dôvodu, že zo správy Daňového úradu Banská Bystrica, pobočka Brezno, zo dňa 21. 05. 2021 vyplýva, že došlo k uhradeniu stíhanej skrátenej dane v plnej výške a obvinený svoju povinnosť splnil ešte pred uplynutím požadovanej lehoty (preštudovanie vyšetrovacieho spisu bolo vykonané dňa 06.07.2021), pričom posledným dňom lehoty na splnenie povinnosti (pre naplnenie podmienky vymedzenej v ustanovení § 86 ods. 1 písm. d) Trestného zákona) bol deň 07.07.2021 ako deň nasledujúci po dni, keď sa páchatel' po skončení jeho vyšetrovania mohol oboznámiť s jeho výsledkami.

Obvinený XXXXX bol vyšetrovateľom PZ stíhaný za zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, 2 písm. d) Trestného zákona. Z uvedeného je teda zrejmé, že postup v zmysle § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku teda zastavením trestného stíhania sa javí ako dôvodný vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti.

Pred týmto rozhodnutím som prednostne skúmal aj iné aspekty postupu podľa § 215 Trestného poriadku, pričom som zo spisového materiálu zistil, že skutok sa stal (§ 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku), je trestným činom (§ 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a spáchal ho obvinený (§ 215 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Lukáš Horváth  
námestník okresného prokurátora