



OKRESNÁ PROKURATÚRA LUČENEC
F. Lehára 12, 984 80 Lučenec 1

Číslo: 3 Pv 189/17/6606-42
EEČ: 2-47-47-2021

Lučenec 07.07.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b
Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Lučenec

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a
Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1:

dňa 08.06.2009 približne o 13:00 hod. na XXXXX v Lučenci v byte svojich rodičov po predchádzajúcej hádke povedal matke svojho dieťaťa poškodenej XXXXX, že ich všetkých troch vyhodí z okna, pri čom poškodenú opl'ul,

v bode 2:

v dňoch 14.06.2009 až 18.06.2009 na XXXXX v Lučenci opakovane búchal na vstupné dvere do bytu majiteľky XXXXX, nar. 1960, a kričal po poškodenej XXXXX, nar. 1990, aby mu vstupné dvere otvorila a pustila ho do bytu, čo poškodená aj

opakovane urobila, kde v priestoroch bytu poškodenej vyčítal, že ho opustila a počas hádky ju udrel fackami do oblasti tváre, ťahal za vlasy a hodil o dvere, po čom ho poškodená opakovane vyzývala, aby byt opustil, čo však neurobil, ktorým konaním nespôsobil poškodenej zranenia,

pretože tieto skutky nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, úradu justičnej a kriminálnej polície, dňa 19.06.2009 postupom podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne postupom podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol XXXXX obvinenie na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, odboru kriminálnej polície, ukončil vyšetrovanie s tým, že dňa 24.06.2021 predložil dozorujúcemu prokurátorovi vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania.

Obvinený XXXXX sa zo stíhanej trestnej činnosti necíti byť vinný. Vo vzťahu k skutku 1 vypovedal, že sa poškodenej XXXXX a ani ich spoločnému synovi žiadnym spôsobom nevyhrážal, nerozumie prečo by mal ich syna vyhadzovať z okna.

Nedopustil sa ani skutku 2, tento trestný čin nespáchal, dvere do bytu nevylomil, v byte Dariny nebol a túto nenapadol.

Trestné oznámenie vnímal ako snahu XXXXX získať do opatery ich spoločného syna, z ktorého dôvodu ho účelovo obvinila.

Poškodená XXXXX vypovedala, že dňa 08.06.2009 približne o 13:00 hod sa s XXXXX v byte jeho rodičov na XXXXX v Lučenci, pohádali ohľadom peňazí, kedy jej povedal, že ich všetkých troch vyhodí z okna, mal na mysli ju, seba a ich spoločného syna XXXXX Fyzicky ju XXXXX nenapadol, len ju opľul. Nakoľko si nerozumela s XXXXX rodičmi, odišla z ich bytu do garsónky jej matky na XXXXX.

XXXXX prišiel za ňou do bytu jej matky, pustila ho buď ona, alebo jeho brat XXXXX, s ktorým tam v tom čase bývala, kde jej vyčítal, že od neho odišla, pri čom jej dal facky, ťahal ju za vlasy a hodil ju o dvere v kuchyni. Následkom tohto útoku nemala žiadne viditeľné zranenia, ani nemusela ísť k lekárovi. XXXXX vyzývala, aby byt opustil, no on tam aj napriek tomu prespal do rána.

V byte ju navštívil XXXXX aj nasledujúci deň, v tom čase však bola na nákupe, z ktorého keď sa vrátila zistila, že XXXXX si zobral so sebou syna XXXXX ktorý ostal u XXXXX do nasledujúceho dňa. XXXXX spolu s rodičmi následne podali na sociálku návrh, aby XXXXX mohol ostať u XXXXX

V garsónke jej matky prebývala niekoľko dní, a to v období od 14.06.2009 do 18.06.2009, chodieval ju tam pozerat' brat XXXXX s rodinou, ako aj XXXXX, ktorý ku nej chodieval každý deň. Do bytu XXXXX púšťala len preto, lebo hlasno búchal na dvere a kričal, aby mu otvorila. Z XXXXX konania mala strach, nakoľko ju opakovane napadol.

Listom z roku 2020 požiadala, aby bolo trestné stíhanie obvineného ukončené, nakoľko od skutkov ubehlo už veľa rokov a od toho času je všetko medzi nimi v poriadku. Listom z roku opätovne 2021 požiadala o zrušenie celého konania.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej XXXXX, vypovedala, že je vlastníčkou bytu na XXXXX, ktorý v čase vyšetrovaného skutku 2 obývala jej dcéra XXXXX. Z Talianska to Lučenca sa vrátila dňa 18.06.2009, kedy po príchode domov zistila poškodenie vstupných dverí do bytu. V byte sa v čase jej príchodu nachádzal okrem dcéry aj XXXXX a ich spoločný syn XXXXX pričom XXXXX sa k nej správal drzo a hovoril, že syna bude chodiť pozerat', kedy on bude chcieť, po čom XXXXX z bytu vyhodila. Dcéra XXXXX jej povedala, že sa s XXXXX hádali kvôli synovi, pri čom ju viackrát fyzicky napadol. Poškodením vstupných dverí do bytu jej vznikla škoda vo výške 230 €, kto dvere poškodil neuviedla.

Svedok XXXXX, brat obvineného XXXXX, odmietol ku skutkom vypovedať. Uviedol len, že XXXXX spolu s poškodenou XXXXX vycestovali spoločne do Talianska.

Svedok XXXXX, brat poškodenej XXXXX, uviedol, že XXXXX v minulosti žila spoločne s obvineným XXXXX, pričom podľa jeho vedomostí, mali medzi sebou normálny vzťah. K vyšetrovaným skutkom nevedel nič uviesť.

V byte na XXXXX bola dňa 19.06.2009 vykonaná jeho *obhliadka*, pri ktorej bolo zistené poškodenie vstupných dverí do bytu v strednej časti, dvere boli inak funkčné.

Z odborného vyjadrenia k poškodeniu vstupných dverí do bytu vyplýva, že hodnota vchodových dverí ku dňu 18.06.2009 bola 50 €.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obvineného vyplýva, že tento doposiaľ nebol postihnutý za spáchanie priestupku.

Podľa *odpisu registra trestov* bol obvinený na území Slovenskej republiky doposiaľ jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2005 za trestný čin krádeže podľa § 247 Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, odsúdenie má zahladené. Za trestný čin krádeže bol obvinený trestaný aj v Taliansku, a to rozsudkom z roku 2012, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody.

X X X

Podľa § 10 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 127 ods. 4, ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú. Blízkou osobou sa na účely trestných činov vydierania podľa § 189, znásilnenia podľa § 199 ods. 2, sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 2, sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 2, týrania blízkej osoby a zverenej osoby

podľa § 208 alebo nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatelom žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa trestného činu porušovania domovej slobody dopustí páchatel', ktorý neoprávnene vnikne do obydliia iného alebo tam neoprávnene zotrva a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa trestného činu nebezpečného vyhrážania dopustí páchatel', ktorý sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a spácha čin na chránenej osobe.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

x x x

Z vykonaných dôkazných prostriedkov vyplýva, že medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX došlo v priebehu júna 2009 k viacerým hádkam, a to predovšetkým z dôvodu sporov o výchovu spoločného maloletého syna XXXXX ktoré vyústili v podaní trestného oznámenia poškodenou na obvineného.

Priebeh hádok a vyhrážky XXXXX však neboli takej intenzity a takého charakteru, aby vzbudili dôvodnú obavu u poškodenej, že ich obvinený aj reálne naplní. Svedčí o tom skutočnosť, že po skutku 1, ku ktorému došlo dňa 08.06.2009 v byte rodičov obvineného, nebola poškodená podať trestné oznámenie, ale o tomto skutku vypovedala až v nadväznosti na ďalšie udalosti, ktoré sa medzi ňou a obvineným odohrali, keď sa aj naďalej s obvineným stretávala. Uvedený skutok rovnako nebol dôvodom pre vystaňovanie sa z bytu rodičov obvineného, ale týmto boli zlé vzťahy medzi poškodenou a rodičmi obvineného. Z uvedených dôvodov, keď vyhrážky obvineného nevzbudili u poškodenej dôvodnú obavu a ani neboli spôsobilé takú obavu vzbudiť, nedošlo k naplneniu formálnych znakov stíhaného trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, a to predovšetkým jeho objektívnej stránky, imanentnou súčasťou ktorej je aj spôsobenie následku, ktorý skutková podstata konkrétneho trestného činu predpokladá.

V prípade druhého skutku obvinený opakovane prišiel do bytu, ktorý v tom čase obývala poškodená, kam ho poškodená dobrovoľne pustila, a tu kvôli zlým vzájomným vzťahom a sporom o maloleté dieťa dochádzalo medzi nimi k hádkam, počas ktorých obvinený fyzicky síce napadol poškodenú, avšak jej nespôsobil žiadne

zranenia. Obvinený vchádzal do bytu po tom, ako doň bol vpustený samotnou poškodenou s tým, že po hádkach obvineného vyzývala, aby byt opustil, avšak tieto výzvy neboli takej intenzity, aby ich obvinený bral vážne. Samotná poškodená vypovedala o tom, že obvineného po fyzickom útoku nechala v byte prespať a následne mu dovolila aj naďalej ju v byte navštevovať, a to aj kvôli kontaktu s maloletým synom. Pokiaľ by výzvy poškodenej boli mienené vážne a takým spôsobom by výzvy aj realizovala, je dôvodné predpokladať, že obvinený by priestor bytu opustil rovnako, ako tak spravil po návrate matky poškodenej z Talianska do bytu, keď po jej výzve obvinený ihneď priestor bytu opustil. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav obvinený nenaplnil formálne znaky ani skutkovej podstaty trestného činu porušovania domovej slobody, a to predovšetkým jeho objektívnej stránky, spočívajúcej v zákonom predpokladanom konaní páchatel'a trestného činu.

Oba stíhané trestné činy sú prečinmi, preto s poukazom na § 10 ods. 2 Trestného zákona je potrebné skúmať nielen naplnenie ich formálnych znakov, ale aj znaku materiálneho, ktorým je závažnosť činu. Nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Vzhľadom k obsahu vyhrážok, z ktorých je zrejmé, že obvinený nemal záujem tieto uskutočniť, a ktoré reálne nevzbudili u poškodenej dôvodnú obavu, okolnosti, za ktorých sa opakovane dostával do bytu, ktorý poškodená obývala, a to vždy po tom, ako tam bol zo strany poškodenej vpustený, a hoc poškodenú opakovane fyzicky napadol, nespôsobil svojim konaním akékoľvek poškodenie zdravia poškodenej, ako aj s ohľadom na odstup času od spáchania stíhaných skutkov (12 rokov), pričom samotná poškodená opakovane požiadala o ukončenie trestného stíhania, je závažnosť konania obvineného nepatrná, preto obvinený nenaplnil ani materiálnu stránku stíhaných trestných činov.

Pri postupe podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku je potrebné skúmať, či nie je dôvod pre postúpenie veci príslušnému orgánu z dôvodu podozrenia zo spáchania priestupku. Podľa § 20 Zákona o priestupkoch účinného do 31.12.2013 priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Vzhľadom k tomu, že od spáchania skutkov uplynulo viac ako 12 rokov, nemožno uvedené skutky, aj keby vykazovali znaky priestupku, prejednať.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nie sú trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci inému orgánu, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok a je možné ju podať prostredníctvom Okresnej prokuratúry Lučenec do troch pracovných dní od doručenia uznesenia. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku, § 215 ods. 6 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek
prokurátor